

授業アンケート報告書
(2016年度実施)

2017年4月

神戸芸術工科大学

【 目 次 】

はじめに ～授業アンケート報告書公開にあたって～	1
報告書の見方について	2
アンケート回答者の属性	
・ 学年／性別／所属学科／開講学科／授業科目タイプ	3
調査結果の概要	8
全体のまとめ	10
開講学科別のまとめ	
・ 基礎教育センター	20
・ ビジュアルデザイン学科	37
・ ファッションデザイン学科	47
・ プロダクト・インテリアデザイン学科	57
・ 環境デザイン学科	67
・ まんが表現学科	77
・ 映像表現学科	87
・ アート・クラフト学科	97
・ インタラクシオンデザインコース	107
質問項目別の結果	
1. あなたはこの授業の目的、到達目標等を理解していましたか	117
2. 授業を受けてみて、授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか	119
3. この授業内容をどの程度理解できましたか	121
4. この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか	123
5. 授業で指示される課題・レポート等の量はあなたにとって適切でしたか	125
6. 教員は授業時間を守っていましたか	127
7. テキストや教材、配布資料は適切でしたか	129
8. 板書やスライドで提示された資料は見やすかったですか	131
9. 教員の話す速度や声の大きさ、言葉づかいはわかりやすいものでしたか	133
10. この授業に対する教員の意欲や熱意を感じましたか	135
11. 学生の質問や相談に誠意をもって対応していましたか	137
12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮がされていましたか	139
14. この授業に関する予習・復習・課題制作等に、 授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	141
15. この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか	143
16. 授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか	145
17. あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか	147
自由回答のまとめ	149
調査票	155

報告書の見方について

★アンケートの集計方法について

- ◆ 未記入（無回答）であったり、調査票に設けられた「該当しない」の項目が選ばれている場合は、質問項目毎に当該項目の集計対象から除外しています。したがって、質問項目毎に標本数（母数）が異なっております。なお、今回の総回収サンプルは、「16,142件」でした。
- ◆ 加重平均値の算出にあたっては、各質問項目に対応する選択肢によって、次のような5段階の得点を重み付けして、算出しています。

<パターンA>		<パターンB>		<パターンC>	
よく理解していた	5点	強くそう思う	5点	よくできた	5点
だいたい理解していた	4点	そう思う	4点	だいたいできた	4点
どちらともいえない	3点	どちらともいえない	3点	半分くらいできた	3点
あまり理解していなかった	2点	そうは思わない	2点	あまりできなかった	2点
全く理解していなかった	1点	全くそうは思わない	1点	ほとんどできなかった	1点

- ◆ 肯定的評価者の割合については、上記のパターンAおよびBについては、Top 2 Box（「よく理解していた+だいたい理解していた」／「強くそう思う+そう思う」）の割合、パターンCについては、Top 3 Box（「よくできた+だいたいできた+半分くらいできた」）の割合として算出しています。

★報告書内に記載されている記号について

- ◆ 加重平均値の欄に「▲（▼）」「△（▽）」という記号が記されていることがあります。その場合、当該項目は母集団に対して、統計的に有意な差が確認された項目であることを示します。▲（▼）は「1%水準」で／△（▽）は「5%水準」で正（負）の有意差があったことを表します。

【有意差の記号】	正	負
1%水準	▲	▼
5%水準	△	▽

★開講学科別の時系列データについて

- ◆ 2015年度に名称が変更された学科については、以下のように対応する旧学科の数値を掲載しています。

< 2016・2015年度 >	< 2014年度 >
プロダクト・インテリアデザイン学科	プロダクトデザイン学科
環境デザイン学科	環境・建築デザイン学科
アート・クラフト学科	クラフト・美術学科

★分析軸、コメントについて

- ◆ 『調査結果の概要』『開講学科別のまとめ』『質問項目別の結果』に記載しているコメントは、「性別」「配当年次別」「開講学科別」「授業タイプ別」について述べています。
 ※「学年別」「所属学科別」については数表のみ記載。
 ※「インタラクティブデザインコース」「実技科目」については、標本数が少ないため基本的に触れていない。

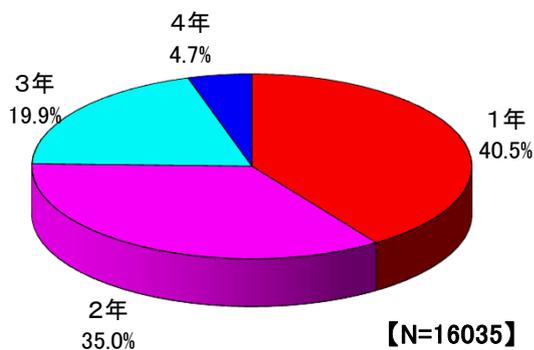
アンケート回答者の属性

アンケート回答者の属性

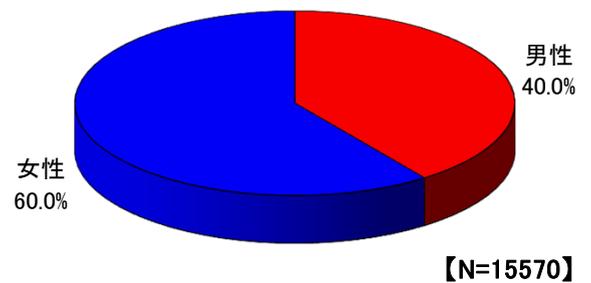
2016年度授業アンケートに回答した学生の属性は、下記の円グラフのようになる。
回収総件数は、前期・後期授業をあわせて16,142件であった（ただし、各グラフの母数は「無回答」を除いて集計しているため、一定ではない）。

学年別で見ると、回答サンプルの8割程度を1年と2年が、性別で見ると6割を女性が占めている。
開講学科別では「基礎教育センター」が全体の約半数となっており、授業科目タイプ別では「講義科目」が全体の約半数、次に「演習・実習科目」が約4割を占めている。

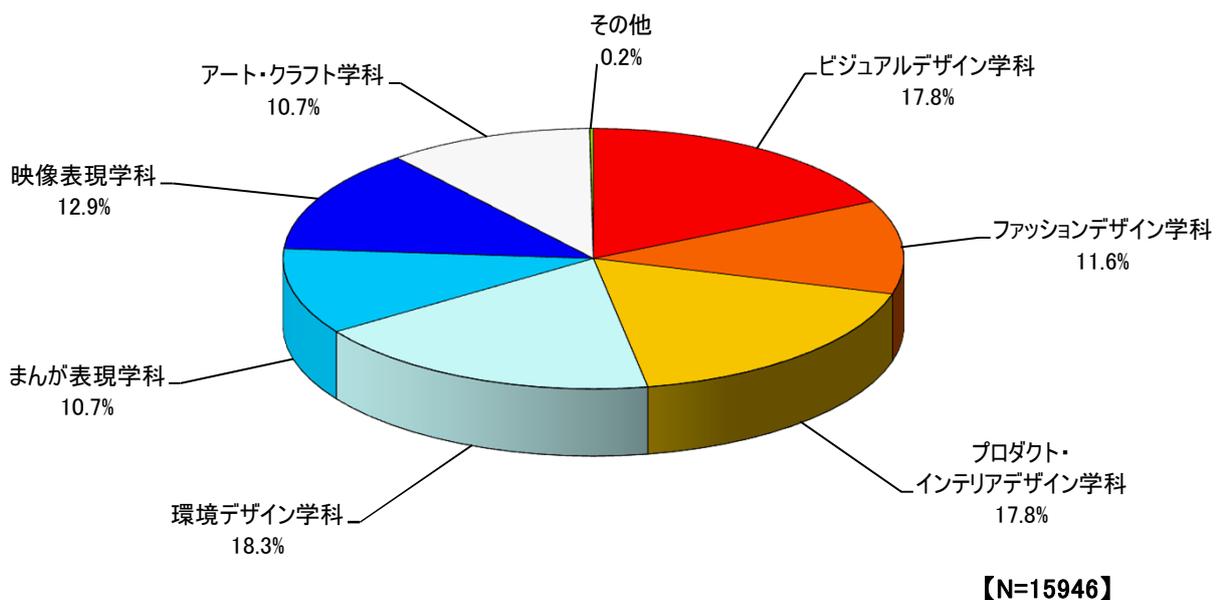
学年



性別

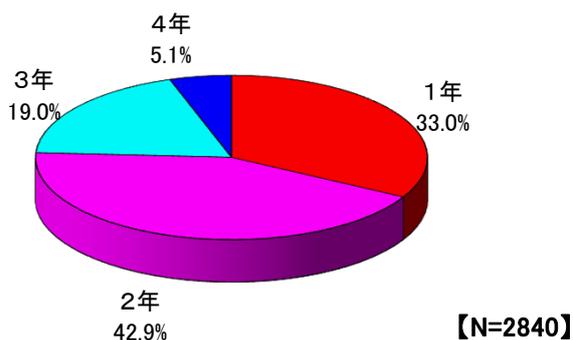


所属学科

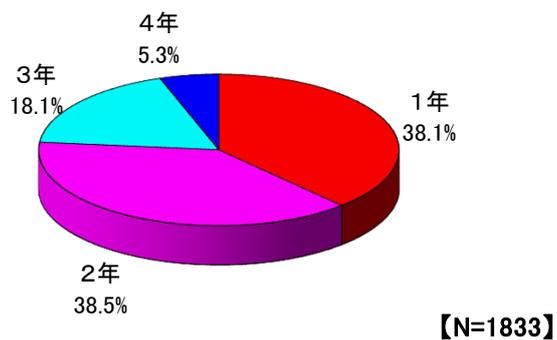


所属学科×学年

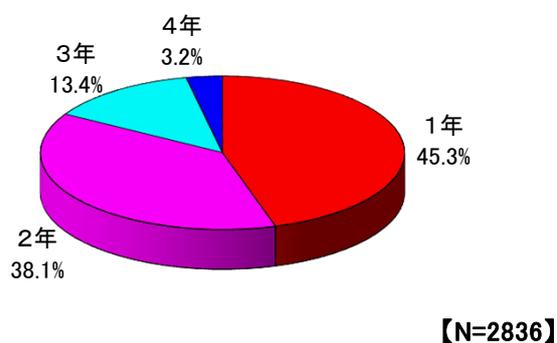
ビジュアルデザイン学科



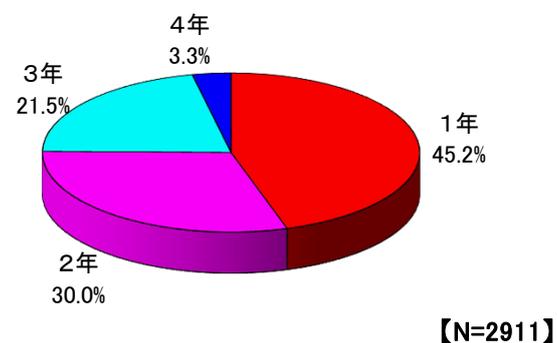
ファッションデザイン学科



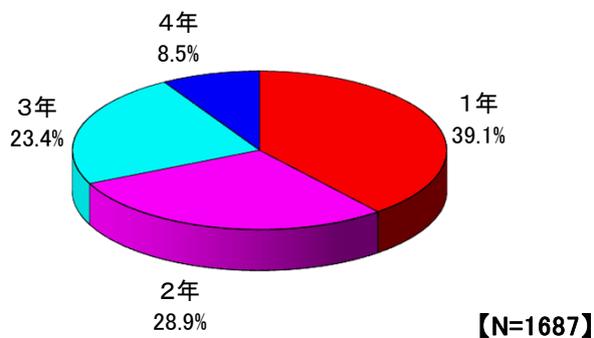
プロダクト・インテリアデザイン学科



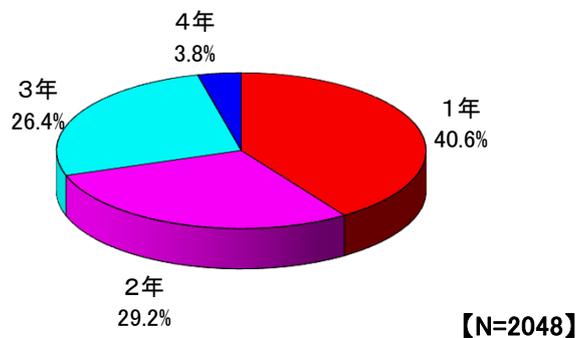
環境デザイン学科



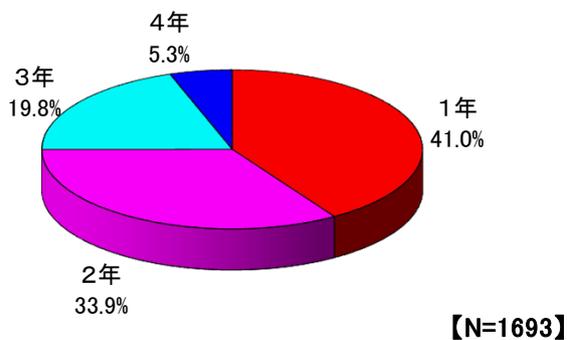
まんが表現学科



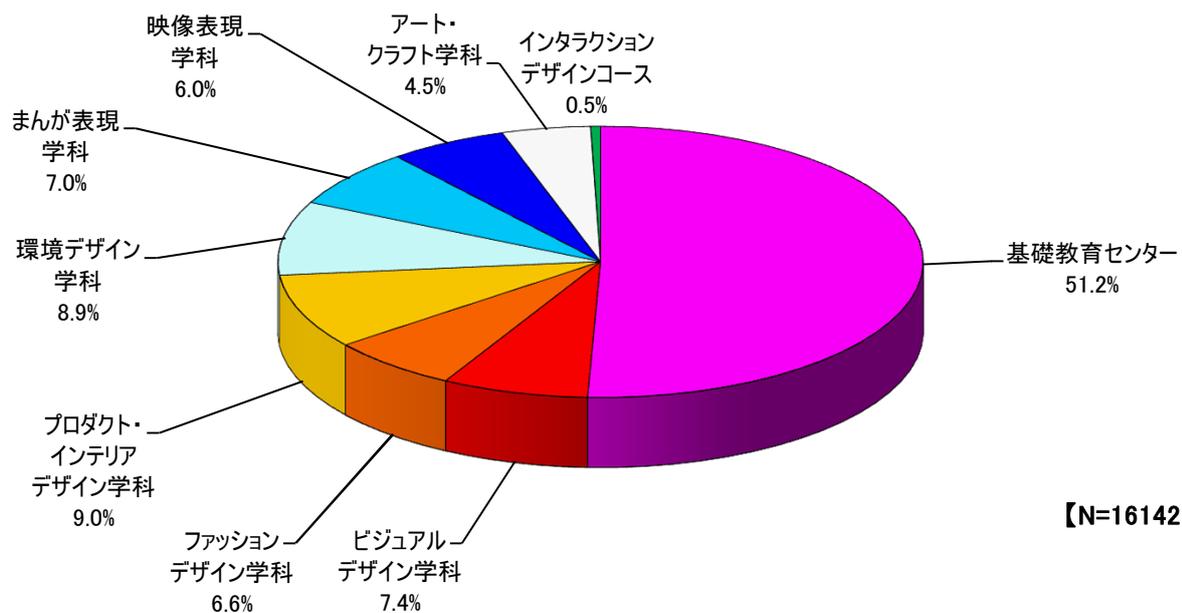
映像表現学科



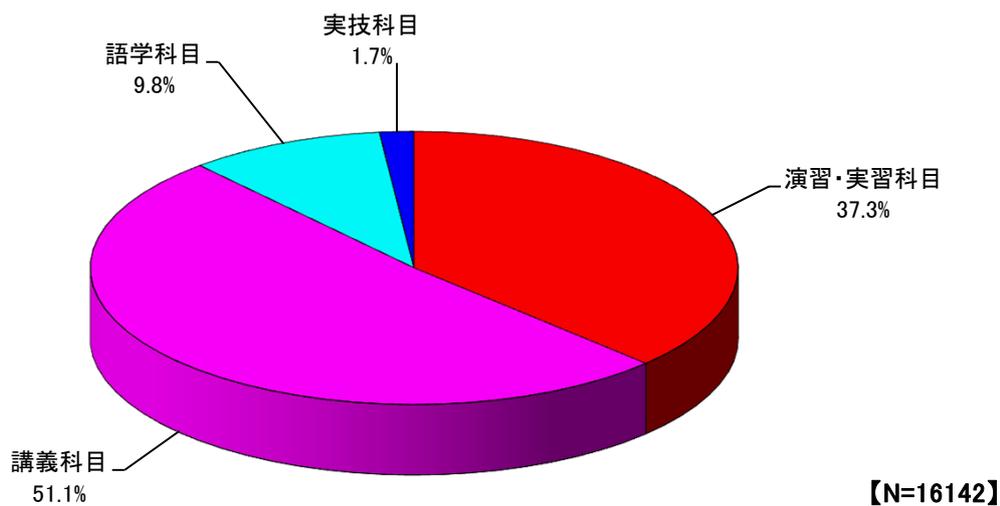
アート・クラフト学科



開講学科

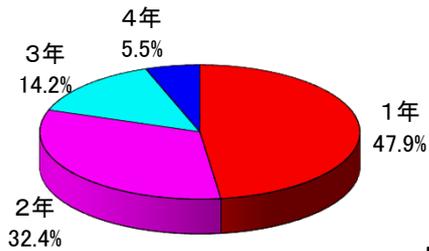


授業科目タイプ



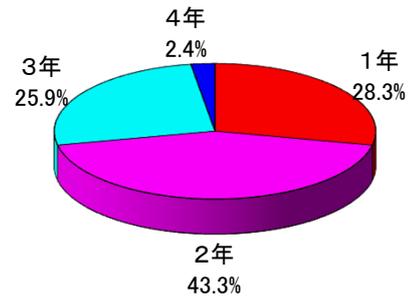
開講学科×学年

基礎教育センター



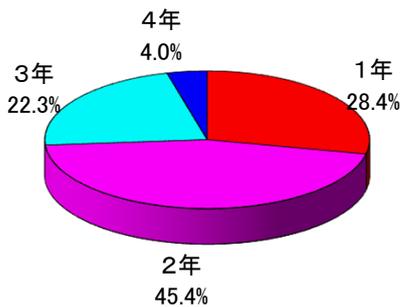
【N=8224】

ビジュアルデザイン学科



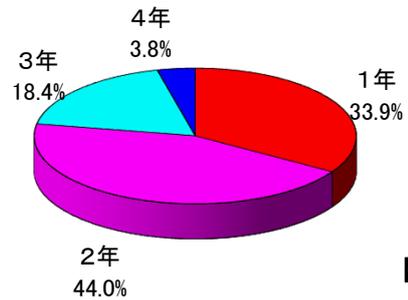
【N=1193】

ファッションデザイン学科



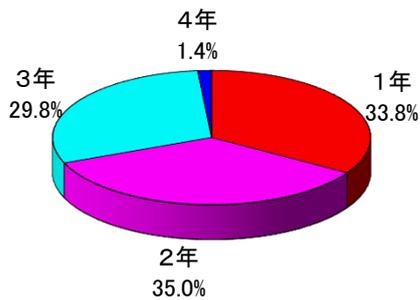
【N=1056】

プロダクト・インテリアデザイン学科



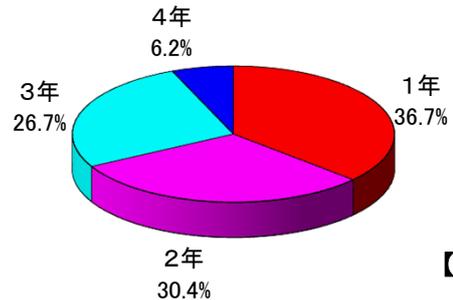
【N=1444】

環境デザイン学科



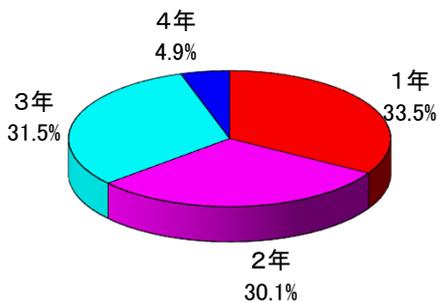
【N=1428】

まんが表現学科



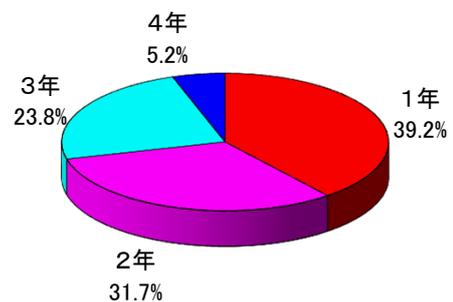
【N=1115】

映像表現学科



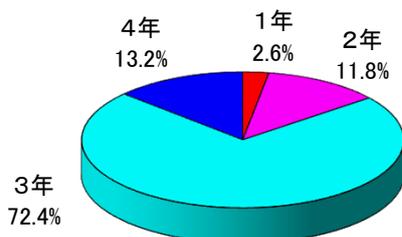
【N=960】

アート・クラフト学科



【N=709】

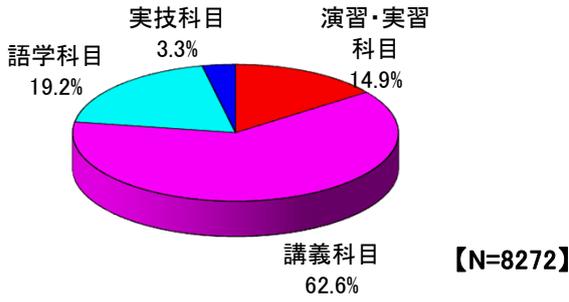
インタラクションデザインコース



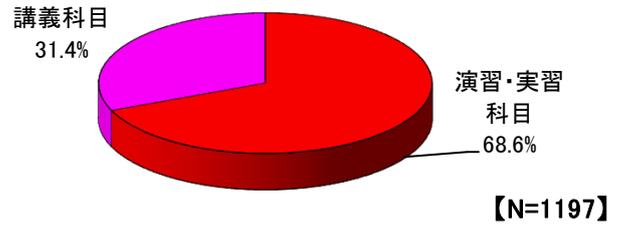
【N=76】

開講学科×科目タイプ

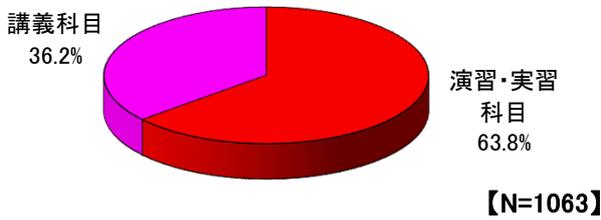
基礎教育センター



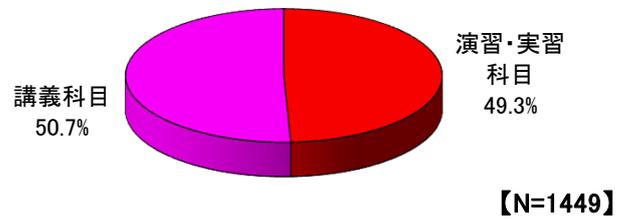
ビジュアルデザイン学科



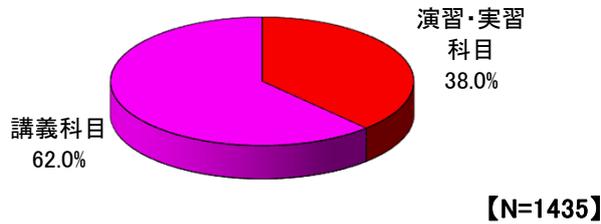
ファッションデザイン学科



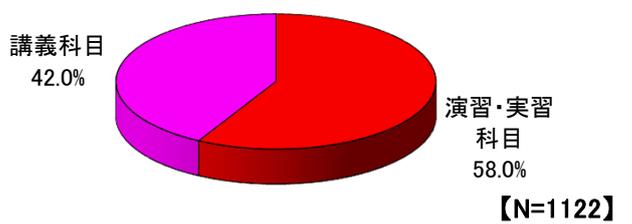
プロダクト・インテリアデザイン学科



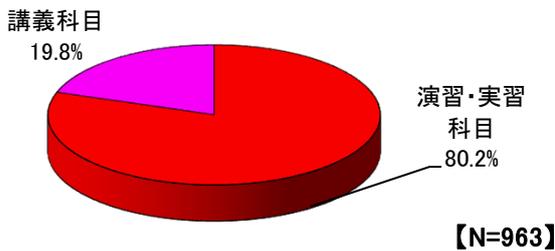
環境デザイン学科



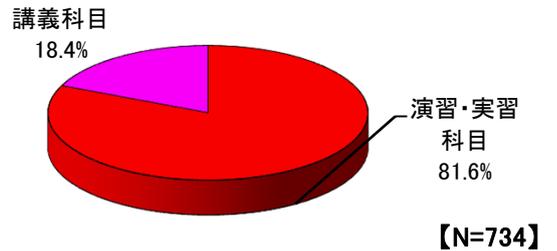
まんが表現学科



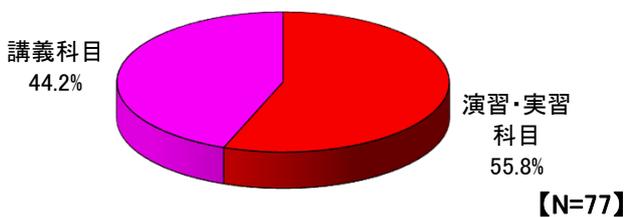
映像表現学科



アート・クラフト学科



インタラクションデザインコース



調査結果の概要

結果概要 〈p.117：質問項目別の結果より〉

選択肢のそれぞれに対応する重み(【ex】強く思う(5点)～全くそうは思わない(1点)の5段階)を与え、項目毎に加重平均値(以下、「評価得点」と表記)を算出し、その評価得点を「各属性別」に比較してみると、次のような特徴的な事柄が確認される。

「授業の総合満足度」を属性別に見ると、性別では女性のほうが高く4点台であるのに対し、男性は4点に達していない。各項目を見ると、男性は授業の進め方に対して高い評価をしており、女性は授業の内容や教員の授業に対する姿勢、自らの授業に対する熱心さに高い評価をしている。「課題・レポートなどの量の適切さ」は直近の2年に引き続き、男性の方が「多かった」の割合が高くなっている。

学年別では、3・4年生の評価が高い。次に高いのは1年生で、2年生が最も低い評価となった。ほかの項目も含め、前年度は学年が上がるにつれて評価が上がる傾向がみられたが、今年度は1・2年生が低め、3・4年生が高めと評価が分かれていることが多く、中でも2年生の評価が最も低くなっているという項目も多く見られた。

開講学科別では、総合満足度が最も高かったのは「ファッションデザイン学科」で、高い順に「映像表現学科」「アート・クラフト学科」と続く。全項目について見ると「ファッションデザイン学科」は評価が高め、「基礎教育センター」「環境デザイン学科」は評価が低めとなっている。「ファッションデザイン学科」は13項目すべてが開講学科中で1番目か2番目の高い評価得点となっている。

授業科目タイプ別に見ると、総合満足度を含むすべての項目において「演習・実習科目」が高く、「講義科目」は低い。

「Ⅰ. 授業内容」を見ると、4項目いずれも「演習・実習科目」の評価が高く、「講義科目」との差が大きい項目は、「授業内容の興味・関心喚起度(演習・実習が4.36点、講義が3.96点)」である。

「Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備」については、「演習・実習科目」の評価が高いが、「授業時間の正確さ」「テキスト・教材・配布資料の適切さ」「授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」は「講義科目」のほうが評価が高い。

「Ⅲ. 授業に対する取り組み」について見ると、「授業への取り組みに対する熱心さ」は「演習・実習科目」の評価が高いが、特に「強く思う」の割合は39%で、「講義科目」「語学科目」の16%の2倍以上となっている。「授業以外の1週間あたりの勉強時間」は、「演習・実習科目」が長時間をかけており、「講義科目」は「0時間(全くしない)」の割合が最も多い。

相関係数という指標から

相関係数とは、2つの変量間の相関関係の程度を示す数値のことである。相関係数による判断の仕方については、人により場合によって異なるとされているが、一般的に「0.7以上で強い相関関係」が、「0.4以上でかなり相関関係」があると解釈される。

今回の調査では下記の項目間で相関係数が0.7以上の「強い相関関係」が確認された。

2. 授業を受けてみて、授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか。

×

4. この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか。

0.72

「授業を受けてみて、授業内容に興味・関心を持った人ほど、授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身についた」と捉える傾向を持っていることを示唆している。

また、「17. 授業の総合満足度」は、「Ⅰ. 授業内容について」の4つの評価項目と、「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」との相関係数が高くなっている。このことから、学生が授業に対して自発的に参加することが、授業に対する総合的な「満足度」につながっていくと考えられる。

相関行列

相関係数の一般的解釈

係数の絶対値	解釈
0.0 ~ 0.2	ほとんど相関関係がない
0.2 ~ 0.4	やや相関関係がある
0.4 ~ 0.7	かなり相関関係がある
0.7 ~ 1.0	強い相関関係がある

	1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	12	15
	授業の目的、到達目標等を理解していましたか	授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか	この授業内容をどの程度理解できましたか	この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか	教員は授業時間を守っていましたか	テキストや教材、配布資料は適切でしたか	板書やスライドで提示された資料は見やすかったですか	教員の話す速度や声の大きさ、言葉づかいはわかりやすいものでしたか	この授業に対する教員の意欲や熱意を感じましたか	学生の質問や相談に誠意をもって対応していましたか	授業に集中できる雰囲気を保つ配慮がされていましたが (私語・遅刻への対応含む)	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか (授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)
< I. 授業内容について >												
1	あなたはこの授業の目的、到達目標等を理解していましたか											
2	授業を受けてみて、授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか	0.691										
3	この授業内容をどの程度理解できましたか	0.694	0.673									
4	この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか	0.641	0.724	0.675								
< II. 教員の授業の仕方や施設設備について >												
6	教員は授業時間を守っていましたか	0.381	0.368	0.347	0.362							
7	テキストや教材、配布資料は適切でしたか	0.326	0.360	0.337	0.346	0.370						
8	板書やスライドで提示された資料は見やすかったですか	0.403	0.429	0.419	0.413	0.370	0.541					
9	教員の話す速度や声の大きさ、言葉づかいはわかりやすいものでしたか	0.494	0.528	0.500	0.513	0.504	0.382	0.502				
10	この授業に対する教員の意欲や熱意を感じましたか	0.503	0.550	0.471	0.534	0.509	0.374	0.440	0.683			
11	学生の質問や相談に誠意をもって対応していましたか	0.122	0.130	0.108	0.120	0.193	0.121	0.099	0.209	0.255		
12	授業に集中できる雰囲気を保つ配慮がされていましたが (私語・遅刻への対応含む)	0.307	0.323	0.296	0.307	0.260	0.363	0.380	0.353	0.345	0.176	
< III. 授業に対するあなたの取り組みについて >												
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか (授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	0.509	0.529	0.496	0.506	0.283	0.266	0.315	0.388	0.413	0.098	0.261
< IV. 授業に対する、総合的な満足度について >												
17	あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか	0.614	0.672	0.620	0.655	0.367	0.327	0.404	0.536	0.542	0.124	0.311

全体のまとめ

1. 演習・実習科目について

開講学科別に演習・実習科目の「17. 授業の総合満足度（満足及び達成感）」の評価得点を比較すると、「インタラクティブデザインコース（4.44点）」が最も高くなっている。ただし、標本数が他学科に比べて少ない。次に高いのは「ファッションデザイン学科（4.40点）」である。

時系列で見ると、9学科中の8学科が前年度より高く、唯一「アート・クラフト学科」だけが前年度より僅かに低い。

「演習・実習科目」の平均評価得点は4.23点で、前年度より僅かに高くなった。

～ 「授業の総合満足度（満足及び達成感）」の評価得点 ～

	2016年度	2015年度	2014年度
インタラクティブデザインコース	4.44	4.45	-
ファッションデザイン学科	4.40	4.39	4.32
アート・クラフト学科	4.28	4.30	4.37
ビジュアルデザイン学科	4.26	4.21	4.26
プロダクト・インテリアデザイン学科	4.26	4.20	4.26
映像表現学科	4.26	4.22	4.11
基礎教育センター	4.20	4.18	4.19
まんが表現学科	4.12	4.11	4.10
環境デザイン学科	4.07	4.03	4.07
「演習・実習科目」平均	4.23	4.21	4.20

※網掛けは、当該年度トップ

1. 演習・実習科目について（続き）

開講学科別に、演習・実習科目の評価が最も高い（低い）項目を一覧にしたものが、下表である。

評価が最も高い項目として最も多いのは「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」であり、「インタラクティブデザインコース」「アート・クラフト学科」「ファッションデザイン学科」「まんが表現学科」「ビジュアルデザイン学科」の5学科で挙げられている。

評価が最も低い項目を見ると、「3. 授業内容の理解」が4学科で、次いで「8. 板書やスライドの見やすさ」が3学科で挙げられている。

～ 評価が最も高い項目 ～

インタラクティブデザインコース	9. 教員の話し方のわかりやすさ	4.63
インタラクティブデザインコース	11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意	4.63
アート・クラフト学科	11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意	4.53
ファッションデザイン学科	11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意	4.52
まんが表現学科	11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意	4.45
映像表現学科	2. 授業内容の興味・関心喚起度	4.45
ビジュアルデザイン学科	2. 授業内容の興味・関心喚起度	4.38
ビジュアルデザイン学科	4. 新しい知識・技能等の習得度	4.38
ビジュアルデザイン学科	11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意	4.38
ビジュアルデザイン学科	15. 授業への取り組みに対する熱心さ	4.38
プロダクト・インテリアデザイン学科	2. 授業内容の興味・関心喚起度	4.37
基礎教育センター	6. 授業時間の正確さ	4.32
環境デザイン学科	15. 授業への取り組みに対する熱心さ	4.27

～ 評価が最も低い項目 ～

環境デザイン学科	12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮	3.90
アート・クラフト学科	8. 板書やスライドの見やすさ	3.97
基礎教育センター	8. 板書やスライドの見やすさ	4.03
ビジュアルデザイン学科	3. 授業内容の理解度	4.04
映像表現学科	3. 授業内容の理解度	4.04
プロダクト・インテリアデザイン学科	8. 板書やスライドの見やすさ	4.07
インタラクティブデザインコース	3. 授業内容の理解度	4.09
まんが表現学科	7. テキスト・教材・配布資料の適切さ	4.11
ファッションデザイン学科	3. 授業内容の理解度	4.19

2. 講義科目について

開講学科別に講義科目の「17. 授業の総合満足度（満足及び達成感）」の評価得点を比較すると、「ファッションデザイン学科」「インタラクティブデザインコース」が最も高い（4.28点）。

評価が最も低いのは、「基礎教育センター（3.75点）」である。

時系列で見ると、「ビジュアルデザイン学科」、「環境デザイン学科」が前年度と比べると3点台から4点台に上がった。

「講義科目」の平均評価得点は3.86点で、前年度とほとんど変わらない。

～ 「授業の総合満足度（満足及び達成感）」の評価得点 ～

	2016年度	2015年度	2014年度
ファッションデザイン学科	4.28	4.21	4.19
インタラクティブデザインコース	4.28	4.00	-
映像表現学科	4.18	4.03	4.12
ビジュアルデザイン学科	4.03	3.94	4.00
まんが表現学科	4.02	4.02	4.01
環境デザイン学科	4.00	3.93	3.81
プロダクト・インテリアデザイン学科	3.98	4.01	4.02
アート・クラフト学科	3.85	4.08	3.89
基礎教育センター	3.75	3.78	3.84
「講義科目」平均	3.86	3.87	3.90

※網掛けは、当該年度トップ

2. 講義科目について（続き）

開講学科別に、講義科目の評価が最も高い（低い）項目を一覧にしたものが、下表である。

全ての項目が教員についてのものである。評価が最も高い項目は、9学科中6学科で「10. 教員の意欲・熱意」となっている。評価得点が最も高いのは「インタラクシオンデザインコース」の「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」である。

評価が最も低い項目は、7学科で「3. 授業内容の理解度」となっている。「映像表現学科」は「6. 授業時間の正確さ」、「まんが表現学科」は「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」といった教員についての項目が最も低くなっている。

～ 評価が最も高い項目 ～

インタラクシオンデザインコース	11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意	4.64
ファッションデザイン学科	10. 教員の意欲・熱意	4.54
映像表現学科	10. 教員の意欲・熱意	4.49
まんが表現学科	10. 教員の意欲・熱意	4.33
ビジュアルデザイン学科	10. 教員の意欲・熱意	4.24
プロダクト・インテリアデザイン学科	10. 教員の意欲・熱意	4.24
アート・クラフト学科	6. 授業時間の正確さ	4.24
基礎教育センター	6. 授業時間の正確さ	4.15
環境デザイン学科	10. 教員の意欲・熱意	4.15

～ 評価が最も低い項目 ～

基礎教育センター	3. 授業内容の理解度	3.63
ビジュアルデザイン学科	3. 授業内容の理解度	3.76
アート・クラフト学科	3. 授業内容の理解度	3.78
環境デザイン学科	3. 授業内容の理解度	3.89
映像表現学科	6. 授業時間の正確さ	3.89
プロダクト・インテリアデザイン学科	3. 授業内容の理解度	3.90
まんが表現学科	3. 授業内容の理解度	3.94
まんが表現学科	12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮	3.94
インタラクシオンデザインコース	15. 授業への取り組みに対する熱心さ	4.03
ファッションデザイン学科	3. 授業内容の理解度	4.24

◆全体

※データの記載内容について

・上段の数値は「加重平均値」を、下段()内の数値は「肯定的評価者の割合」を表します。
 ・標本数は、各属性毎に回収した総サンプル数です。
 なお、加重平均値及び割合の算出にあたっては、「無回答」「非該当」を集計母数から省いています。
 ・加重平均値の重み付け、数値の横の記号(▲▼△▽)についての詳しい説明は、
 p2「報告書の見方について」の「★報告書内に記載されている記号について」をご参照ください。

【有意差の記号】	正	負
1%水準	▲	▼
5%水準	△	▽

標本数

	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	
2016年度	16142	8272	1197	1063	1449	1435	1122	963	734	77	(人)
2015年度	15758	8016	1435	965	1270	1405	1086	850	689	42	(人)
2014年度	15093	7314	1436	826	1383	1280	1272	936	646		(人)

I. 授業内容について

	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	
1 授業目的・到達目標等の理解度	2016年度	4.07 (83.8)	▼ 3.94 (78.4)	▲ 4.15 (87.9)	▲ 4.40 (94.7)	▲ 4.17 (90.0)	4.07 (86.6)	▲ 4.16 (88.0)	▲ 4.29 (92.4)	▲ 4.27 (88.6)	▲ 4.30 (90.9)
	2015年度	4.04 (83.8)	▼ 3.94 (79.7)	△ 4.09 (84.8)	▲ 4.36 (93.4)	▲ 4.13 (89.9)	4.02 (82.7)	▲ 4.12 (87.3)	▲ 4.21 (91.1)	▲ 4.26 (92.1)	4.14 (83.3)
	2014年度	4.08 (85.4)	▼ 4.00 (82.1)	▲ 4.13 (89.1)	▲ 4.35 (93.8)	▲ 4.19 (90.9)	▼ 4.00 (79.3)	▲ 4.15 (88.3)	▲ 4.18 (89.8)	▲ 4.25 (91.9)	
2 授業内容の興味・関心喚起度	2016年度	4.12 (83.6)	▼ 3.95 (77.3)	▲ 4.29 (89.5)	▲ 4.47 (93.2)	▲ 4.24 (89.7)	4.16 (87.1)	▲ 4.25 (88.5)	▲ 4.43 (92.6)	▲ 4.43 (92.2)	▲ 4.51 (94.8)
	2015年度	4.11 (83.2)	▼ 3.95 (77.2)	▲ 4.24 (87.5)	▲ 4.46 (93.7)	▲ 4.21 (90.6)	4.08 (82.2)	▲ 4.28 (89.3)	▲ 4.41 (94.2)	▲ 4.43 (93.6)	△ 4.36 (92.9)
	2014年度	4.15 (84.6)	▼ 4.03 (80.6)	▲ 4.29 (90.0)	▲ 4.42 (93.2)	▲ 4.26 (90.4)	▼ 4.04 (78.1)	▲ 4.28 (90.1)	▲ 4.35 (90.2)	▲ 4.34 (89.1)	
3 授業内容の理解度	2016年度	3.89 (95.1)	▼ 3.75 (92.9)	▲ 3.95 (97.1)	▲ 4.21 (98.6)	▲ 4.03 (98.1)	3.93 (96.1)	▲ 4.05 (97.0)	▲ 4.05 (97.4)	▲ 4.16 (98.4)	△ 4.09 (97.4)
	2015年度	3.87 (94.8)	▼ 3.76 (93.2)	△ 3.92 (95.9)	▲ 4.23 (98.5)	▲ 4.04 (98.2)	▼ 3.77 (91.0)	▲ 4.00 (97.7)	▲ 3.98 (97.4)	▲ 4.20 (99.7)	3.67 (92.9)
	2014年度	3.89 (94.7)	▼ 3.80 (93.0)	▲ 3.95 (95.9)	▲ 4.17 (98.2)	▲ 4.05 (97.9)	▼ 3.76 (91.0)	▲ 4.02 (98.1)	3.89 (95.7)	▲ 4.16 (98.8)	
4 新しい知識・技能等の習得度	2016年度	4.09 (82.5)	▼ 3.93 (76.5)	▲ 4.29 (89.6)	▲ 4.42 (92.8)	▲ 4.21 (89.3)	4.13 (85.5)	▲ 4.18 (84.7)	▲ 4.34 (91.3)	▲ 4.34 (89.3)	▲ 4.36 (92.1)
	2015年度	4.08 (82.5)	▼ 3.94 (76.7)	▲ 4.22 (88.6)	▲ 4.41 (94.8)	▲ 4.20 (89.7)	4.04 (81.5)	▲ 4.19 (86.7)	▲ 4.25 (90.0)	▲ 4.41 (93.2)	4.31 (88.1)
	2014年度	4.12 (83.9)	▼ 4.00 (79.5)	▲ 4.27 (90.6)	▲ 4.36 (93.4)	▲ 4.23 (90.1)	▼ 4.00 (77.4)	▲ 4.24 (89.2)	▲ 4.25 (87.5)	▲ 4.36 (91.3)	
5 課題・レポートの量の適切さ											
多かった計 (多すぎた+少し多かった)	2016年度	33.1	28.0	37.4	40.6	41.7	44.5	33.3	29.8	29.6	17.7
	2015年度	32.8	28.0	36.8	38.3	43.0	38.5	37.2	28.9	27.4	17.4
	2014年度	37.0	31.0	44.3	43.4	42.5	39.6	40.8	31.5	40.9	
ちょうど良かった	2016年度	65.6	70.5	62.1	58.7	57.2	54.1	65.2	68.7	68.3	82.3
	2015年度	66.0	70.7	62.6	61.0	55.7	59.7	61.8	69.7	71.9	82.6
	2014年度	61.9	67.8	55.2	54.7	56.5	59.0	58.1	67.8	58.1	
物足りなかった計 (全く+少し物足りなかった)	2016年度	1.3	1.5	0.5	0.8	1.1	1.4	1.5	1.5	2.1	-
	2015年度	1.2	1.4	0.6	0.8	1.2	1.8	1.0	1.4	0.8	-
	2014年度	1.1	1.1	0.6	1.9	1.0	1.4	1.1	0.6	1.0	

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	
6 授業時間の正確さ	2016年度	4.20 (88.6)	4.21 (89.3)	▽ 4.15 (86.3)	▲ 4.30 (89.3)	4.17 (88.8)	▼ 4.05 (83.8)	4.18 (88.0)	4.20 (86.0)	▲ 4.34 (94.4)	▲ 4.44 (96.1)
	2015年度	4.18 (88.1)	4.19 (88.7)	▼ 4.10 (85.6)	▲ 4.33 (90.6)	▲ 4.24 (91.2)	▼ 4.01 (81.5)	▼ 4.09 (86.5)	4.19 (87.6)	▲ 4.34 (93.6)	△ 4.40 (100.0)
	2014年度	4.21 (89.1)	▲ 4.25 (90.5)	▼ 4.16 (88.1)	▲ 4.33 (91.9)	4.22 (90.7)	▼ 4.03 (81.4)	▼ 4.06 (85.2)	▽ 4.15 (85.5)	▲ 4.39 (97.0)	
7 テキスト・教材・配布資料の適切さ	2016年度	4.12 (85.9)	▼ 4.09 (84.7)	▲ 4.19 (89.7)	▲ 4.29 (90.2)	4.09 (85.3)	▽ 4.07 (84.4)	4.13 (86.4)	▲ 4.22 (88.7)	4.10 (89.2)	▲ 4.35 (92.8)
	2015年度	4.09 (84.8)	▼ 4.06 (83.5)	4.14 (88.3)	▲ 4.32 (91.7)	4.09 (85.3)	▼ 3.99 (79.6)	4.11 (86.9)	▲ 4.21 (90.0)	▲ 4.24 (90.9)	4.28 (93.8)
	2014年度	4.11 (85.1)	4.10 (84.8)	▲ 4.19 (89.5)	▲ 4.29 (92.1)	4.12 (86.5)	▼ 3.96 (76.8)	▽ 4.05 (84.8)	4.12 (83.5)	▲ 4.24 (92.1)	

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
8	板書やスライドの見やすさ	2016年度	4.00 (79.2)	▼ 3.89 (74.8)	▲ 4.13 (87.4)	▲ 4.29 (89.1)	▲ 4.07 (83.3)	4.03 (81.4)	▲ 4.09 (82.9)	▲ 4.16 (83.7)	4.02 (79.6)	▲ 4.49 (95.7)	(%)
		2015年度	3.97 (78.3)	▼ 3.89 (74.5)	▲ 4.04 (83.2)	▲ 4.27 (88.1)	▲ 4.07 (83.3)	▼ 3.87 (74.7)	▲ 4.05 (84.7)	▲ 4.06 (82.2)	▲ 4.12 (84.9)	△ 4.27 (93.9)	(%)
		2014年度	4.01 (80.1)	▼ 3.97 (78.1)	▲ 4.10 (84.6)	▲ 4.24 (88.4)	▲ 4.11 (86.6)	▼ 3.89 (73.8)	3.97 (81.6)	4.03 (79.7)	4.11 (82.2)		(%)
9	話し方のわかりやすさ	2016年度	4.07 (81.7)	▼ 3.96 (76.8)	▲ 4.14 (87.3)	▲ 4.31 (89.6)	△ 4.11 (86.0)	▽ 4.02 (81.3)	▲ 4.27 (90.6)	▲ 4.24 (86.3)	▲ 4.25 (89.5)	▲ 4.43 (93.5)	(%)
		2015年度	4.07 (82.4)	▼ 4.00 (79.1)	4.08 (84.2)	▲ 4.33 (90.8)	▲ 4.13 (86.2)	▼ 3.91 (76.2)	▲ 4.18 (90.4)	△ 4.13 (85.8)	▲ 4.34 (93.0)	4.31 (92.9)	(%)
		2014年度	4.11 (84.5)	▼ 4.08 (83.1)	▲ 4.17 (89.0)	▲ 4.29 (89.3)	▲ 4.18 (88.8)	▼ 3.86 (72.0)	4.14 (88.8)	4.09 (82.6)	▲ 4.34 (93.9)		(%)
10	教員の意欲・熱意	2016年度	4.24 (88.1)	▼ 4.16 (85.2)	▲ 4.30 (92.1)	▲ 4.47 (95.0)	4.25 (90.0)	▼ 4.14 (85.0)	▲ 4.35 (93.0)	▲ 4.40 (91.6)	▲ 4.42 (94.2)	▲ 4.51 (96.1)	(%)
		2015年度	4.23 (88.3)	▼ 4.17 (85.9)	4.25 (90.7)	▲ 4.46 (94.0)	△ 4.28 (90.6)	▼ 4.10 (84.2)	▲ 4.31 (92.6)	▲ 4.33 (91.8)	▲ 4.45 (95.6)	4.41 (92.7)	(%)
		2014年度	4.25 (89.3)	▼ 4.23 (88.2)	▲ 4.35 (94.0)	▲ 4.45 (95.3)	4.27 (90.6)	▼ 4.07 (80.9)	4.24 (89.9)	4.28 (89.2)	▲ 4.42 (96.4)		(%)
11	質問・相談に対応する際の誠意	2016年度	4.25 (56.5)	▼ 4.13 (47.4)	▲ 4.34 (68.9)	▲ 4.51 (88.0)	4.21 (72.6)	▼ 4.13 (44.6)	▲ 4.41 (56.1)	▲ 4.41 (65.2)	▲ 4.49 (68.4)	▲ 4.63 (67.1)	(%)
		2015年度	4.24 (58.7)	▼ 4.15 (51.4)	▲ 4.31 (62.7)	▲ 4.53 (88.7)	4.24 (74.7)	▼ 4.10 (50.5)	▲ 4.36 (60.0)	▲ 4.33 (60.8)	▲ 4.53 (75.7)	▲ 4.64 (76.2)	(%)
		2014年度	4.27 (60.1)	▼ 4.19 (53.5)	▲ 4.42 (62.8)	▲ 4.47 (87.6)	4.28 (65.7)	▼ 4.10 (54.8)	▲ 4.33 (63.3)	4.29 (64.1)	▲ 4.46 (80.5)		(%)
12	授業に集中できる雰囲気を保つ配慮	2016年度	4.04 (81.0)	▼ 3.98 (78.1)	△ 4.09 (84.8)	▲ 4.32 (91.8)	▲ 4.16 (87.7)	4.03 (81.3)	4.01 (79.4)	▲ 4.18 (86.2)	▲ 4.23 (89.6)	▲ 4.35 (94.1)	(%)
		2015年度	4.04 (81.6)	▼ 3.99 (78.8)	△ 4.10 (84.9)	▲ 4.29 (90.0)	4.06 (81.9)	▼ 3.93 (76.4)	4.07 (84.9)	▲ 4.19 (88.4)	▲ 4.22 (90.0)	▲ 4.36 (95.2)	(%)
		2014年度	4.09 (83.7)	4.08 (83.1)	▲ 4.16 (88.2)	▲ 4.21 (87.4)	4.11 (85.4)	▼ 3.91 (74.8)	4.07 (84.2)	4.13 (84.4)	▲ 4.21 (87.9)		(%)

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
14	授業以外の勉強時間(週あたり)※「週2~3時間以上」の割合	2016年度	24.0	10.1	51.1	36.9	32.1	23.6	40.3	45.2	48.0	32.5	(%)
		2015年度	24.7	10.5	48.7	38.8	35.0	21.8	49.1	41.9	45.4	26.2	(%)
		2014年度	27.9	14.5	52.2	38.5	35.5	23.6	50.1	39.7	42.6		(%)
15	授業への取り組みに対する熱心さ	2016年度	4.13 (91.3)	▼ 4.01 (88.4)	▲ 4.30 (96.0)	▲ 4.41 (96.7)	▲ 4.19 (96.2)	4.16 (92.8)	4.17 (90.8)	▲ 4.31 (93.9)	▲ 4.31 (93.1)	4.23 (93.0)	(%)
		2015年度	4.12 (91.5)	▼ 4.02 (89.0)	▲ 4.23 (94.4)	▲ 4.37 (97.4)	▲ 4.17 (94.4)	4.12 (93.0)	△ 4.16 (91.5)	▲ 4.27 (94.8)	▲ 4.33 (94.5)	4.22 (95.1)	(%)
		2014年度	4.14 (91.9)	▼ 4.07 (90.7)	▲ 4.28 (94.8)	▲ 4.25 (94.6)	△ 4.18 (94.8)	▽ 4.10 (90.8)	△ 4.18 (91.2)	▲ 4.23 (92.2)	▲ 4.24 (93.0)		(%)
16 熱心に取り組まなかった理由													
授業内容が思っていたものと違ったから	2016年度	7.2	7.2	4.9	19.4	8.5	4.6	4.3	11.3	6.4	20.0	(%)	
	2015年度	9.3	9.0	17.1	5.0	14.3	9.4	5.9	5.0	5.7	-	(%)	
	2014年度	10.6	9.7	21.7	15.8	12.1	4.0	5.9	14.5	19.5		(%)	
授業内容に興味を持てなかったから	2016年度	33.5	37.7	31.7	35.5	36.2	25.3	17.0	13.2	19.1	20.0	(%)	
	2015年度	31.2	35.3	21.1	35.0	19.0	21.2	21.2	25.0	37.1	-	(%)	
	2014年度	33.2	36.1	24.6	15.8	39.7	26.0	27.5	37.7	36.6		(%)	
授業内容についていけなかったから	2016年度	23.3	20.6	39.0	19.4	29.8	35.6	18.1	39.6	25.5	-	(%)	
	2015年度	25.6	21.2	27.6	45.0	30.2	55.3	27.1	37.5	14.3	50.0	(%)	
	2014年度	27.4	25.6	31.9	34.2	20.7	45.0	25.5	30.4	7.3		(%)	
単位修得の都合	2016年度	15.5	17.1	14.6	3.2	6.4	11.5	16.0	9.4	21.3	-	(%)	
	2015年度	14.1	17.0	11.8	-	11.1	5.9	9.4	5.0	5.7	50.0	(%)	
	2014年度	9.1	11.2	1.4	5.3	6.9	10.0	8.8	2.9	7.3		(%)	

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
17	総合満足度(満足及び達成感)	2016年度	4.01 (81.0)	▼ 3.87 (75.2)	▲ 4.19 (88.8)	▲ 4.36 (92.2)	▲ 4.12 (89.0)	4.03 (82.6)	▲ 4.08 (82.7)	▲ 4.25 (88.2)	▲ 4.20 (85.4)	▲ 4.37 (92.0)	(%)
		2015年度	4.01 (80.8)	▼ 3.89 (76.2)	▲ 4.13 (85.4)	▲ 4.33 (91.2)	▲ 4.11 (87.0)	▽ 3.96 (78.8)	▲ 4.08 (85.0)	▲ 4.18 (87.9)	▲ 4.26 (88.1)	4.21 (85.7)	(%)
		2014年度	4.04 (82.2)	▼ 3.96 (79.0)	▲ 4.18 (88.1)	▲ 4.27 (90.5)	▲ 4.13 (87.5)	▼ 3.90 (76.0)	4.08 (84.1)	▲ 4.11 (84.7)	▲ 4.25 (88.5)		(%)

◆演習・実習科目

※データの記載内容について

・上段の数値は「加重平均値」を、下段()内の数値は「肯定的評価者の割合」を表します。
 ・標本数は、各属性毎に回収した総サンプル数です。
 なお、加重平均値及び割合の算出にあたっては、「無回答」「非該当」を集計母数から省いています。
 ・加重平均値の重み付け、数値の横の記号(▲▼△▽)についての詳しい説明は、
 p2「報告書の見方について」の「★報告書内に記載されている記号について」をご参照ください。

【有意差の記号】	正	負
1%水準	▲	▼
5%水準	△	▽

標本数	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(人)
2016年度	6024	1230	821	678	715	546	651	772	599	43	(人)
2015年度	5948	1269	994	651	645	429	708	675	557	20	(人)
2014年度	6183	1504	991	516	622	463	894	703	490		(人)

I. 授業内容について

	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)
1 授業目的・到達目標等の理解度	2016年度	4.28 (91.6)	▼ 4.22 (89.1)	4.25 (92.2)	▲ 4.43 (95.4)	4.30 (94.0)	▼ 4.11 (88.1)	4.27 (91.1)	4.32 (92.9)	△ 4.34 (91.1)	4.37 (90.7)
	2015年度	4.24 (91.5)	▼ 4.16 (89.9)	4.21 (89.7)	▲ 4.39 (94.8)	4.23 (93.3)	4.20 (87.9)	4.21 (90.8)	4.27 (93.7)	▲ 4.31 (93.3)	4.50 (95.0)
	2014年度	4.25 (91.9)	▼ 4.19 (90.8)	4.23 (92.8)	▲ 4.42 (95.5)	△ 4.31 (93.7)	▽ 4.18 (85.4)	4.23 (91.9)	4.21 (91.0)	▲ 4.32 (95.1)	
2 授業内容の興味・関心喚起度	2016年度	4.36 (91.5)	▼ 4.20 (86.6)	4.38 (92.9)	▲ 4.50 (94.5)	4.37 (94.1)	▼ 4.23 (89.9)	4.33 (90.9)	▲ 4.45 (92.9)	▲ 4.51 (94.0)	△ 4.58 (93.0)
	2015年度	4.34 (91.3)	▼ 4.19 (86.4)	4.34 (90.6)	▲ 4.50 (95.1)	▽ 4.29 (93.0)	▼ 4.23 (86.7)	4.35 (92.1)	▲ 4.46 (95.8)	▲ 4.47 (94.1)	4.50 (95.0)
	2014年度	4.35 (91.3)	▼ 4.26 (89.6)	4.37 (93.0)	▲ 4.48 (95.0)	4.39 (93.1)	▼ 4.21 (83.3)	4.34 (92.1)	△ 4.41 (92.0)	▲ 4.43 (92.4)	
3 授業内容の理解度	2016年度	4.10 (97.6)	▽ 4.05 (96.9)	▽ 4.04 (97.8)	▲ 4.19 (98.1)	△ 4.17 (98.9)	▼ 3.99 (96.7)	4.14 (97.5)	▽ 4.04 (97.1)	▲ 4.25 (98.3)	4.09 (95.3)
	2015年度	4.07 (97.6)	▽ 4.02 (97.2)	▼ 4.01 (97.0)	▲ 4.24 (98.6)	△ 4.14 (98.3)	▼ 3.92 (93.9)	4.07 (98.2)	▽ 4.01 (97.2)	▲ 4.25 (99.6)	▽ 3.75 (100.0)
	2014年度	4.08 (97.5)	4.06 (97.2)	4.04 (97.2)	▲ 4.21 (98.2)	▲ 4.20 (98.9)	▼ 3.97 (94.1)	4.08 (98.9)	▼ 3.89 (96.0)	▲ 4.25 (99.2)	
4 新しい知識・技能等の習得度	2016年度	4.34 (90.9)	▼ 4.28 (89.0)	4.38 (92.3)	▲ 4.45 (94.4)	4.36 (93.8)	▼ 4.19 (87.1)	4.29 (88.2)	4.36 (91.7)	▲ 4.43 (91.2)	4.43 (95.2)
	2015年度	4.31 (91.3)	▼ 4.22 (88.5)	4.33 (91.6)	▲ 4.46 (96.2)	4.30 (93.0)	▼ 4.19 (85.5)	4.27 (89.8)	4.30 (92.2)	▲ 4.46 (94.3)	4.60 (100.0)
	2014年度	4.32 (91.5)	▼ 4.27 (90.9)	4.35 (93.4)	▲ 4.42 (95.3)	4.37 (93.6)	▼ 4.18 (83.2)	4.30 (91.2)	4.28 (88.8)	▲ 4.45 (94.7)	
5 課題・レポートの量の適切さ											
多かった計 (多すぎた+少し多かった)	2016年度	40.8	35.8	44.9	47.5	48.5	49.6	40.3	32.9	31.3	17.1
	2015年度	40.5	34.2	44.9	42.3	51.7	49.6	41.3	32.5	29.5	22.2
	2014年度	43.8	33.9	52.2	49.0	51.1	48.4	43.7	34.7	46.6	
ちょうど良かった	2016年度	58.0	62.7	54.5	51.8	50.5	49.0	58.2	65.7	66.5	82.9
	2015年度	58.5	64.2	54.5	57.3	47.3	49.6	57.5	65.9	70.0	77.8
	2014年度	55.2	64.9	47.3	49.2	47.9	50.2	55.4	64.7	52.3	
物足りなかった計 (全く+少し物足りなかった)	2016年度	1.2	1.5	0.6	0.7	1.1	1.4	1.5	1.4	2.1	-
	2015年度	1.0	1.6	0.6	0.3	1.0	0.7	1.2	1.7	0.5	-
	2014年度	1.0	1.2	0.5	1.8	1.0	1.3	1.0	0.6	1.1	

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)
6 授業時間の正確さ	2016年度	4.23 (88.8)	▲ 4.32 (92.6)	▼ 4.12 (83.8)	4.25 (86.3)	4.23 (91.7)	▼ 4.03 (81.6)	▽ 4.18 (88.2)	4.28 (88.5)	▲ 4.37 (94.3)	△ 4.49 (93.0)
	2015年度	4.21 (88.9)	▲ 4.30 (93.1)	▼ 4.11 (85.1)	▲ 4.30 (88.6)	4.24 (90.3)	▼ 3.98 (79.0)	▼ 4.08 (87.0)	4.25 (89.9)	▲ 4.35 (93.7)	4.30 (100.0)
	2014年度	4.23 (89.4)	▲ 4.36 (94.7)	▼ 4.13 (86.7)	▲ 4.35 (91.3)	4.25 (90.3)	▼ 4.00 (78.3)	▼ 4.06 (84.7)	4.20 (87.6)	▲ 4.41 (97.1)	
7 テキスト・教材・配布資料の適切さ	2016年度	4.19 (87.9)	▽ 4.14 (85.7)	4.21 (90.0)	▲ 4.29 (89.3)	4.25 (91.4)	▼ 4.06 (84.5)	4.11 (85.7)	△ 4.25 (89.7)	4.13 (89.0)	▲ 4.50 (94.4)
	2015年度	4.18 (88.3)	4.18 (88.4)	4.15 (88.7)	▲ 4.32 (91.3)	▼ 4.08 (84.7)	▼ 4.05 (81.2)	4.15 (88.8)	▲ 4.30 (93.6)	4.24 (92.2)	4.33 (100.0)
	2014年度	4.18 (87.4)	4.20 (87.6)	4.18 (89.2)	▲ 4.33 (91.7)	4.15 (86.6)	▼ 4.07 (82.2)	4.13 (87.3)	4.12 (83.6)	4.27 (92.4)	

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
8	板書やスライドの見やすさ	2016年度	4.12 (83.5)	▼ 4.03 (80.3)	4.13 (86.9)	▲ 4.26 (87.4)	4.07 (83.1)	4.05 (81.4)	4.12 (82.3)	△ 4.19 (84.5)	3.97 (69.2)	▲ 4.51 (97.1)	(%)
		2015年度	4.07 (82.9)	▽ 4.02 (79.5)	4.06 (84.2)	▲ 4.26 (87.9)	4.06 (82.3)	▼ 3.91 (76.8)	4.10 (87.7)	4.06 (81.2)	4.08 (83.8)	4.35 (94.1)	(%)
		2014年度	4.09 (83.1)	4.08 (81.9)	4.11 (85.5)	▲ 4.27 (89.3)	4.08 (83.5)	▼ 3.92 (74.4)	4.04 (85.2)	4.06 (80.5)	4.17 (85.7)		(%)
9	話し方のわかりやすさ	2016年度	4.19 (86.6)	▼ 4.10 (82.9)	4.19 (88.5)	4.24 (87.1)	4.15 (88.5)	▼ 3.98 (78.3)	▲ 4.32 (92.7)	4.24 (85.7)	▲ 4.30 (89.9)	▲ 4.63 (100.0)	(%)
		2015年度	4.17 (86.9)	▼ 4.11 (83.6)	4.15 (87.0)	▲ 4.31 (90.3)	4.15 (87.0)	▼ 3.91 (75.5)	△ 4.23 (92.8)	4.13 (85.0)	▲ 4.37 (94.0)	4.25 (95.0)	(%)
		2014年度	4.18 (87.6)	4.18 (86.6)	4.20 (90.6)	▲ 4.32 (90.7)	4.22 (88.5)	▼ 3.91 (75.0)	4.18 (90.0)	▼ 4.08 (82.4)	▲ 4.38 (95.1)		(%)
10	教員の意欲・熱意	2016年度	4.33 (91.3)	▽ 4.29 (90.1)	4.32 (92.1)	▲ 4.44 (93.8)	▼ 4.26 (90.5)	▼ 4.13 (84.7)	4.37 (93.9)	4.38 (90.8)	▲ 4.48 (94.9)	4.50 (92.9)	(%)
		2015年度	4.32 (91.5)	▼ 4.27 (89.1)	4.29 (92.8)	▲ 4.47 (94.8)	4.29 (90.2)	▼ 4.15 (84.1)	4.31 (92.9)	4.31 (91.1)	▲ 4.47 (96.2)	4.42 (94.7)	(%)
		2014年度	4.30 (91.0)	4.28 (90.9)	▲ 4.38 (94.8)	▲ 4.44 (94.6)	4.26 (89.5)	▼ 4.09 (80.6)	▽ 4.25 (89.9)	▽ 4.25 (88.0)	▲ 4.46 (97.5)		(%)
11	質問・相談に対応する際の誠意	2016年度	4.39 (78.4)	▼ 4.30 (73.1)	4.38 (82.9)	▲ 4.52 (91.5)	▼ 4.32 (87.3)	▼ 4.20 (64.5)	△ 4.45 (73.2)	4.43 (75.6)	▲ 4.53 (78.3)	△ 4.63 (86.0)	(%)
		2015年度	4.37 (78.6)	▼ 4.29 (76.8)	4.36 (76.0)	▲ 4.54 (94.0)	4.32 (84.7)	▼ 4.22 (74.0)	4.38 (71.5)	4.35 (70.6)	▲ 4.56 (84.3)	4.65 (100.0)	(%)
		2014年度	4.38 (79.0)	▽ 4.34 (76.9)	▲ 4.45 (78.6)	▲ 4.50 (94.3)	4.37 (83.6)	▼ 4.24 (75.6)	4.37 (73.4)	▼ 4.27 (70.5)	▲ 4.50 (90.1)		(%)
12	授業に集中できる雰囲気を保つ配慮	2016年度	4.17 (86.2)	4.15 (84.5)	▽ 4.12 (85.1)	▲ 4.31 (91.2)	4.19 (89.6)	▼ 3.90 (73.6)	4.20 (91.3)	4.23 (88.0)	△ 4.29 (90.3)	△ 4.47 (94.4)	(%)
		2015年度	4.14 (85.5)	▽ 4.09 (83.3)	4.13 (86.1)	▲ 4.31 (89.9)	4.11 (83.5)	▼ 3.92 (73.6)	▼ 4.06 (85.3)	▲ 4.22 (89.5)	▲ 4.25 (90.7)	4.40 (100.0)	(%)
		2014年度	4.15 (86.2)	4.18 (88.1)	4.17 (89.1)	▲ 4.24 (88.3)	4.13 (84.9)	▼ 3.91 (73.1)	4.10 (85.7)	4.15 (85.5)	△ 4.22 (87.8)		(%)

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
14	授業以外の勉強時間(週あたり)※「週2～3時間以上」の割合	2016年度	46.9	17.7	65.4	47.3	54.7	44.2	57.4	54.8	54.4	53.5	(%)
		2015年度	47.1	14.1	62.8	48.7	59.0	49.0	60.1	52.4	53.7	50.0	(%)
		2014年度	49.2	22.1	69.4	50.8	61.2	47.3	59.5	51.8	52.9		(%)
15	授業への取り組みに対する熱心さ	2016年度	4.32 (95.0)	▼ 4.22 (94.2)	▲ 4.38 (96.7)	▲ 4.47 (97.2)	4.33 (98.1)	4.27 (94.0)	▼ 4.24 (91.7)	4.35 (94.4)	△ 4.38 (94.0)	4.36 (95.2)	(%)
		2015年度	4.29 (95.1)	▼ 4.23 (95.2)	4.30 (95.4)	▲ 4.40 (97.7)	4.30 (96.2)	4.29 (95.9)	▼ 4.18 (90.8)	4.32 (95.0)	▲ 4.39 (95.3)	4.47 (94.7)	(%)
		2014年度	4.28 (94.4)	▼ 4.24 (94.7)	▲ 4.35 (95.3)	4.32 (95.0)	4.32 (96.8)	4.25 (93.4)	▽ 4.23 (92.2)	4.27 (92.8)	4.32 (95.3)		(%)
16 熱心に取り組まなかった理由													
授業内容が思っていたものと違ったから	2016年度	7.3	6.5	4.5	29.4	9.1	3.8	-	10.3	9.1	-	(%)	
	2015年度	8.8	5.6	18.6	-	9.1	13.3	8.5	6.7	4.2	-	(%)	
	2014年度	10.6	8.3	23.3	13.0	6.3	-	4.8	12.5	20.0		(%)	
授業内容に興味を持てなかったから	2016年度	19.8	29.0	36.4	17.6	18.2	15.4	10.0	15.4	18.2	-	(%)	
	2015年度	19.2	27.8	14.0	16.7	13.6	13.3	10.2	20.0	41.7	-	(%)	
	2014年度	26.0	33.3	14.0	17.4	43.8	18.5	15.9	43.8	20.0		(%)	
授業内容についていけなかったから	2016年度	34.4	29.0	45.5	29.4	54.5	34.6	26.0	48.7	30.3	-	(%)	
	2015年度	39.2	38.9	34.9	66.7	50.0	60.0	33.9	46.7	12.5	100.0	(%)	
	2014年度	37.2	38.9	44.2	43.5	18.8	63.0	33.3	31.3	15.0		(%)	
単位修得の都合	2016年度	9.5	16.1	9.1	-	-	11.5	10.0	-	15.2	-	(%)	
	2015年度	5.4	11.1	11.6	-	-	-	5.1	-	-	-	(%)	
	2014年度	5.4	8.3	-	-	6.3	7.4	7.9	2.1	10.0		(%)	

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
17	総合満足度(満足及び達成感)	2016年度	4.23 (88.9)	4.20 (88.1)	4.26 (91.8)	▲ 4.40 (93.0)	4.26 (93.2)	▼ 4.07 (83.9)	▼ 4.12 (83.6)	4.26 (88.1)	4.28 (88.1)	4.44 (93.0)	(%)
		2015年度	4.21 (88.4)	4.18 (88.8)	4.21 (88.6)	▲ 4.39 (92.7)	4.20 (89.5)	▼ 4.03 (79.8)	▼ 4.11 (86.6)	4.22 (89.0)	▲ 4.30 (88.8)	4.45 (90.0)	(%)
		2014年度	4.20 (87.9)	4.19 (89.3)	△ 4.26 (89.7)	▲ 4.32 (90.9)	4.26 (89.3)	▼ 4.07 (80.6)	▼ 4.10 (84.8)	▼ 4.11 (84.1)	▲ 4.37 (92.7)		(%)

◆講義科目

※データの記載内容について

・上段の数値は「加重平均値」を、下段()内の数値は「肯定的評価者の割合」を表します。
 ・標本数は、各属性毎に回収した総サンプル数です。
 なお、加重平均値及び割合の算出にあたっては、「無回答」「非該当」を集計母数から省いています。
 ・加重平均値の重み付け、数値の横の記号(▲▼△▽)についての詳しい説明は、
 p2「報告書の見方について」の「★報告書内に記載されている記号について」をご参照ください。

【有意差の記号】	正	負
1%水準	▲	▼
5%水準	△	▽

標本数	全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(人)
		2016年度	8255	5179	376	385	734	889	471	191	
2015年度	7825	4762	441	314	625	976	378	175	132	22	(人)
2014年度	7035	3935	445	310	761	817	378	233	156		(人)

I. 授業内容について

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点) (%)
			1	授業目的・到達目標等の理解度	2016年度 3.90 (77.5)	▼ 3.80 (72.8)	3.93 (78.4)	▲ 4.35 (93.5)	▲ 4.03 (86.1)	▲ 4.05 (85.7)	▲ 4.00 (83.8)	
	2015年度	3.88 (77.0)	▼ 3.81 (73.8)	3.83 (73.6)	▲ 4.28 (90.4)	▲ 4.04 (86.4)	▲ 3.94 (80.4)	△ 3.96 (80.6)	3.97 (81.1)	△ 4.05 (87.0)	3.82 (72.7)	(%)
	2014年度	3.93 (78.9)	▼ 3.86 (75.9)	3.92 (80.8)	▲ 4.23 (90.9)	▲ 4.09 (88.6)	3.90 (75.9)	3.94 (79.6)	▲ 4.11 (86.2)	4.04 (81.9)		(%)
2	授業内容の興味・関心喚起度	2016年度 3.96 (78.3)	▼ 3.85 (73.7)	▲ 4.09 (82.1)	▲ 4.41 (90.9)	▲ 4.11 (85.4)	▲ 4.11 (85.3)	▲ 4.13 (85.1)	▲ 4.35 (91.6)	4.08 (84.2)	▲ 4.41 (97.1)	(点) (%)
	2015年度	3.96 (77.8)	▼ 3.86 (73.5)	4.01 (80.5)	▲ 4.37 (90.8)	▲ 4.13 (88.2)	△ 4.02 (80.2)	▲ 4.15 (84.1)	▲ 4.22 (87.9)	▲ 4.27 (91.6)	4.23 (90.9)	(点) (%)
	2014年度	4.00 (79.3)	▼ 3.92 (76.2)	▲ 4.11 (83.3)	▲ 4.33 (90.3)	▲ 4.14 (88.2)	3.95 (75.2)	▲ 4.13 (85.4)	▲ 4.18 (84.5)	4.05 (78.7)		(点) (%)
3	授業内容の理解度	2016年度 3.74 (93.5)	▼ 3.63 (91.5)	3.76 (95.5)	▲ 4.24 (99.5)	▲ 3.90 (97.4)	▲ 3.89 (95.8)	▲ 3.94 (96.4)	▲ 4.09 (98.4)	3.78 (98.5)	△ 4.09 (100.0)	(点) (%)
	2015年度	3.72 (92.7)	▼ 3.63 (91.4)	3.72 (93.6)	▲ 4.20 (98.4)	▲ 3.93 (98.1)	3.71 (89.7)	▲ 3.88 (96.8)	△ 3.86 (98.3)	▲ 3.97 (100.0)	3.59 (86.4)	(点) (%)
	2014年度	3.73 (92.5)	▼ 3.66 (91.0)	3.74 (93.0)	▲ 4.08 (98.1)	▲ 3.93 (97.1)	▼ 3.64 (89.2)	▲ 3.89 (96.3)	▲ 3.90 (94.8)	△ 3.88 (97.4)		(点) (%)
4	新しい知識・技能等の習得度	2016年度 3.94 (77.3)	▼ 3.83 (73.0)	▲ 4.11 (83.7)	▲ 4.36 (90.1)	▲ 4.06 (85.0)	▲ 4.09 (84.4)	▲ 4.04 (79.7)	▲ 4.28 (90.1)	3.93 (80.6)	△ 4.26 (88.2)	(点) (%)
	2015年度	3.93 (77.4)	▼ 3.86 (73.6)	3.98 (81.7)	▲ 4.32 (92.0)	▲ 4.09 (86.2)	3.98 (79.7)	△ 4.04 (80.9)	4.05 (81.5)	▲ 4.19 (88.5)	4.05 (77.3)	(点) (%)
	2014年度	3.97 (78.5)	▼ 3.90 (75.3)	▲ 4.10 (84.2)	▲ 4.26 (90.3)	▲ 4.12 (87.3)	▼ 3.89 (74.1)	▲ 4.09 (84.3)	▲ 4.16 (83.7)	4.06 (80.6)		(点) (%)
5	課題・レポートの量の適切さ											
	多かった計 (多すぎた+少し多かった)	2016年度 28.1	26.9	21.3	29.2	32.4	40.4	24.6	14.6	22.6	19.0	(%)
	2015年度	28.0	27.7	21.4	29.4	33.0	33.1	26.5	10.4	18.6	-	(%)
	2014年度	31.3	31.4	23.6	34.1	34.4	33.7	33.2	17.9	25.7		(%)
	ちょうど良かった	2016年度 70.5	71.5	78.5	69.9	66.4	58.2	73.9	83.3	75.7	81.0	(%)
	2015年度	70.5	70.9	78.2	68.9	65.5	64.6	73.1	89.6	79.4	100.0	(%)
	2014年度	67.5	67.5	75.5	63.9	64.6	64.8	65.2	81.5	73.6		(%)
	物足りなかった計 (全く+少し物足りなかった)	2016年度 1.4	1.6	0.3	0.9	1.2	1.4	1.5	2.1	1.7	-	(%)
	2015年度	1.4	1.4	0.5	1.7	1.5	2.3	0.4	-	2.0	-	(%)
	2014年度	1.2	1.1	0.9	2.0	0.9	1.5	1.6	0.7	0.7		(%)

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点) (%)
			6	授業時間の正確さ	2016年度 4.15 (88.0)	4.15 (88.1)	4.22 (91.7)	▲ 4.40 (94.5)	4.11 (86.1)	▼ 4.07 (85.1)	4.19 (87.8)	
	2015年度	4.15 (87.5)	4.15 (87.7)	4.08 (86.8)	▲ 4.39 (94.6)	▲ 4.24 (92.0)	▼ 4.03 (82.5)	4.12 (85.7)	▼ 3.99 (78.9)	△ 4.30 (93.2)	△ 4.50 (100.0)	(点) (%)
	2014年度	4.19 (89.1)	▲ 4.22 (89.9)	4.22 (91.2)	▲ 4.30 (92.9)	4.19 (91.1)	▼ 4.05 (83.1)	▼ 4.07 (86.5)	▼ 4.01 (79.3)	▲ 4.34 (96.8)		(点) (%)
7	テキスト・教材・配布資料の適切さ	2016年度 4.06 (83.9)	▼ 4.02 (82.6)	△ 4.15 (88.7)	▲ 4.30 (91.7)	▽ 3.98 (81.1)	4.08 (84.3)	△ 4.14 (86.8)	4.11 (86.2)	4.07 (89.5)	4.18 (90.9)	(点) (%)
	2015年度	4.02 (81.5)	▼ 3.98 (79.8)	△ 4.13 (87.5)	▲ 4.32 (92.5)	△ 4.09 (85.9)	▽ 3.96 (78.9)	4.07 (84.5)	4.05 (83.4)	△ 4.22 (88.1)	4.25 (90.0)	(点) (%)
	2014年度	4.04 (82.5)	4.03 (82.1)	▲ 4.21 (90.0)	▲ 4.24 (92.8)	4.09 (86.4)	▼ 3.89 (73.8)	▽ 3.92 (80.5)	4.13 (83.0)	△ 4.20 (91.8)		(点) (%)

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
8	板書やスライドの見やすさ	2016年度	3.93 (77.3)	▼ 3.83 (72.9)	▲ 4.14 (88.3)	▲ 4.36 (91.9)	▲ 4.07 (83.5)	▲ 4.02 (81.4)	▲ 4.08 (83.3)	△ 4.05 (81.3)	4.07 (89.3)	▲ 4.47 (94.1)	(%)
		2015年度	3.90 (75.5)	▼ 3.83 (72.1)	△ 4.00 (81.1)	▲ 4.29 (88.7)	▲ 4.08 (84.3)	▽ 3.85 (73.9)	3.99 (80.9)	△ 4.06 (84.4)	▲ 4.19 (87.0)	4.19 (93.8)	(%)
		2014年度	3.96 (78.0)	▼ 3.91 (75.8)	▲ 4.09 (82.7)	▲ 4.19 (86.9)	▲ 4.13 (88.6)	▽ 3.88 (73.5)	▽ 3.86 (76.5)	3.97 (77.8)	4.07 (80.3)		(%)
9	話し方のわかりやすさ	2016年度	3.95 (77.7)	▼ 3.85 (72.8)	4.04 (84.5)	▲ 4.42 (94.0)	▲ 4.07 (83.6)	▲ 4.04 (83.1)	▲ 4.20 (87.8)	▲ 4.25 (88.9)	4.06 (88.1)	4.18 (85.3)	(%)
		2015年度	3.97 (78.9)	▼ 3.92 (76.6)	3.93 (78.0)	▲ 4.36 (91.7)	▲ 4.11 (85.4)	▽ 3.91 (76.5)	△ 4.08 (85.9)	▲ 4.16 (89.1)	▲ 4.23 (88.6)	△ 4.36 (90.9)	(%)
		2014年度	4.02 (81.1)	4.00 (79.9)	4.09 (85.6)	▲ 4.24 (87.1)	▲ 4.15 (89.0)	▼ 3.83 (70.3)	4.05 (85.9)	4.11 (83.2)	▲ 4.23 (90.3)		(%)
10	教員の意欲・熱意	2016年度	4.15 (85.4)	▼ 4.08 (82.5)	△ 4.24 (92.2)	▲ 4.54 (97.1)	▲ 4.24 (89.6)	4.15 (85.3)	▲ 4.33 (91.7)	▲ 4.49 (94.8)	4.20 (91.0)	▲ 4.53 (100.0)	(%)
		2015年度	4.17 (86.2)	▼ 4.13 (84.6)	4.14 (85.9)	▲ 4.43 (92.3)	▲ 4.27 (91.0)	▼ 4.08 (84.2)	▲ 4.32 (92.0)	▲ 4.39 (94.8)	▲ 4.35 (93.2)	4.41 (90.9)	(%)
		2014年度	4.21 (87.7)	▽ 4.18 (86.4)	△ 4.29 (92.1)	▲ 4.48 (96.5)	△ 4.27 (91.4)	▼ 4.05 (81.1)	4.23 (89.9)	▲ 4.40 (92.7)	4.27 (92.9)		(%)
11	質問・相談に対応する際の誠意	2016年度	4.05 (39.7)	▼ 3.95 (36.5)	△ 4.18 (38.3)	▲ 4.50 (81.8)	4.07 (58.3)	4.04 (32.2)	▲ 4.30 (32.6)	4.14 (24.2)	4.05 (24.8)	▲ 4.64 (42.4)	(%)
		2015年度	4.08 (42.8)	▼ 4.01 (40.3)	4.11 (32.3)	▲ 4.48 (77.6)	4.14 (64.4)	4.02 (40.1)	▲ 4.31 (38.5)	4.20 (23.1)	4.26 (40.2)	△ 4.62 (54.5)	(%)
		2014年度	4.10 (43.3)	▼ 4.04 (41.2)	4.22 (27.1)	▲ 4.42 (76.3)	4.15 (50.9)	▼ 3.98 (43.0)	4.19 (38.6)	▲ 4.40 (44.8)	4.24 (49.7)		(%)
12	授業に集中できる雰囲気を保つ配慮	2016年度	3.93 (76.9)	▼ 3.87 (73.9)	△ 4.04 (84.2)	▲ 4.34 (93.0)	▲ 4.13 (85.7)	▲ 4.09 (85.1)	3.94 (75.5)	4.02 (80.0)	4.04 (87.5)	△ 4.22 (93.8)	(%)
		2015年度	3.95 (77.7)	▼ 3.90 (75.1)	4.01 (82.2)	▲ 4.24 (90.1)	4.01 (80.1)	3.93 (77.7)	▲ 4.09 (84.1)	4.05 (84.4)	△ 4.11 (87.0)	△ 4.32 (90.9)	(%)
		2014年度	4.02 (80.9)	3.99 (79.8)	▲ 4.14 (86.3)	▲ 4.16 (86.0)	▲ 4.09 (85.8)	▼ 3.91 (75.7)	4.00 (80.6)	4.08 (81.0)	△ 4.16 (88.2)		(%)

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
14	授業以外の勉強時間(週あたり)※「週2~3時間以上」の割合	2016年度	10.7	8.9	19.2	18.8	10.3	10.9	16.5	6.9	19.1	5.9	(%)
		2015年度	11.5	10.2	16.7	18.1	10.3	10.0	28.2	1.7	11.5	4.5	(%)
		2014年度	13.7	13.4	13.5	17.8	14.6	10.1	27.6	2.2	9.9		(%)
15	授業への取り組みに対する熱心さ	2016年度	4.00 (88.8)	▼ 3.94 (86.4)	▲ 4.12 (94.5)	▲ 4.32 (95.7)	△ 4.06 (94.4)	▲ 4.09 (92.0)	4.06 (89.6)	▲ 4.14 (92.0)	3.98 (89.0)	4.03 (89.7)	(%)
		2015年度	4.00 (88.9)	▼ 3.95 (86.6)	▲ 4.09 (91.9)	▲ 4.28 (96.8)	4.04 (92.6)	△ 4.05 (91.8)	▲ 4.12 (92.8)	4.08 (93.9)	4.07 (90.8)	4.00 (95.5)	(%)
		2014年度	4.02 (89.8)	▼ 3.99 (88.8)	▲ 4.12 (93.5)	▲ 4.13 (94.0)	△ 4.08 (93.3)	4.01 (89.4)	4.07 (88.8)	△ 4.12 (90.4)	3.97 (86.0)		(%)
16 熱心に取り組まなかった理由													
	授業内容が思っていたものと違ったから	2016年度	7.6	7.9	5.3	7.1	8.3	4.9	9.1	14.3	-	33.3	(%)
		2015年度	10.1	10.2	15.2	12.5	17.1	8.6	-	-	9.1	-	(%)
		2014年度	12.0	11.9	19.2	20.0	14.3	5.5	7.7	19.0	19.0		(%)
	授業内容に興味を持てなかったから	2016年度	38.9	41.1	26.3	57.1	41.7	29.5	25.0	7.1	21.4	33.3	(%)
		2015年度	35.3	37.2	30.3	62.5	22.0	22.9	46.2	40.0	27.3	-	(%)
		2014年度	36.8	37.6	42.3	13.3	38.1	28.8	46.2	23.8	52.4		(%)
	授業内容についていけなかったから	2016年度	17.4	16.0	31.6	7.1	22.2	36.1	9.1	14.3	14.3	-	(%)
		2015年度	20.6	17.6	18.2	12.5	19.5	54.3	11.5	10.0	18.2	-	(%)
		2014年度	22.0	21.5	11.5	20.0	21.4	38.4	12.8	28.6	-		(%)
	単位修得の都合	2016年度	17.0	17.2	21.1	7.1	8.3	11.5	22.7	35.7	35.7	-	(%)
		2015年度	16.4	17.6	12.1	-	17.1	7.1	19.2	20.0	18.2	100.0	(%)
		2014年度	10.9	12.4	3.8	13.3	7.1	11.0	10.3	4.8	4.8		(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		全授業	基礎教育センター	ビジュアルデザイン学科	ファッションデザイン学科	プロダクト・インテリアデザイン学科	環境デザイン学科	まんが表現学科	映像表現学科	アート・クラフト学科	インタラクティブデザインコース	(点)	
17	総合満足度(満足及び達成感)	2016年度	3.86 (75.3)	▼ 3.75 (70.2)	▲ 4.03 (82.3)	▲ 4.28 (90.9)	▲ 3.98 (84.9)	▲ 4.00 (81.9)	▲ 4.02 (81.3)	▲ 4.18 (88.6)	3.85 (73.5)	▲ 4.28 (90.6)	(%)
		2015年度	3.87 (75.2)	▼ 3.78 (71.0)	3.94 (78.2)	▲ 4.21 (88.2)	▲ 4.01 (84.4)	△ 3.93 (78.4)	▲ 4.02 (82.1)	▲ 4.03 (83.8)	▲ 4.08 (85.2)	4.00 (81.8)	(%)
		2014年度	3.90 (77.6)	▼ 3.84 (74.2)	▲ 4.00 (84.5)	▲ 4.19 (89.8)	▲ 4.02 (86.1)	▼ 3.81 (73.4)	▲ 4.01 (82.4)	▲ 4.12 (86.5)	3.89 (75.3)		(%)

開講学科別のまとめ

＜基礎教育センター＞

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.20点（肯定的評価者＝88％）である。演習・実習科目の全体平均並みで、時系列で見ても大きな変化はない。

I. 授業内容について

4つの項目についての評価得点は全体平均と比べると低いが、前年度と比べるといずれも上がっている。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうどよかった」と感じる人の割合が6割で最も多くを占めるが、時系列で見ると減少傾向にあり、代わりに「多すぎた」「少し多かった」と感じる人の割合が少しずつ増えてきている。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

「6. 授業時間の正確さ」の評価が高く、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに全体平均を上回り、有意な差が確認できる。これ以外の6項目については全体平均よりも評価が低いが、肯定的評価者の割合で見ると8～9割となっている。また、「強くそう思う」の割合はいずれも前年度より微増している。

III. 授業に対する取組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は前年度と同じく「0時間（全くしていない）（35％）」がボリュームゾーンとなっており、全体平均よりも多い。しかし、この「0時間」の割合は前年度よりも減少している。「15. 授業への取組みに対する熱心さ（4.22点）」は開講学科別でみて最も低い。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は3.75点（肯定的評価者＝70％）で、講義科目の開講学科別で見ると最も低く、時系列で見るといずれも低下傾向にある。

I. 授業内容について

4項目全てにおいて、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」は開講学科の中で最も低い。肯定的評価者の割合を見ると、「3. 授業内容の理解度（92％）」は9割に達しているが、「1. 授業の目的・到達目標の理解度（73％）」「2. 授業内容の興味・関心喚起度（74％）」「4. 新しい知識・技能等の習得度（73％）」の3項目は7割にとどまる。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は、「ちょうど良かった（72％）」の割合が最も多くを占め、時系列で見ても増加している。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価得点が全体平均を上回る項目はなく、4点に達したのは7項目中「6. 授業時間の正確さ」「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ」「10. 教員の意欲・熱意」の3項目だけである。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」は「該当しない（＝質問や相談をしていない）」の割合が52％で、前年度の48％より増加している。

III. 授業に対する取組みについて

「15. 授業への取組みに対する熱心さ」の評価得点は全体平均より低く、時系列で見ても低下傾向である。「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」を見ると、「0時間（全くしていない）（46％）」が最も多く、全体平均よりも高くなっており、時系列で見ると直近の2年よりも「0時間」の割合は増加している。

※1)「肯定的評価者」とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)「TopBox」(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強くそう思う」)のことをさす。

3. 語学科目について

「語学科目」は「基礎教育センター」のみで開講されている。総合満足度の評価得点は3.94点（肯定的評価者＝79%）で、前年度と大きな変化はない。

I. 授業内容について

評価得点が唯一4点台に届いているのは「1. 授業の目的・到達目標の理解度」である。この項目の肯定的評価者の割合は86%で、内訳を見ると「だいたい理解していた」が全回答の6割を占めている。「3. 授業内容の理解度」の肯定的評価者の割合は9割、「2. 授業内容の興味・関心喚起度」「4. 新しい知識・技能等の習得度」は8割弱である。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうど良かった（75%）」が最も多くを占める。時系列で見ると、前年度より「少し多かった（21%）」が増加している。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価得点は7項目すべてが4点台で、時系列で見るとすべて前年度より高い。肯定的評価者の割合を時系列で見ると、5つの項目で増加傾向がみられる（「6. 授業時間の正確さ」「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ」「9. 教員の話し方のわかりやすさ」「10. 教員の意欲・熱意」「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」）。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」は「該当しない（＝質問や相談をしていない）」と回答した人の割合が34%で、直近の2年よりも増加している。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は、「1時間未満（45%）」がボリュームゾーンで、回答の分布は前年度とほぼ同じである。次に多いのは「1～2時間」で3割程度となっており、「0時間（全くしていない）」も2割程度いる。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の肯定的評価者の割合は9割近くあるが、時系列で見ると減りつつある。

4. 実技科目について

「実技科目」は「語学科目」と同じく「基礎教育センター」のみで開講されており、受講者の総数が他の科目に比べて少ない。総合満足度の評価得点は4.31点（肯定的評価者＝90%）で、前年度より伸びている。

I. 授業内容について

評価得点は、4項目全てで前年度より高い。各項目のTopBoxの割合がそれぞれ増加し、「2. 授業内容の興味・関心喚起度」は11ポイントも高い。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は前年度と同様、「ちょうど良かった（81%）」がボリュームゾーンである。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

5項目全てについて、評価得点が前年度より高い。回答の内訳を見ると「強くそう思う」の割合が5項目とも増加しており、特に「6. 授業時間の正確さ（60%）」は15ポイント、「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮（48%）」は12ポイント、「9. 教員の話し方のわかりやすさ（52%）」は10ポイントの増加が見られる。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」のボリュームゾーンは、直近の2年と同様に「0時間（全くしない）」となっており、77%である。これは前年度と比べると15ポイント増加している。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の評価得点（4.36点）は前年度と変わらないが、肯定的評価者の割合（96%）は前年度より伸びている。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強くそう思う」)のことをさす。

基礎教育センター〔全体〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	8260	▼ 78.4 (83.8)	▼ 21.0 (26.7)	57.4 (57.1)	▲ 16.7 (12.8)	▲ 4.9 (3.4)	▲ 4.0 (2.8)	▲ 0.9 (0.6)	▼ 3.94 (4.07)
		2015年度	8007	▼ 79.7 (83.8)	▼ 19.7 (24.4)	60.0 (59.3)	▲ 15.8 (13.0)	▲ 4.5 (3.2)	▲ 3.6 (2.6)	▲ 0.9 (0.6)	▼ 3.94 (4.04)
		2014年度	7298	▼ 82.1 (85.4)	▼ 22.9 (26.6)	59.2 (58.7)	▲ 14.0 (11.6)	▲ 3.9 (3.0)	▲ 3.1 (2.5)	▲ 0.8 (0.5)	▼ 4.00 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	8257	▼ 77.3 (83.6)	▼ 24.4 (33.3)	▲ 52.9 (50.2)	▲ 16.9 (12.6)	▲ 5.8 (3.8)	▲ 4.3 (2.9)	▲ 1.5 (0.9)	▼ 3.95 (4.12)
		2015年度	8006	▼ 77.2 (83.2)	▼ 24.6 (32.5)	▲ 52.6 (50.6)	▲ 17.5 (13.1)	▲ 5.3 (3.7)	▲ 4.1 (2.8)	▲ 1.2 (0.9)	▼ 3.95 (4.11)
		2014年度	7298	▼ 80.5 (84.6)	▼ 27.7 (34.5)	▲ 52.8 (50.0)	▲ 15.5 (12.3)	▲ 4.1 (3.1)	▲ 3.0 (2.3)	▲ 1.1 (0.8)	▼ 4.03 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	8255	▼ 92.9 (95.1)	▼ 16.4 (21.1)	▼ 50.1 (52.4)	▲ 26.4 (21.6)	▲ 7.1 (4.9)	▲ 5.9 (4.1)	▲ 1.2 (0.8)	▼ 3.75 (3.89)
		2015年度	7999	▼ 93.2 (94.8)	▼ 16.3 (20.2)	▼ 50.8 (52.7)	▲ 26.1 (21.9)	▲ 6.8 (5.2)	▲ 5.7 (4.3)	△ 1.1 (0.9)	▼ 3.76 (3.87)
		2014年度	7288	▼ 93.0 (94.7)	▼ 18.9 (21.5)	▼ 50.2 (52.5)	▲ 23.9 (20.6)	▲ 7.0 (5.3)	▲ 5.7 (4.3)	△ 1.2 (1.0)	▼ 3.80 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	8244	▼ 76.5 (82.5)	▼ 23.3 (31.2)	▲ 53.3 (51.3)	▲ 18.4 (14.0)	▲ 5.1 (3.5)	▲ 3.8 (2.7)	▲ 1.2 (0.8)	▼ 3.93 (4.09)
		2015年度	7996	▼ 76.7 (82.5)	▼ 22.6 (29.5)	△ 54.1 (53.0)	▲ 18.9 (14.3)	▲ 4.3 (3.2)	▲ 3.3 (2.4)	1.0 (0.8)	▼ 3.94 (4.08)
		2014年度	7286	▼ 79.5 (83.9)	▼ 25.1 (31.3)	▲ 54.4 (52.6)	▲ 16.6 (13.2)	▲ 3.9 (2.9)	▲ 3.0 (2.2)	▲ 0.9 (0.7)	▼ 4.00 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	5969	▼ 28.0 (33.1)	▼ 4.9 (6.6)	▼ 23.1 (26.5)	▲ 70.5 (65.6)	1.5 (1.3)	1.1 (1.1)	△ 0.4 (0.2)	
		2015年度	5624	▼ 28.0 (32.8)	▼ 5.2 (6.6)	▼ 22.7 (26.2)	▲ 70.7 (66.0)	1.4 (1.2)	1.1 (0.9)	0.3 (0.3)	
		2014年度	4377	▼ 31.0 (37.0)	▼ 6.4 (7.9)	▼ 24.7 (29.0)	▲ 67.8 (61.9)	1.1 (1.1)	1.0 (0.9)	0.2 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	8247	△ 89.3 (88.6)	34.8 (34.7)	54.5 (53.9)	8.7 (9.0)	▽ 2.0 (2.4)	▽ 1.5 (1.8)	0.6 (0.6)	4.21 (4.20)	
		2015年度	8004	88.7 (88.1)	33.2 (33.0)	55.5 (55.1)	9.2 (9.4)	2.1 (2.4)	1.5 (1.8)	0.6 (0.6)	4.19 (4.18)	
		2014年度	7297	▲ 90.5 (89.1)	▲ 36.7 (34.3)	53.8 (54.8)	▽ 8.0 (8.8)	▼ 1.5 (2.1)	▼ 1.2 (1.7)	0.3 (0.4)	▲ 4.25 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	6661	▼ 84.7 (85.9)	▼ 27.5 (29.2)	57.1 (56.8)	▲ 12.7 (11.7)	2.6 (2.4)	2.1 (1.9)	0.6 (0.5)	▼ 4.09 (4.12)	
		2015年度	6749	▼ 83.5 (84.8)	▽ 26.8 (28.1)	56.7 (56.7)	△ 13.1 (12.2)	△ 3.4 (3.0)	2.8 (2.4)	0.7 (0.5)	▼ 4.06 (4.09)	
		2014年度	6660	84.8 (85.1)	28.9 (29.1)	56.0 (56.0)	12.2 (12.1)	2.9 (2.8)	2.4 (2.3)	0.5 (0.5)	4.10 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	7248	▼ 74.8 (79.2)	▼ 23.0 (26.5)	51.8 (52.7)	▲ 18.1 (15.7)	▲ 7.1 (5.1)	▲ 5.5 (4.1)	▲ 1.6 (1.0)	▼ 3.89 (4.00)	
		2015年度	7172	▼ 74.5 (78.3)	▼ 23.4 (25.1)	▼ 51.1 (53.1)	▲ 18.5 (16.3)	▲ 7.0 (5.4)	▲ 5.4 (4.2)	▲ 1.6 (1.2)	▼ 3.89 (3.97)	
		2014年度	6543	▼ 78.1 (80.1)	▽ 25.7 (26.9)	52.3 (53.3)	▲ 16.3 (15.0)	▲ 5.7 (4.9)	▲ 4.5 (3.8)	1.2 (1.0)	▼ 3.97 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	8236	▼ 76.8 (81.7)	▼ 28.3 (31.4)	▼ 48.6 (50.3)	▲ 16.0 (13.0)	▲ 7.2 (5.2)	▲ 5.2 (3.9)	▲ 2.0 (1.3)	▼ 3.96 (4.07)	
		2015年度	7985	▼ 79.1 (82.4)	▼ 28.1 (29.9)	▼ 51.0 (52.5)	▲ 15.1 (13.0)	▲ 5.8 (4.6)	▲ 4.2 (3.4)	▲ 1.6 (1.2)	▼ 4.00 (4.07)	
		2014年度	7287	▼ 83.1 (84.5)	31.1 (31.5)	52.0 (53.0)	△ 12.2 (11.4)	△ 4.7 (4.1)	3.4 (3.0)	1.2 (1.0)	▼ 4.08 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	8234	▼ 85.2 (88.1)	▼ 34.5 (38.3)	50.7 (49.8)	▲ 12.3 (10.0)	▲ 2.5 (2.0)	△ 1.6 (1.3)	▲ 0.9 (0.6)	▼ 4.16 (4.24)	
		2015年度	7975	▼ 85.9 (88.3)	▼ 34.3 (37.0)	51.6 (51.3)	▲ 11.9 (10.0)	▲ 2.2 (1.8)	△ 1.5 (1.2)	0.7 (0.6)	▼ 4.17 (4.23)	
		2014年度	7284	▼ 88.2 (89.3)	▼ 36.7 (38.3)	51.5 (51.0)	▲ 10.1 (9.1)	1.7 (1.6)	1.2 (1.1)	0.5 (0.5)	▼ 4.23 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	8167	▼ 47.4 (56.5)	▼ 19.8 (26.2)	▼ 27.5 (30.3)	▲ 7.8 (6.8)	▲ 2.0 (1.4)	▲ 1.2 (0.9)	▲ 0.8 (0.5)	▲ 42.9 (35.2)	▼ 4.13※ (4.25)
		2015年度	7909	▼ 51.4 (58.7)	▼ 21.1 (26.5)	▼ 30.3 (32.2)	▲ 8.7 (7.2)	1.5 (1.3)	1.1 (0.9)	0.4 (0.3)	▲ 38.4 (32.8)	▼ 4.15※ (4.24)
		2014年度	7194	▼ 53.5 (60.1)	▼ 22.5 (27.3)	▼ 31.0 (32.8)	▲ 7.6 (6.5)	1.2 (1.2)	0.8 (0.9)	0.4 (0.3)	▲ 37.7 (32.2)	▼ 4.19※ (4.27)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	7206	▼ 78.1 (81.0)	▼ 25.0 (27.1)	53.1 (53.9)	▲ 17.7 (15.6)	▲ 4.2 (3.4)	▲ 3.0 (2.5)	▲ 1.2 (0.9)	▼ 3.98 (4.04)	
		2015年度	7966	▼ 78.8 (81.6)	▼ 25.4 (27.1)	53.4 (54.4)	▲ 16.8 (15.1)	▲ 4.4 (3.4)	▲ 3.1 (2.5)	▲ 1.3 (0.9)	▼ 3.99 (4.04)	
		2014年度	7254	83.1 (83.7)	28.8 (28.8)	54.3 (54.9)	13.4 (13.4)	▲ 3.5 (2.9)	△ 2.6 (2.2)	0.9 (0.7)	4.08 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	8110	▼ 10.1 (24.0)	▼ 4.0 (14.2)	▼ 6.1 (9.7)	▽ 18.1 (19.2)	▲ 31.6 (26.5)	▲ 40.2 (30.4)
		2015年度	7807	▼ 10.5 (24.7)	▼ 3.7 (14.5)	▼ 6.8 (10.2)	▼ 18.0 (19.6)	▲ 33.8 (27.4)	▲ 37.7 (28.3)
		2014年度	7118	▼ 14.5 (27.9)	▼ 5.8 (16.5)	▼ 8.7 (11.4)	20.7 (20.5)	▲ 32.5 (26.3)	▲ 32.3 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	7688	▼ 88.4 (91.3)	▼ 17.6 (25.1)	▲ 70.8 (66.1)	▲ 8.0 (6.1)	▲ 3.6 (2.6)	▲ 2.2 (1.6)	▲ 1.3 (1.0)	▼ 4.01 (4.13)
		2015年度	7381	▼ 89.0 (91.5)	▼ 17.3 (23.5)	▲ 71.7 (68.0)	▲ 7.8 (6.1)	▲ 3.2 (2.4)	▲ 2.2 (1.6)	△ 0.9 (0.7)	▼ 4.02 (4.12)
		2014年度	6707	▼ 90.7 (91.9)	▼ 20.2 (25.1)	▲ 70.4 (66.8)	△ 6.4 (5.8)	▲ 2.9 (2.3)	△ 2.0 (1.6)	△ 0.9 (0.7)	▼ 4.07 (4.14)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に興味が 持てなかったから	授業内容について いけなかったから	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	875	7.2 (7.2)	▲ 37.7 (33.5)	20.6 (23.3)	17.1 (15.5)	▽ 17.4 (20.5)
		2015年度	799	9.0 (9.3)	△ 35.3 (31.2)	▼ 21.2 (25.6)	△ 17.0 (14.1)	17.5 (19.8)
		2014年度	609	9.7 (10.6)	36.1 (33.2)	25.6 (27.4)	11.2 (9.1)	17.4 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	7958	▼ 75.2 (81.0)	▼ 19.0 (25.6)	56.3 (55.4)	▲ 19.4 (15.1)	▲ 5.4 (4.0)	▲ 3.8 (2.8)	▲ 1.6 (1.1)	▼ 3.87 (4.01)
		2015年度	7667	▼ 76.2 (80.8)	▼ 19.6 (24.9)	56.6 (55.9)	▲ 18.8 (15.4)	▲ 5.0 (3.8)	▲ 3.6 (2.7)	▲ 1.4 (1.0)	▼ 3.89 (4.01)
		2014年度	6960	▼ 79.0 (82.2)	▼ 21.9 (26.1)	57.0 (56.1)	▲ 17.0 (14.4)	▲ 4.1 (3.4)	△ 2.9 (2.5)	1.2 (1.0)	▼ 3.96 (4.04)

(%)

(点)

基礎教育センター〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1229	▼ 89.1 (91.6)	36.0 (38.0)	53.1 (53.6)	△ 8.8 (7.0)	△ 2.1 (1.4)	1.5 (1.1)	△ 0.6 (0.3)	▼ 4.22 (4.28)
		2015年度	1268	▽ 89.9 (91.5)	▼ 28.6 (33.7)	△ 61.3 (57.9)	8.0 (7.2)	△ 2.1 (1.2)	▲ 2.0 (1.1)	0.1 (0.1)	▼ 4.16 (4.24)
		2014年度	1501	90.8 (91.9)	▼ 30.5 (34.3)	△ 60.3 (57.7)	7.3 (6.5)	1.9 (1.6)	1.6 (1.4)	0.3 (0.1)	▼ 4.19 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1228	▼ 86.6 (91.5)	▼ 37.9 (46.6)	▲ 48.6 (44.9)	▲ 10.0 (6.7)	▲ 3.4 (1.7)	▲ 2.2 (1.2)	▲ 1.2 (0.5)	▼ 4.20 (4.36)
		2015年度	1268	▼ 86.4 (91.3)	▼ 36.2 (44.8)	▲ 50.2 (46.5)	▲ 10.8 (7.1)	▲ 2.8 (1.6)	▲ 2.3 (1.3)	0.5 (0.3)	▼ 4.19 (4.34)
		2014年度	1502	▽ 89.6 (91.3)	▼ 39.2 (45.2)	▲ 50.4 (46.1)	8.5 (7.2)	1.9 (1.4)	1.3 (1.2)	△ 0.6 (0.3)	▼ 4.26 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1227	96.9 (97.6)	26.7 (29.3)	55.1 (54.2)	15.1 (14.1)	3.1 (2.4)	2.4 (2.0)	0.7 (0.4)	▽ 4.05 (4.10)
		2015年度	1268	97.2 (97.6)	▼ 23.6 (27.2)	58.0 (55.7)	15.6 (14.7)	2.8 (2.4)	2.6 (2.2)	0.2 (0.3)	▽ 4.02 (4.07)
		2014年度	1501	97.2 (97.5)	26.3 (27.3)	56.2 (55.8)	14.7 (14.4)	2.8 (2.5)	2.5 (2.2)	0.3 (0.3)	4.06 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	1226	▽ 89.0 (90.9)	▽ 41.0 (44.6)	48.0 (46.3)	△ 9.4 (7.7)	1.6 (1.4)	1.0 (1.0)	0.7 (0.4)	▼ 4.28 (4.34)
		2015年度	1266	▼ 88.5 (91.3)	▼ 35.9 (41.6)	△ 52.5 (49.6)	▲ 10.0 (7.4)	1.5 (1.3)	1.0 (0.9)	0.5 (0.4)	▼ 4.22 (4.31)
		2014年度	1499	90.9 (91.5)	▼ 37.2 (41.9)	▲ 53.6 (49.6)	8.3 (7.3)	0.9 (1.2)	0.7 (1.0)	0.2 (0.2)	▼ 4.27 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	1061	▼ 35.8 (40.8)	▽ 6.4 (8.5)	▽ 29.4 (32.3)	▲ 62.7 (58.0)	1.5 (1.2)	1.2 (1.1)	0.3 (0.1)	
		2015年度	1068	▼ 34.2 (40.5)	▼ 5.0 (7.8)	▽ 29.2 (32.7)	▲ 64.2 (58.5)	1.6 (1.0)	△ 1.5 (0.9)	0.1 (0.2)	
		2014年度	1174	▼ 33.9 (43.8)	8.3 (9.6)	▼ 25.6 (34.2)	▲ 64.9 (55.2)	1.2 (1.0)	0.9 (0.9)	0.3 (0.1)	

(%) (点)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1227	▲ 92.6 (88.8)	△ 40.7 (37.2)	51.9 (51.5)	▼ 6.7 (9.1)	▼ 0.7 (2.1)	▼ 0.6 (1.6)	0.2 (0.5)	▲ 4.32 (4.23)	
		2015年度	1266	▲ 93.1 (88.9)	▲ 38.9 (35.3)	54.2 (53.6)	▼ 5.5 (8.6)	▼ 1.3 (2.5)	▼ 0.6 (1.9)	0.7 (0.6)	▲ 4.30 (4.21)	
		2014年度	1503	▲ 94.7 (89.4)	▲ 42.4 (35.6)	52.3 (53.8)	▼ 4.5 (8.5)	▼ 0.8 (2.1)	▼ 0.5 (1.7)	0.3 (0.4)	▲ 4.36 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	1060	▽ 85.7 (87.9)	31.7 (33.2)	54.0 (54.7)	11.9 (10.2)	2.5 (1.9)	1.9 (1.5)	0.6 (0.4)	▽ 4.14 (4.19)	
		2015年度	968	88.4 (88.3)	32.5 (31.6)	55.9 (56.6)	9.2 (9.9)	2.4 (1.8)	2.2 (1.6)	0.2 (0.2)	4.18 (4.18)	
		2014年度	1302	87.6 (87.4)	34.6 (32.7)	53.1 (54.6)	10.1 (10.4)	2.3 (2.2)	1.9 (1.9)	0.4 (0.4)	4.20 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	920	▼ 80.3 (83.5)	28.7 (31.6)	51.6 (52.0)	14.9 (13.7)	▲ 4.8 (2.8)	△ 3.5 (2.3)	▲ 1.3 (0.5)	▼ 4.03 (4.12)	
		2015年度	942	▼ 79.5 (82.9)	28.5 (28.3)	▼ 51.1 (54.6)	15.3 (13.7)	▲ 5.2 (3.4)	▲ 4.2 (2.7)	1.0 (0.6)	▽ 4.02 (4.07)	
		2014年度	1119	81.9 (83.1)	30.2 (29.6)	51.7 (53.5)	14.0 (13.3)	4.0 (3.6)	3.6 (2.9)	0.4 (0.7)	4.08 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1227	▼ 82.9 (86.6)	33.9 (36.1)	49.0 (50.4)	△ 11.8 (10.1)	▲ 5.3 (3.4)	▲ 4.2 (2.8)	△ 1.1 (0.6)	▼ 4.10 (4.19)	
		2015年度	1262	▼ 83.6 (86.9)	32.4 (33.7)	51.2 (53.2)	▲ 12.4 (10.1)	△ 4.0 (3.0)	3.2 (2.3)	0.9 (0.6)	▼ 4.11 (4.17)	
		2014年度	1498	86.6 (87.6)	35.2 (34.3)	51.3 (53.3)	9.7 (9.3)	3.7 (3.1)	△ 3.3 (2.5)	0.4 (0.6)	4.18 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1228	90.1 (91.3)	▽ 39.8 (43.5)	50.3 (47.8)	8.7 (7.4)	1.1 (1.3)	0.8 (0.9)	0.3 (0.4)	▽ 4.29 (4.33)	
		2015年度	1266	▼ 89.1 (91.5)	▽ 38.8 (41.5)	50.3 (49.9)	▲ 9.8 (7.5)	1.1 (1.1)	0.9 (0.8)	0.2 (0.2)	▼ 4.27 (4.32)	
		2014年度	1500	90.9 (91.0)	▽ 37.9 (40.7)	△ 53.0 (50.3)	8.2 (7.7)	0.9 (1.4)	0.7 (1.0)	0.2 (0.3)	4.28 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1221	▼ 73.1 (78.4)	▼ 34.6 (40.7)	38.6 (37.6)	5.7 (5.3)	▲ 1.9 (1.1)	△ 1.3 (0.8)	0.6 (0.3)	▲ 19.2 (15.3)	▼ 4.30 (4.39) ※
		2015年度	1257	76.8 (78.6)	▼ 34.4 (39.2)	△ 42.3 (39.4)	▲ 7.0 (5.2)	1.4 (1.1)	1.3 (0.9)	0.2 (0.2)	14.8 (15.1)	▼ 4.29 (4.37) ※
		2014年度	1487	▽ 76.9 (79.0)	▼ 36.2 (39.6)	40.7 (39.5)	△ 6.1 (4.9)	0.9 (1.2)	0.9 (1.0)	0.1 (0.2)	16.1 (14.8)	▽ 4.34 (4.38) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	965	84.5 (86.2)	33.2 (32.9)	51.3 (53.3)	13.6 (12.0)	2.0 (1.7)	1.2 (1.3)	0.7 (0.4)	4.15 (4.17)	
		2015年度	1261	▽ 83.3 (85.5)	29.4 (31.0)	53.9 (54.6)	14.0 (12.4)	2.6 (2.1)	1.9 (1.7)	0.7 (0.4)	▽ 4.09 (4.14)	
		2014年度	1492	△ 88.1 (86.2)	33.3 (31.2)	54.8 (54.9)	▼ 9.5 (11.7)	2.4 (2.1)	1.6 (1.4)	0.8 (0.7)	4.18 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	1211	▼ 17.7 (46.9)	▼ 7.6 (30.7)	▼ 10.1 (16.1)	19.8 (21.2)	▲ 27.3 (17.2)	▲ 35.2 (14.7)
		2015年度	1247	▼ 14.1 (47.1)	▼ 5.9 (31.5)	▼ 8.3 (15.6)	▽ 18.6 (21.5)	▲ 26.9 (16.5)	▲ 40.4 (15.0)
		2014年度	1461	▼ 22.1 (49.2)	▼ 9.6 (32.5)	▼ 12.5 (16.7)	23.1 (21.5)	▲ 29.9 (16.8)	▲ 24.9 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	1142	94.2 (95.0)	▼ 30.2 (38.8)	▲ 64.0 (56.2)	3.9 (3.7)	1.9 (1.3)	1.1 (0.8)	0.8 (0.6)	▼ 4.22 (4.32)
		2015年度	1174	95.2 (95.1)	▼ 28.5 (35.3)	▲ 66.7 (59.8)	3.8 (3.8)	0.9 (1.0)	0.8 (0.7)	0.2 (0.3)	▼ 4.23 (4.29)
		2014年度	1391	94.7 (94.4)	▼ 30.6 (35.1)	▲ 64.1 (59.3)	4.2 (4.4)	1.1 (1.2)	0.6 (0.9)	0.5 (0.3)	▼ 4.24 (4.28)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	62	6.5 (7.3)	29.0 (19.8)	29.0 (34.4)	16.1 (9.5)	19.4 (29.0)
		2015年度	54	5.6 (8.8)	27.8 (19.2)	38.9 (39.2)	11.1 (5.4)	16.7 (27.3)
		2014年度	72	8.3 (10.6)	33.3 (26.0)	38.9 (37.2)	8.3 (5.4)	▽ 11.1 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	1186	88.1 (88.9)	34.5 (37.2)	53.6 (51.7)	9.9 (9.1)	1.9 (2.0)	1.1 (1.3)	0.8 (0.7)	4.20 (4.23)
		2015年度	1228	88.8 (88.4)	▽ 31.6 (34.7)	△ 57.2 (53.6)	9.1 (9.7)	2.0 (1.9)	1.7 (1.5)	0.3 (0.4)	4.18 (4.21)
		2014年度	1434	89.3 (87.9)	▽ 32.2 (34.9)	▲ 57.1 (53.0)	8.9 (10.1)	1.8 (2.0)	1.0 (1.5)	0.8 (0.5)	4.19 (4.20)

(%) (点)

基礎教育センター〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	5168	▼ 72.8 (77.5)	▼ 14.9 (18.2)	▽ 57.9 (59.3)	▲ 20.6 (17.4)	▲ 6.5 (5.1)	▲ 5.3 (4.1)	1.2 (1.0)	▼ 3.80 (3.90)
		2015年度	4757	▼ 73.8 (77.0)	▼ 14.4 (16.9)	59.4 (60.1)	▲ 20.1 (18.0)	▲ 6.1 (5.0)	▲ 4.7 (3.9)	1.4 (1.1)	▼ 3.81 (3.88)
		2014年度	3928	▼ 75.9 (78.9)	▼ 17.1 (19.3)	58.9 (59.6)	▲ 18.6 (16.5)	△ 5.4 (4.6)	△ 4.3 (3.6)	1.2 (1.0)	▼ 3.86 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	5167	▼ 73.7 (78.3)	▼ 20.0 (24.9)	53.7 (53.3)	▲ 19.2 (16.3)	▲ 7.1 (5.4)	▲ 5.2 (4.0)	▲ 1.8 (1.3)	▼ 3.85 (3.96)
		2015年度	4756	▼ 73.5 (77.8)	▼ 20.8 (24.9)	52.7 (52.9)	▲ 19.8 (17.0)	▲ 6.7 (5.2)	▲ 5.0 (3.8)	1.7 (1.5)	▼ 3.86 (3.96)
		2014年度	3926	▼ 76.2 (79.3)	▼ 22.6 (26.6)	53.6 (52.7)	▲ 18.5 (16.2)	△ 5.3 (4.5)	3.8 (3.3)	1.5 (1.3)	▼ 3.92 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	5165	▼ 91.5 (93.5)	▼ 12.0 (15.1)	▼ 49.0 (51.7)	▲ 30.4 (26.7)	▲ 8.5 (6.5)	▲ 7.1 (5.4)	△ 1.4 (1.1)	▼ 3.63 (3.74)
		2015年度	4750	▼ 91.4 (92.7)	▼ 12.3 (14.7)	▼ 48.9 (50.9)	▲ 30.3 (27.1)	▲ 8.6 (7.3)	▲ 6.8 (5.9)	1.7 (1.4)	▼ 3.63 (3.72)
		2014年度	3920	▼ 91.0 (92.5)	▼ 14.0 (15.9)	▼ 48.5 (50.6)	▲ 28.6 (25.9)	▲ 9.0 (7.5)	▲ 7.3 (6.1)	1.7 (1.5)	▼ 3.66 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	5155	▼ 73.0 (77.3)	▼ 18.1 (22.6)	54.9 (54.7)	▲ 20.9 (17.8)	▲ 6.1 (4.9)	▲ 4.5 (3.7)	▲ 1.6 (1.2)	▼ 3.83 (3.94)
		2015年度	4748	▼ 73.6 (77.4)	▼ 18.7 (21.8)	54.9 (55.5)	▲ 21.1 (18.2)	▲ 5.3 (4.5)	△ 3.8 (3.2)	1.4 (1.3)	▼ 3.86 (3.93)
		2014年度	3921	▼ 75.3 (78.5)	▼ 20.5 (23.7)	54.8 (54.9)	▲ 19.8 (17.4)	▲ 4.9 (4.1)	△ 3.7 (3.1)	1.2 (1.0)	▼ 3.90 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	3919	26.9 (28.1)	▽ 4.7 (5.5)	22.2 (22.6)	71.5 (70.5)	1.6 (1.4)	1.0 (1.0)	0.5 (0.4)
		2015年度	3602	27.7 (28.0)	5.3 (5.8)	22.4 (22.3)	70.9 (70.5)	1.4 (1.4)	1.0 (1.0)	0.4 (0.4)
		2014年度	2612	31.4 (31.3)	5.6 (6.4)	25.8 (24.9)	67.5 (67.5)	1.1 (1.2)	0.9 (0.9)	0.2 (0.2)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	5161	88.1 (88.0)	30.0 (30.7)	58.1 (57.3)	9.5 (9.3)	2.4 (2.7)	1.7 (2.0)	0.7 (0.7)	4.15 (4.15)	
		2015年度	4755	87.7 (87.5)	29.7 (30.0)	58.0 (57.4)	10.2 (10.2)	2.1 (2.3)	1.5 (1.7)	0.6 (0.6)	4.15 (4.15)	
		2014年度	3926	89.9 (89.1)	33.5 (32.1)	56.4 (57.0)	8.8 (9.0)	▼1.2 (1.9)	▽1.1 (1.5)	▽0.2 (0.4)	▲4.22 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	4084	▽82.6 (83.9)	▽23.8 (25.4)	58.8 (58.5)	△14.2 (13.2)	3.2 (2.9)	2.5 (2.3)	0.7 (0.6)	▼4.02 (4.06)	
		2015年度	4055	▼79.8 (81.5)	▼23.1 (24.9)	56.7 (56.6)	△15.9 (14.5)	4.3 (4.0)	3.5 (3.2)	0.9 (0.8)	▼3.98 (4.02)	
		2014年度	3724	82.1 (82.5)	25.3 (25.6)	56.8 (56.9)	14.2 (14.0)	3.7 (3.5)	3.0 (2.8)	0.7 (0.7)	4.03 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	4854	▼72.9 (77.3)	▼20.3 (23.5)	52.6 (53.8)	▲18.6 (16.2)	▲8.5 (6.6)	▲6.4 (5.1)	▲2.1 (1.4)	▼3.83 (3.93)	
		2015年度	4559	▼72.1 (75.5)	▼20.7 (22.6)	51.4 (52.9)	▲20.0 (17.9)	▲7.9 (6.6)	▲6.0 (5.0)	1.9 (1.6)	▼3.83 (3.90)	
		2014年度	3817	▼75.8 (78.0)	23.3 (24.7)	52.4 (53.3)	△17.5 (16.1)	△6.7 (5.9)	5.2 (4.6)	1.5 (1.3)	▼3.91 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	5153	▼72.8 (77.7)	▼23.1 (26.2)	▼49.7 (51.5)	▲18.6 (15.5)	▲8.7 (6.8)	▲6.1 (4.9)	▲2.6 (1.9)	▼3.85 (3.95)	
		2015年度	4740	▼76.6 (78.9)	▼24.4 (25.8)	52.2 (53.1)	▲16.5 (15.1)	▲6.9 (5.9)	△4.9 (4.3)	2.0 (1.7)	▼3.92 (3.97)	
		2014年度	3923	79.9 (81.1)	27.0 (27.7)	52.9 (53.4)	14.5 (13.8)	5.6 (5.1)	3.8 (3.6)	1.7 (1.5)	4.00 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	5148	▼82.5 (85.4)	▼30.4 (33.6)	52.0 (51.8)	▲14.1 (12.0)	▲3.4 (2.6)	△2.1 (1.8)	▲1.3 (0.9)	▼4.08 (4.15)	
		2015年度	4732	▼84.6 (86.2)	▼31.7 (33.4)	52.9 (52.7)	▲12.9 (11.6)	2.5 (2.2)	1.5 (1.4)	1.0 (0.8)	▼4.13 (4.17)	
		2014年度	3919	▽86.4 (87.7)	34.4 (35.6)	52.0 (52.1)	△11.4 (10.4)	2.2 (1.9)	1.5 (1.3)	0.8 (0.7)	▽4.18 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	5101	▼36.5 (39.7)	▼12.9 (14.9)	23.6 (24.8)	8.9 (8.2)	▲2.5 (1.8)	▲1.5 (1.1)	▲1.1 (0.7)	△52.0 (50.3)	▼3.95※ (4.05)
		2015年度	4685	▼40.3 (42.8)	▼14.3 (16.2)	26.0 (26.6)	▲9.9 (8.7)	1.8 (1.5)	1.2 (1.0)	0.6 (0.5)	48.1 (47.0)	▼4.01※ (4.08)
		2014年度	3870	▼41.2 (43.3)	▼14.7 (16.4)	26.5 (26.9)	△9.0 (7.9)	1.6 (1.4)	1.1 (0.9)	0.5 (0.5)	48.2 (47.3)	▼4.04※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	4726	▼73.9 (76.9)	▼20.7 (22.7)	53.2 (54.2)	▲20.4 (18.3)	▲5.7 (4.8)	△4.0 (3.5)	△1.7 (1.3)	▼3.87 (3.93)	
		2015年度	4728	▼75.1 (77.7)	22.6 (23.6)	▼52.5 (54.1)	▲19.3 (17.7)	▲5.7 (4.6)	▲4.0 (3.2)	1.7 (1.4)	▼3.90 (3.95)	
		2014年度	3907	79.8 (80.9)	25.4 (25.7)	54.4 (55.2)	15.7 (15.2)	△4.6 (3.9)	3.5 (3.0)	1.1 (0.8)	3.99 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	5071	▼ 8.9 (10.7)	▼ 3.8 (4.8)	▽ 5.1 (5.9)	▽ 15.5 (16.6)	29.4 (30.1)	▲ 46.2 (42.6)
		2015年度	4623	▼ 10.2 (11.5)	▼ 3.7 (4.6)	6.5 (6.9)	▼ 15.1 (16.9)	31.6 (31.7)	▲ 43.1 (39.8)
		2014年度	3834	13.4 (13.7)	5.1 (5.7)	8.3 (8.0)	19.1 (19.3)	30.5 (31.3)	37.0 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	4804	▼ 86.4 (88.8)	▼ 13.6 (16.2)	72.8 (72.6)	▲ 9.2 (7.6)	▲ 4.4 (3.6)	△ 2.8 (2.3)	△ 1.6 (1.3)	▼ 3.94 (4.00)
		2015年度	4368	▼ 86.6 (88.9)	▼ 13.6 (15.6)	73.0 (73.3)	▲ 9.3 (7.7)	▲ 4.1 (3.4)	△ 2.9 (2.3)	1.2 (1.0)	▼ 3.95 (4.00)
		2014年度	3588	▽ 88.8 (89.8)	▼ 15.1 (17.0)	73.6 (72.9)	7.4 (6.9)	3.8 (3.3)	2.6 (2.3)	1.2 (1.1)	▼ 3.99 (4.02)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	645	7.9 (7.6)	41.1 (38.9)	16.0 (17.4)	17.2 (17.0)	17.8 (19.0)
		2015年度	580	10.2 (10.1)	37.2 (35.3)	17.6 (20.6)	17.6 (16.4)	17.4 (17.6)
		2014年度	396	11.9 (12.0)	37.6 (36.8)	21.5 (22.0)	12.4 (10.9)	16.7 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	4961	▼ 70.2 (75.3)	▼ 13.9 (17.7)	56.4 (57.5)	▲ 22.8 (19.2)	▲ 6.9 (5.5)	▲ 4.9 (4.0)	▲ 2.0 (1.5)	▼ 3.75 (3.86)
		2015年度	4531	▼ 71.0 (75.2)	▼ 15.4 (18.3)	55.5 (56.9)	▲ 22.7 (19.7)	▲ 6.4 (5.2)	▲ 4.4 (3.6)	△ 2.0 (1.6)	▼ 3.78 (3.87)
		2014年度	3746	▼ 74.2 (77.6)	▼ 16.8 (18.7)	57.4 (58.8)	▲ 20.2 (17.6)	△ 5.6 (4.8)	△ 4.0 (3.4)	1.5 (1.5)	▼ 3.84 (3.90)

(%)

(点)

基礎教育センター〔語学科目〕

※データの記載内容について

・「語学科目」は、基礎教育研究センターのみで開講されているため、下段()の平均値はありません。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1587	85.8	25.1	60.7	11.8	2.5	2.2	0.3	4.08
		2015年度	1807	87.3	25.6	61.7	10.6	2.1	1.9	0.2	4.11
		2014年度	1673	87.3	26.2	61.0	10.3	2.5	2.1	0.4	4.11

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1587	79.8	23.8	56.0	16.1	4.1	3.6	0.5	3.99
		2015年度	1807	79.8	25.0	54.8	16.4	3.8	3.2	0.6	4.00
		2014年度	1674	80.6	25.9	54.7	15.8	3.6	3.0	0.6	4.02

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1587	93.6	17.6	50.7	25.3	6.4	5.5	0.9	3.79
		2015年度	1806	94.6	20.0	50.9	23.6	5.4	5.1	0.3	3.85
		2014年度	1673	93.3	19.9	50.3	23.1	6.7	5.6	1.1	3.82

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	1587	77.1	23.2	53.9	18.2	4.7	4.1	0.6	3.95
		2015年度	1807	76.9	22.7	54.1	19.3	3.8	3.5	0.3	3.96
		2014年度	1671	78.2	22.4	55.8	17.4	4.4	3.4	1.0	3.95

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	912	24.3	3.7	20.6	74.5	1.2	1.2	-
		2015年度	891	21.9	4.8	17.1	76.9	1.2	1.1	0.1
		2014年度	591	23.9	6.1	17.8	75.0	1.2	1.2	-

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1585	89.8	41.3	48.5	8.0	2.2	1.8	0.4	4.28	
		2015年度	1808	87.9	37.3	50.6	9.1	3.0	2.5	0.4	4.22	
		2014年度	1673	87.4	36.3	51.1	10.0	2.6	2.1	0.5	4.21	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	1517	89.6	34.8	54.8	9.2	1.2	1.1	0.1	4.23	
		2015年度	1726	89.5	32.4	57.1	8.7	1.9	1.4	0.5	4.20	
		2014年度	1634	88.8	32.4	56.4	9.5	1.7	1.4	0.3	4.19	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	1474	77.5	28.2	49.3	18.5	4.0	3.6	0.4	4.01	
		2015年度	1671	78.2	27.9	50.3	16.0	5.7	4.5	1.3	3.99	
		2014年度	1607	80.8	28.4	52.5	14.9	4.3	3.4	0.9	4.04	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1584	83.4	36.9	46.5	12.4	4.2	3.5	0.6	4.15	
		2015年度	1808	82.4	33.7	48.7	13.3	4.3	3.3	0.9	4.11	
		2014年度	1670	86.3	34.0	52.3	9.9	3.8	2.8	1.0	4.16	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1582	89.3	39.5	49.8	9.9	0.8	0.6	0.1	4.28	
		2015年度	1803	87.0	36.3	50.7	10.9	2.1	1.7	0.4	4.21	
		2014年度	1670	89.5	38.1	51.4	9.3	1.2	0.9	0.3	4.26	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1574	59.5	27.8	31.8	5.7	0.3	0.3	-	34.4	4.33 ※
		2015年度	1796	61.3	28.0	33.3	6.5	0.8	0.7	0.2	31.3	4.29 ※
		2014年度	1644	60.0	26.2	33.8	6.4	0.6	0.3	0.3	33.0	4.27 ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	1377	87.1	32.0	55.1	12.0	0.9	0.8	0.1	4.18	
		2015年度	1804	85.4	29.2	56.3	12.2	2.4	1.9	0.4	4.12	
		2014年度	1660	85.4	29.9	55.4	12.3	2.3	1.7	0.5	4.12	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	1567	9.1	2.4	6.8	27.4	45.1	18.3
		2015年度	1767	9.2	2.3	6.9	26.0	45.4	19.4
		2014年度	1634	10.8	3.8	7.0	24.1	42.2	22.8

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	1484	89.2	16.4	72.8	8.4	2.4	1.8	0.6	4.03
		2015年度	1678	90.5	16.5	74.0	6.9	2.6	1.8	0.8	4.04
		2014年度	1543	91.1	18.8	72.3	6.5	2.5	1.9	0.5	4.07

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何か。	2016年度	158	5.1	27.8	36.1	16.5	14.6
		2015年度	154	4.5	30.5	28.6	16.9	19.5
		2014年度	133	4.5	34.6	30.1	8.3	22.6

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	1544	78.9	18.9	60.0	17.6	3.5	2.8	0.7	3.94
		2015年度	1741	79.9	19.8	60.1	16.3	3.8	2.9	0.9	3.95
		2014年度	1590	78.8	20.3	58.6	18.2	3.0	2.2	0.8	3.95

(%) (点)

基礎教育センター〔実技科目〕

※データの記載内容について

「実技科目」は、基礎教育研究センターのみで開講されているため、下段()の平均値はありません。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	276	93.1	46.0	47.1	5.1	1.8	0.7	1.1	4.36
		2015年度	175	88.0	37.7	50.3	10.3	1.7	1.7	-	4.24
		2014年度	196	93.9	52.6	41.3	6.1	-	-	-	4.46

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	275	89.5	50.2	39.3	8.4	2.2	1.5	0.7	4.37
		2015年度	175	84.0	38.9	45.1	12.6	3.4	3.4	-	4.19
		2014年度	196	94.9	57.7	37.2	5.1	-	-	-	4.53

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	276	98.9	43.5	46.7	8.7	1.1	0.4	0.7	4.32
		2015年度	175	98.9	34.9	49.1	14.9	1.1	1.1	-	4.18
		2014年度	194	99.0	54.1	38.7	6.2	1.0	0.5	0.5	4.45

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につけまし たか	2016年度	276	83.7	41.3	42.4	13.8	2.5	1.8	0.7	4.22
		2015年度	175	75.4	31.4	44.0	20.0	4.6	4.0	0.6	4.02
		2014年度	195	87.7	48.2	39.5	10.3	2.1	1.5	0.5	4.33

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	77	19.5	7.8	11.7	80.5	-	-	-
		2015年度	63	20.6	11.1	9.5	79.4	-	-	-
		2014年度	※この項目は該当しないので、集計していません							

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	274	93.1	60.2	32.8	6.2	0.7	0.4	0.4	4.52	
		2015年度	175	92.6	45.1	47.4	6.9	0.6	-	0.6	4.37	
		2014年度	195	95.9	59.5	36.4	2.6	1.5	1.5	-	4.54	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でし たか	2016年度	※この項目は該当しないので、集計していません									
		2015年度										
		2014年度										
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	※この項目は該当しないので、集計していません									
		2015年度										
		2014年度										
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	272	88.2	51.8	36.4	7.7	4.0	2.2	1.8	4.34	
		2015年度	175	82.9	41.1	41.7	14.3	2.9	1.7	1.1	4.20	
		2014年度	196	93.4	57.1	36.2	5.1	1.5	1.0	0.5	4.48	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	276	90.2	58.3	31.9	6.9	2.9	1.8	1.1	4.45	
		2015年度	174	86.2	52.3	33.9	11.5	2.3	1.1	1.1	4.35	
		2014年度	195	93.8	61.0	32.8	4.6	1.5	1.0	0.5	4.53	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	271	64.9	38.7	26.2	8.1	1.8	0.7	1.1	25.1	4.34 ※
		2015年度	171	64.3	36.8	27.5	10.5	2.3	1.8	0.6	22.8	4.27 ※
		2014年度	193	63.7	41.5	22.3	3.6	0.5	-	0.5	32.1	4.53 ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	138	86.2	47.8	38.4	11.6	2.2	1.4	0.7	4.31	
		2015年度	173	78.6	35.3	43.4	17.9	3.5	1.7	1.7	4.09	
		2014年度	195	92.8	53.3	39.5	6.7	0.5	0.5	-	4.46	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	261	5.0	2.7	2.3	5.4	12.3	77.4
		2015年度	170	7.1	4.7	2.4	8.2	21.8	62.9
		2014年度	189	10.1	7.9	2.1	3.7	10.6	75.7

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	258	96.1	44.2	51.9	1.9	1.9	—	1.9	4.36
		2015年度	161	93.2	42.9	50.3	6.8	—	—	—	4.36
		2014年度	185	94.1	53.5	40.5	3.8	2.2	—	2.2	4.43

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	10	—	30.0	20.0	30.0	20.0
		2015年度	11	27.3	36.4	18.2	18.2	—
		2014年度	8	—	12.5	37.5	25.0	25.0

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	267	89.5	44.9	44.6	8.2	2.2	1.1	1.1	4.31
		2015年度	167	84.4	40.1	44.3	11.4	4.2	4.2	—	4.20
		2014年度	190	95.8	58.4	37.4	3.2	1.1	1.1	—	4.53

(%) (点)

<ビジュアルデザイン学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.26点（肯定的評価者＝92％）で、前年度より伸びている。肯定的評価者の割合は全体平均より高く、有意な差が確認できる。

I. 授業内容について

4項目すべてにおいて、肯定的評価者の割合は9割に達している。前年度と比べると、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに今年度の方が高い。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」を見ると、「多かった計（45％）」が全体平均より多い。この傾向は直近の2年と同様である。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目すべてにおいて評価得点は4点台、肯定的評価者の割合は8～9割となっている。肯定的評価者の割合が全体平均よりも高いのは「8. 板書やスライドの見やすさ（87％）」である。「評価得点」は全体平均並みの項目が多いが、「6. 授業時間の正確さ（4.12点）」「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮（4.12点）」は全体平均よりも低めとなっている。「6. 授業時間の正確さ」については2014年度から3年連続で全体平均に届いていない。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたり勉強時間」では「3時間以上（44％）」がボリュームゾーンとなり、「2～3時間（21％）」を合わせた「2時間以上計（65％）」の割合が、開講学科別で見ても高い。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに全体平均より高く、今年度は有意な差が確認できる水準になった。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は4.03点（肯定的評価者＝82％）で、前年度より伸びている。全体平均と比べても高く、有意な差が確認できる。

I. 授業内容について

評価得点を見ると、4項目とも前年度よりも高く、全体平均を上回る。中でも「2. 授業内容の興味・関心喚起度（4.09点）」「4. 新しい知識・技能等の習得度（4.11点）」の2項目は高く、4点台に達している。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は直近の2年と同様「ちょうど良かった」が最も多く、約8割を占めている。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目すべてについて、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに前年度より高くなった。評価得点は4点台、肯定的評価者の割合は8～9割に達しており、全体平均より高い。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」は肯定的評価者の割合が38％となっているが、「該当しない（＝質問や相談をしていない）」と回答した人が56％いるため、その人たちを除いた「質問や相談をした人」ベースで計算すると、87％が肯定的評価をしているということになる。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」の分布を見てみると、「2時間以上計（19％）」の割合が全体平均と比べて高く、時系列で見ると少しずつ増加している。最も多くを占めているのは「0時間（全くしていない）（28％）」であるが、全体平均と比べると14ポイントも低い。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は全体平均よりも高評価で、肯定的評価者の割合が95％、評価得点（4.12点）である。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。

それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強くそう思う」)のことをさす。

ビジュアルデザイン学科[全体]

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1194	▲ 87.9 (83.8)	△ 29.6 (26.7)	58.3 (57.1)	▽ 10.3 (12.8)	▼ 1.8 (3.4)	▼ 1.4 (2.8)	0.4 (0.6)	▲ 4.15 (4.07)
		2015年度	1433	84.8 (83.8)	△ 26.9 (24.4)	57.9 (59.3)	13.0 (13.0)	▽ 2.2 (3.2)	1.8 (2.6)	0.3 (0.6)	△ 4.09 (4.04)
		2014年度	1433	▲ 89.1 (85.4)	26.7 (26.6)	▲ 62.4 (58.7)	▼ 8.6 (11.6)	2.3 (3.0)	2.2 (2.5)	▽ 0.1 (0.5)	▲ 4.13 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1195	▲ 89.5 (83.6)	▲ 41.1 (33.3)	48.5 (50.2)	▼ 9.0 (12.6)	▼ 1.5 (3.8)	▼ 1.2 (2.9)	▽ 0.3 (0.9)	▲ 4.29 (4.12)
		2015年度	1433	▲ 87.5 (83.2)	▲ 39.4 (32.5)	48.2 (50.6)	▼ 10.5 (13.1)	▼ 2.0 (3.7)	▼ 1.3 (2.8)	0.6 (0.9)	▲ 4.24 (4.11)
		2014年度	1433	▲ 90.0 (84.6)	▲ 40.8 (34.5)	49.3 (50.0)	▼ 8.3 (12.3)	▼ 1.7 (3.1)	▽ 1.5 (2.3)	▼ 0.1 (0.8)	▲ 4.29 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1194	▲ 97.1 (95.1)	22.6 (21.1)	53.8 (52.4)	20.7 (21.6)	▼ 2.9 (4.9)	▼ 2.3 (4.1)	0.6 (0.8)	▲ 3.95 (3.89)
		2015年度	1432	95.9 (94.8)	21.2 (20.2)	54.1 (52.7)	20.7 (21.9)	4.1 (5.2)	3.7 (4.3)	▽ 0.3 (0.9)	△ 3.92 (3.87)
		2014年度	1431	△ 95.9 (94.7)	20.4 (21.5)	▲ 58.8 (52.5)	▼ 16.6 (20.6)	▽ 4.1 (5.3)	3.6 (4.3)	0.5 (1.0)	▲ 3.95 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	1194	▲ 89.6 (82.5)	▲ 40.9 (31.2)	48.7 (51.3)	▼ 9.5 (14.0)	▼ 0.9 (3.5)	▼ 0.8 (2.7)	▽ 0.2 (0.8)	▲ 4.29 (4.09)
		2015年度	1430	▲ 88.6 (82.5)	▲ 36.8 (29.5)	51.8 (53.0)	▼ 8.8 (14.3)	2.6 (3.2)	2.0 (2.4)	0.6 (0.8)	▲ 4.22 (4.08)
		2014年度	1433	▲ 90.6 (83.9)	▲ 38.1 (31.3)	52.5 (52.6)	▼ 8.2 (13.2)	▼ 1.3 (2.9)	▼ 1.0 (2.2)	0.3 (0.7)	▲ 4.27 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	1160	▲ 37.4 (33.1)	6.6 (6.6)	▲ 30.8 (26.5)	▽ 62.1 (65.6)	▽ 0.5 (1.3)	0.5 (1.1)	- (0.2)	
		2015年度	1244	▲ 36.8 (32.8)	5.8 (6.6)	▲ 31.0 (26.2)	▽ 62.6 (66.0)	▽ 0.6 (1.2)	▽ 0.3 (0.9)	0.2 (0.3)	
		2014年度	1218	▲ 44.3 (37.0)	▽ 6.0 (7.9)	▲ 38.3 (29.0)	▼ 55.2 (61.9)	0.6 (1.1)	0.5 (0.9)	0.1 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1195	▽ 86.3 (88.6)	▽ 31.1 (34.7)	55.1 (53.9)	▲ 11.5 (9.0)	2.2 (2.4)	1.9 (1.8)	0.3 (0.6)	▽ 4.15 (4.20)	
		2015年度	1432	▼ 85.6 (88.1)	▼ 28.8 (33.0)	56.8 (55.1)	△ 11.0 (9.4)	△ 3.4 (2.4)	△ 2.7 (1.8)	0.8 (0.6)	▼ 4.10 (4.18)	
		2014年度	1433	88.1 (89.1)	▼ 30.1 (34.3)	△ 58.0 (54.8)	9.6 (8.8)	2.3 (2.1)	2.0 (1.7)	0.3 (0.4)	▼ 4.16 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	899	▲ 89.7 (85.9)	30.3 (29.2)	59.4 (56.8)	▽ 9.6 (11.7)	▼ 0.8 (2.4)	▽ 0.8 (1.9)	▽ - (0.5)	▲ 4.19 (4.12)	
		2015年度	887	▲ 88.3 (84.8)	28.1 (28.1)	△ 60.2 (56.7)	▽ 10.0 (12.2)	▽ 1.7 (3.0)	▽ 1.2 (2.4)	0.5 (0.5)	4.14 (4.09)	
		2014年度	1043	▲ 89.5 (85.1)	30.2 (29.1)	△ 59.3 (56.0)	▽ 9.6 (12.1)	▼ 1.0 (2.8)	▼ 0.9 (2.3)	0.1 (0.5)	▲ 4.19 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	1079	▲ 87.4 (79.2)	27.5 (26.5)	▲ 59.9 (52.7)	▼ 11.2 (15.7)	▼ 1.4 (5.1)	▼ 1.3 (4.1)	▼ 0.1 (1.0)	▲ 4.13 (4.00)	
		2015年度	1241	▲ 83.2 (78.3)	24.4 (25.1)	▲ 58.7 (53.1)	▽ 13.8 (16.3)	▼ 3.1 (5.4)	▼ 2.5 (4.2)	▽ 0.6 (1.2)	▲ 4.04 (3.97)	
		2014年度	1360	▲ 84.6 (80.1)	28.0 (26.9)	△ 56.6 (53.3)	13.4 (15.0)	▼ 2.0 (4.9)	▼ 1.7 (3.8)	▼ 0.3 (1.0)	▲ 4.10 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1193	▲ 87.3 (81.7)	29.0 (31.4)	▲ 58.3 (50.3)	▽ 10.9 (13.0)	▼ 1.8 (5.2)	▼ 1.4 (3.9)	▼ 0.4 (1.3)	▲ 4.14 (4.07)	
		2015年度	1431	84.2 (82.4)	27.7 (29.9)	▲ 56.5 (52.5)	12.7 (13.0)	▼ 3.1 (4.6)	▽ 2.2 (3.4)	0.8 (1.2)	4.08 (4.07)	
		2014年度	1429	▲ 89.0 (84.5)	30.2 (31.5)	▲ 58.9 (53.0)	▼ 9.2 (11.4)	▼ 1.8 (4.1)	▼ 1.5 (3.0)	▼ 0.3 (1.0)	▲ 4.17 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1194	▲ 92.1 (88.1)	38.0 (38.3)	▲ 54.1 (49.8)	▼ 7.4 (10.0)	▼ 0.5 (2.0)	▽ 0.5 (1.3)	▼ - (0.6)	▲ 4.30 (4.24)	
		2015年度	1432	▲ 90.7 (88.3)	35.3 (37.0)	▲ 55.4 (51.3)	▽ 8.2 (10.0)	▽ 1.0 (1.8)	0.7 (1.2)	0.3 (0.6)	4.25 (4.23)	
		2014年度	1429	▲ 94.0 (89.3)	▲ 42.0 (38.3)	52.0 (51.0)	▼ 5.6 (9.1)	▼ 0.4 (1.6)	▼ 0.3 (1.1)	0.1 (0.5)	▲ 4.35 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1191	▲ 68.9 (56.5)	▲ 31.4 (26.2)	▲ 37.5 (30.3)	▽ 5.1 (6.8)	▼ 0.4 (1.4)	▽ 0.3 (0.9)	▽ 0.1 (0.5)	▼ 25.5 (35.2)	▲ 4.34※ (4.25)
		2015年度	1409	▲ 62.7 (58.7)	28.7 (26.5)	34.0 (32.2)	▼ 5.3 (7.2)	0.8 (1.3)	▽ 0.4 (0.9)	0.4 (0.3)	31.2 (32.8)	▲ 4.31※ (4.24)
		2014年度	1406	△ 62.8 (60.1)	▲ 31.7 (27.3)	31.1 (32.8)	▼ 2.9 (6.5)	▽ 0.5 (1.2)	0.4 (0.9)	0.1 (0.3)	33.8 (32.2)	▲ 4.42※ (4.27)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	1067	▲ 84.8 (81.0)	25.7 (27.1)	▲ 59.1 (53.9)	14.1 (15.6)	▼ 1.1 (3.4)	▼ 0.9 (2.5)	▽ 0.2 (0.9)	△ 4.09 (4.04)	
		2015年度	1427	▲ 84.9 (81.6)	26.6 (27.1)	▲ 58.4 (54.4)	13.7 (15.1)	▼ 1.4 (3.4)	▼ 0.9 (2.5)	0.5 (0.9)	△ 4.10 (4.04)	
		2014年度	1427	▲ 88.2 (83.7)	29.3 (28.8)	▲ 58.9 (54.9)	▼ 10.3 (13.4)	▼ 1.5 (2.9)	▼ 1.2 (2.2)	▽ 0.3 (0.7)	▲ 4.16 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 51.1 (24.0)	▲ 32.5 (14.2)	▲ 18.6 (9.7)	▲ 24.3 (19.2)	▼ 13.3 (26.5)	▼ 11.3 (30.4)
		2015年度	▲ 48.7 (24.7)	▲ 30.2 (14.5)	▲ 18.4 (10.2)	▲ 25.4 (19.6)	▼ 17.5 (27.4)	▼ 8.5 (28.3)
		2014年度	▲ 52.2 (27.9)	▲ 34.7 (16.5)	▲ 17.5 (11.4)	19.8 (20.5)	▼ 15.2 (26.3)	▼ 12.8 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▲ 96.0 (91.3)	▲ 35.0 (25.1)	▼ 61.0 (66.1)	▼ 3.1 (6.1)	▼ 0.9 (2.6)	0.9 (1.6)	▼ - (1.0)	▲ 4.30 (4.13)
		2015年度	▲ 94.4 (91.5)	▲ 30.6 (23.5)	▼ 63.8 (68.0)	▼ 4.4 (6.1)	▼ 1.3 (2.4)	▽ 1.0 (1.6)	0.3 (0.7)	▲ 4.23 (4.12)
		2014年度	▲ 94.8 (91.9)	▲ 33.9 (25.1)	▼ 60.8 (66.8)	▽ 4.4 (5.8)	▼ 0.8 (2.3)	▼ 0.7 (1.6)	▽ 0.1 (0.7)	▲ 4.28 (4.14)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	4.9 (7.2)	31.7 (33.5)	△ 39.0 (23.3)	14.6 (15.5)	9.8 (20.5)
		2015年度	△ 17.1 (9.3)	21.1 (31.2)	27.6 (25.6)	11.8 (14.1)	22.4 (19.8)
		2014年度	▲ 21.7 (10.6)	24.6 (33.2)	31.9 (27.4)	▽ 1.4 (9.1)	20.3 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 88.8 (81.0)	▲ 32.3 (25.6)	56.5 (55.4)	▼ 9.8 (15.1)	▼ 1.4 (4.0)	▼ 0.9 (2.8)	0.5 (1.1)	▲ 4.19 (4.01)
		2015年度	▲ 85.4 (80.8)	▲ 30.2 (24.9)	55.2 (55.9)	▼ 12.2 (15.4)	▼ 2.3 (3.8)	▽ 1.7 (2.7)	0.7 (1.0)	▲ 4.13 (4.01)
		2014年度	▲ 88.1 (82.2)	▲ 31.8 (26.1)	56.3 (56.1)	▼ 10.3 (14.4)	▼ 1.7 (3.4)	▼ 1.3 (2.5)	▽ 0.4 (1.0)	▲ 4.18 (4.04)

(%) (点)

ビジュアルデザイン学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「演習・実習科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	819	92.2 (91.6)	▽ 34.6 (38.0)	△ 57.6 (53.6)	6.6 (7.0)	1.2 (1.4)	1.0 (1.1)	0.2 (0.3)	4.25 (4.28)
		2015年度	993	▽ 89.7 (91.5)	32.4 (33.7)	57.3 (57.9)	△ 9.0 (7.2)	1.3 (1.2)	1.2 (1.1)	0.1 (0.1)	4.21 (4.24)
		2014年度	990	92.8 (91.9)	31.6 (34.3)	△ 61.2 (57.7)	5.8 (6.5)	1.4 (1.6)	1.4 (1.4)	- (0.1)	4.23 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	820	92.9 (91.5)	46.6 (46.6)	46.3 (44.9)	5.6 (6.7)	1.5 (1.7)	1.1 (1.2)	0.4 (0.5)	4.38 (4.36)
		2015年度	993	90.6 (91.3)	45.6 (44.8)	45.0 (46.5)	7.9 (7.1)	1.5 (1.6)	1.2 (1.3)	0.3 (0.3)	4.34 (4.34)
		2014年度	990	93.0 (91.3)	45.3 (45.2)	47.8 (46.1)	5.9 (7.2)	1.1 (1.4)	1.1 (1.2)	- (0.3)	4.37 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	819	97.8 (97.6)	▽ 25.9 (29.3)	55.2 (54.2)	△ 16.7 (14.1)	2.2 (2.4)	1.8 (2.0)	0.4 (0.4)	▽ 4.04 (4.10)
		2015年度	993	97.0 (97.6)	24.8 (27.2)	54.5 (55.7)	▲ 17.7 (14.7)	3.0 (2.4)	2.8 (2.2)	0.2 (0.3)	▼ 4.01 (4.07)
		2014年度	988	97.2 (97.5)	▼ 23.0 (27.3)	▲ 61.4 (55.8)	12.8 (14.4)	2.8 (2.5)	2.5 (2.2)	0.3 (0.3)	4.04 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	819	92.3 (90.9)	46.3 (44.6)	46.0 (46.3)	7.1 (7.7)	0.6 (1.4)	0.5 (1.0)	0.1 (0.4)	4.38 (4.34)
		2015年度	992	91.6 (91.3)	43.1 (41.6)	48.5 (49.6)	6.8 (7.4)	1.6 (1.3)	1.3 (0.9)	0.3 (0.4)	4.33 (4.31)
		2014年度	990	△ 93.4 (91.5)	42.7 (41.9)	50.7 (49.6)	▽ 5.6 (7.3)	1.0 (1.2)	0.7 (1.0)	0.3 (0.2)	4.35 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	793	△ 44.9 (40.8)	8.4 (8.5)	△ 36.4 (32.3)	▽ 54.5 (58.0)	0.6 (1.2)	0.6 (1.1)	- (0.1)
		2015年度	818	△ 44.9 (40.5)	7.7 (7.8)	▲ 37.2 (32.7)	▽ 54.5 (58.5)	0.6 (1.0)	0.4 (0.9)	0.2 (0.2)
		2014年度	879	▲ 52.2 (43.8)	▽ 7.3 (9.6)	▲ 44.9 (34.2)	▼ 47.3 (55.2)	0.5 (1.0)	0.5 (0.9)	- (0.1)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	820	▼ 83.8 (88.8)	▼ 31.1 (37.2)	52.7 (51.5)	▲ 13.5 (9.1)	2.7 (2.1)	2.3 (1.6)	0.4 (0.5)	▼ 4.12 (4.23)	
		2015年度	991	▼ 85.1 (88.9)	▼ 30.1 (35.3)	55.0 (53.6)	▲ 11.7 (8.6)	3.2 (2.5)	2.4 (1.9)	0.8 (0.6)	▼ 4.11 (4.21)	
		2014年度	988	▼ 86.7 (89.4)	▼ 29.1 (35.6)	△ 57.6 (53.8)	△ 10.7 (8.5)	2.5 (2.1)	2.0 (1.7)	0.5 (0.4)	▼ 4.13 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	652	90.0 (87.9)	31.4 (33.2)	△ 58.6 (54.7)	9.0 (10.2)	0.9 (1.9)	0.9 (1.5)	- (0.4)	4.21 (4.19)	
		2015年度	600	88.7 (88.3)	28.2 (31.6)	60.5 (56.6)	9.7 (9.9)	1.7 (1.8)	1.5 (1.6)	0.2 (0.2)	4.15 (4.18)	
		2014年度	772	89.2 (87.4)	29.8 (32.7)	▲ 59.5 (54.6)	9.7 (10.4)	▽ 1.0 (2.2)	0.9 (1.9)	0.1 (0.4)	4.18 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	711	△ 86.9 (83.5)	28.3 (31.6)	▲ 58.6 (52.0)	11.4 (13.7)	1.7 (2.8)	1.5 (2.3)	0.1 (0.5)	4.13 (4.12)	
		2015年度	818	84.2 (82.9)	25.6 (28.3)	△ 58.7 (54.6)	12.6 (13.7)	3.2 (3.4)	2.8 (2.7)	0.4 (0.6)	4.06 (4.07)	
		2014年度	920	85.5 (83.1)	27.9 (29.6)	△ 57.6 (53.5)	12.6 (13.3)	▼ 1.8 (3.6)	▼ 1.4 (2.9)	0.4 (0.7)	4.11 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	818	88.5 (86.6)	▼ 30.9 (36.1)	▲ 57.6 (50.4)	10.6 (10.1)	▼ 0.9 (3.4)	▼ 0.9 (2.8)	▽ - (0.6)	4.19 (4.19)	
		2015年度	990	87.0 (86.9)	▼ 29.8 (33.7)	△ 57.2 (53.2)	11.2 (10.1)	▽ 1.8 (3.0)	1.5 (2.3)	0.3 (0.6)	4.15 (4.17)	
		2014年度	985	▲ 90.6 (87.6)	31.6 (34.3)	▲ 59.0 (53.3)	7.9 (9.3)	▼ 1.5 (3.1)	▽ 1.3 (2.5)	0.2 (0.6)	4.20 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	820	92.1 (91.3)	40.5 (43.5)	△ 51.6 (47.8)	7.4 (7.4)	▽ 0.5 (1.3)	0.5 (0.9)	- (0.4)	4.32 (4.33)	
		2015年度	992	92.8 (91.5)	▼ 37.2 (41.5)	▲ 55.6 (49.9)	6.4 (7.5)	0.8 (1.1)	0.8 (0.8)	- (0.2)	4.29 (4.32)	
		2014年度	985	▲ 94.8 (91.0)	43.7 (40.7)	51.2 (50.3)	▼ 4.9 (7.7)	▼ 0.3 (1.4)	▽ 0.3 (1.0)	- (0.3)	▲ 4.38 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	818	▲ 82.9 (78.4)	39.4 (40.7)	▲ 43.5 (37.6)	4.9 (5.3)	0.5 (1.1)	0.4 (0.8)	0.1 (0.3)	▼ 11.7 (15.3)	4.38※ (4.39)
		2015年度	982	▽ 76.0 (78.6)	▽ 35.5 (39.2)	40.4 (39.4)	4.8 (5.2)	0.7 (1.1)	0.4 (0.9)	0.3 (0.2)	▲ 18.5 (15.1)	4.36※ (4.37)
		2014年度	974	78.6 (79.0)	40.7 (39.6)	38.0 (39.5)	▼ 2.8 (4.9)	▽ 0.4 (1.2)	0.4 (1.0)	- (0.2)	▲ 18.2 (14.8)	▲ 4.45※ (4.38)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	707	85.1 (86.2)	▼ 27.9 (32.9)	△ 57.3 (53.3)	13.7 (12.0)	1.1 (1.7)	1.0 (1.3)	0.1 (0.4)	▽ 4.12 (4.17)	
		2015年度	989	86.1 (85.5)	28.8 (31.0)	57.3 (54.6)	12.6 (12.4)	1.2 (2.1)	▽ 0.8 (1.7)	0.4 (0.4)	4.13 (4.14)	
		2014年度	982	▲ 89.1 (86.2)	29.1 (31.2)	▲ 60.0 (54.9)	▽ 9.6 (11.7)	1.3 (2.1)	1.0 (1.4)	0.3 (0.7)	4.17 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 65.4 (46.9)	▲ 44.1 (30.7)	▲ 21.3 (16.1)	22.8 (21.2)	▼ 8.2 (17.2)	▼ 3.6 (14.7)
		2015年度	▲ 62.8 (47.1)	▲ 40.8 (31.5)	▲ 22.0 (15.6)	23.6 (21.5)	▼ 11.0 (16.5)	▼ 2.6 (15.0)
		2014年度	▲ 69.4 (49.2)	▲ 48.2 (32.5)	▲ 21.2 (16.7)	19.2 (21.5)	▼ 8.0 (16.8)	▼ 3.4 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	△ 96.7 (95.0)	41.9 (38.8)	54.8 (56.2)	3.1 (3.7)	▽ 0.3 (1.3)	0.3 (0.8)	▽ - (0.6)	▲ 4.38 (4.32)
		2015年度	95.4 (95.1)	35.2 (35.3)	60.3 (59.8)	3.7 (3.8)	0.9 (1.0)	0.6 (0.7)	0.2 (0.3)	4.30 (4.29)
		2014年度	95.3 (94.4)	▲ 39.9 (35.1)	▽ 55.4 (59.3)	3.9 (4.4)	0.7 (1.2)	0.7 (0.9)	- (0.3)	▲ 4.35 (4.28)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何か。	2016年度	4.5 (7.3)	36.4 (19.8)	45.5 (34.4)	9.1 (9.5)	▽ 4.5 (29.0)
		2015年度	△ 18.6 (8.8)	14.0 (19.2)	34.9 (39.2)	11.6 (5.4)	20.9 (27.3)
		2014年度	▲ 23.3 (10.6)	14.0 (26.0)	44.2 (37.2)	- (5.4)	18.6 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 91.8 (88.9)	36.2 (37.2)	△ 55.6 (51.7)	7.2 (9.1)	▽ 1.0 (2.0)	▽ 0.5 (1.3)	0.5 (0.7)	4.26 (4.23)
		2015年度	88.6 (88.4)	34.9 (34.7)	53.7 (53.6)	9.5 (9.7)	1.9 (1.9)	1.3 (1.5)	0.6 (0.4)	4.21 (4.21)
		2014年度	89.7 (87.9)	37.4 (34.9)	52.3 (53.0)	9.1 (10.1)	1.3 (2.0)	1.0 (1.5)	0.2 (0.5)	△ 4.26 (4.20)

(%)

(点)

ビジュアルデザイン学科〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「講義科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	375	78.4 (77.5)	18.7 (18.2)	59.7 (59.3)	18.4 (17.4)	3.2 (5.1)	2.4 (4.1)	0.8 (1.0)	3.93 (3.90)
		2015年度	440	73.6 (77.0)	14.3 (16.9)	59.3 (60.1)	△ 22.3 (18.0)	4.1 (5.0)	3.2 (3.9)	0.9 (1.1)	3.83 (3.88)
		2014年度	443	80.8 (78.9)	15.8 (19.3)	△ 65.0 (59.6)	14.9 (16.5)	4.3 (4.6)	3.8 (3.6)	0.5 (1.0)	3.92 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	375	82.1 (78.3)	29.1 (24.9)	53.1 (53.3)	16.3 (16.3)	▼ 1.6 (5.4)	▼ 1.3 (4.0)	0.3 (1.3)	▲ 4.09 (3.96)
		2015年度	440	80.5 (77.8)	25.2 (24.9)	55.2 (52.9)	16.6 (17.0)	▽ 3.0 (5.2)	▽ 1.6 (3.8)	1.4 (1.5)	4.01 (3.96)
		2014年度	443	△ 83.3 (79.3)	△ 30.7 (26.6)	52.6 (52.7)	13.8 (16.2)	2.9 (4.5)	2.5 (3.3)	0.5 (1.3)	▲ 4.11 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	375	95.5 (93.5)	15.5 (15.1)	50.7 (51.7)	29.3 (26.7)	4.5 (6.5)	3.5 (5.4)	1.1 (1.1)	3.76 (3.74)
		2015年度	439	93.6 (92.7)	13.2 (14.7)	53.1 (50.9)	27.3 (27.1)	6.4 (7.3)	5.7 (5.9)	0.7 (1.4)	3.72 (3.72)
		2014年度	443	93.0 (92.5)	14.7 (15.9)	53.0 (50.6)	25.3 (25.9)	7.0 (7.5)	6.1 (6.1)	0.9 (1.5)	3.74 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	375	▲ 83.7 (77.3)	▲ 29.1 (22.6)	54.7 (54.7)	14.7 (17.8)	▼ 1.6 (4.9)	▼ 1.3 (3.7)	0.3 (1.2)	▲ 4.11 (3.94)
		2015年度	438	△ 81.7 (77.4)	22.4 (21.8)	59.4 (55.5)	▽ 13.5 (18.2)	4.8 (4.5)	3.7 (3.2)	1.1 (1.3)	3.98 (3.93)
		2014年度	443	▲ 84.2 (78.5)	△ 27.8 (23.7)	56.4 (54.9)	14.0 (17.4)	▽ 1.8 (4.1)	1.6 (3.1)	0.2 (1.0)	▲ 4.10 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	367	▼ 21.3 (28.1)	▽ 2.7 (5.5)	18.5 (22.6)	▲ 78.5 (70.5)	0.3 (1.4)	0.3 (1.0)	- (0.4)
		2015年度	426	▼ 21.4 (28.0)	▼ 2.1 (5.8)	19.2 (22.3)	▲ 78.2 (70.5)	0.5 (1.4)	0.2 (1.0)	0.2 (0.4)
		2014年度	339	▼ 23.6 (31.3)	▼ 2.7 (6.4)	20.9 (24.9)	▲ 75.5 (67.5)	0.9 (1.2)	0.6 (0.9)	0.3 (0.2)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	375	△ 91.7 (88.0)	31.2 (30.7)	60.5 (57.3)	7.2 (9.3)	1.1 (2.7)	1.1 (2.0)	- (0.7)	4.22 (4.15)	
		2015年度	441	86.8 (87.5)	26.1 (30.0)	60.8 (57.4)	9.3 (10.2)	△ 3.9 (2.3)	△ 3.2 (1.7)	0.7 (0.6)	4.08 (4.15)	
		2014年度	445	91.2 (89.1)	32.4 (32.1)	58.9 (57.0)	7.0 (9.0)	1.8 (1.9)	1.8 (1.5)	- (0.4)	4.22 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	247	△ 88.7 (83.9)	27.1 (25.4)	61.5 (58.5)	10.9 (13.2)	▽ 0.4 (2.9)	▽ 0.4 (2.3)	- (0.6)	△ 4.15 (4.06)	
		2015年度	287	▲ 87.5 (81.5)	27.9 (24.9)	59.6 (56.6)	10.8 (14.5)	1.7 (4.0)	▽ 0.7 (3.2)	1.0 (0.8)	△ 4.13 (4.02)	
		2014年度	271	▲ 90.0 (82.5)	△ 31.4 (25.6)	58.7 (56.9)	▽ 9.2 (14.0)	▽ 0.7 (3.5)	▽ 0.7 (2.8)	- (0.7)	▲ 4.21 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	368	▲ 88.3 (77.3)	26.1 (23.5)	▲ 62.2 (53.8)	▼ 10.9 (16.2)	▼ 0.8 (6.6)	▼ 0.8 (5.1)	▽ - (1.4)	▲ 4.14 (3.93)	
		2015年度	423	▲ 81.1 (75.5)	22.2 (22.6)	△ 58.9 (52.9)	16.1 (17.9)	▼ 2.8 (6.6)	▼ 1.9 (5.0)	0.9 (1.6)	△ 4.00 (3.90)	
		2014年度	440	△ 82.7 (78.0)	28.2 (24.7)	54.5 (53.3)	15.0 (16.1)	▼ 2.3 (5.9)	▽ 2.3 (4.6)	▽ - (1.3)	▲ 4.09 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	375	▲ 84.5 (77.7)	24.8 (26.2)	▲ 59.7 (51.5)	▽ 11.5 (15.5)	▽ 4.0 (6.8)	▽ 2.7 (4.9)	1.3 (1.9)	4.04 (3.95)	
		2015年度	441	78.0 (78.9)	22.9 (25.8)	55.1 (53.1)	16.1 (15.1)	5.9 (5.9)	3.9 (4.3)	2.0 (1.7)	3.93 (3.97)	
		2014年度	444	△ 85.6 (81.1)	27.0 (27.7)	△ 58.6 (53.4)	11.9 (13.8)	▽ 2.5 (5.1)	▽ 1.8 (3.6)	0.7 (1.5)	4.09 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	374	▲ 92.2 (85.4)	32.6 (33.6)	▲ 59.6 (51.8)	▼ 7.2 (12.0)	▽ 0.5 (2.6)	0.5 (1.8)	- (0.9)	△ 4.24 (4.15)	
		2015年度	440	85.9 (86.2)	31.1 (33.4)	54.8 (52.7)	12.5 (11.6)	1.6 (2.2)	0.5 (1.4)	1.1 (0.8)	4.14 (4.17)	
		2014年度	444	▲ 92.1 (87.7)	38.3 (35.6)	53.8 (52.1)	▽ 7.2 (10.4)	0.7 (1.9)	0.2 (1.3)	0.5 (0.7)	△ 4.29 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	373	38.3 (39.7)	13.9 (14.9)	24.4 (24.8)	5.6 (8.2)	▽ 0.3 (1.8)	0.3 (1.1)	- (0.7)	△ 55.8 (50.3)	△ 4.18 ※ (4.05)
		2015年度	427	▼ 32.3 (42.8)	13.1 (16.2)	▼ 19.2 (26.6)	6.3 (8.7)	0.9 (1.5)	0.2 (1.0)	0.7 (0.5)	▲ 60.4 (47.0)	4.11 ※ (4.08)
		2014年度	432	▼ 27.1 (43.3)	▼ 11.6 (16.4)	▼ 15.5 (26.9)	▼ 3.2 (7.9)	0.7 (1.4)	0.5 (0.9)	0.2 (0.5)	▲ 69.0 (47.3)	4.22 ※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	360	▲ 84.2 (76.9)	21.4 (22.7)	▲ 62.8 (54.2)	14.7 (18.3)	▼ 1.1 (4.8)	▼ 0.8 (3.5)	0.3 (1.3)	△ 4.04 (3.93)	
		2015年度	438	△ 82.2 (77.7)	21.5 (23.6)	▲ 60.7 (54.1)	16.0 (17.7)	▼ 1.8 (4.6)	▽ 1.1 (3.2)	0.7 (1.4)	4.01 (3.95)	
		2014年度	445	▲ 86.3 (80.9)	29.7 (25.7)	56.6 (55.2)	11.9 (15.2)	▽ 1.8 (3.9)	1.6 (3.0)	0.2 (0.8)	▲ 4.14 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 19.2 (10.7)	6.6 (4.8)	▲ 12.6 (5.9)	▲ 27.7 (16.6)	▽ 24.7 (30.1)	▼ 28.3 (42.6)
		2015年度	▲ 16.7 (11.5)	6.3 (4.6)	▲ 10.4 (6.9)	▲ 29.4 (16.9)	32.2 (31.7)	▼ 21.8 (39.8)
		2014年度	13.5 (13.7)	4.1 (5.7)	9.4 (8.0)	21.1 (19.3)	31.2 (31.3)	34.2 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▲ 94.5 (88.8)	19.8 (16.2)	74.6 (72.6)	▼ 3.2 (7.6)	2.3 (3.6)	2.3 (2.3)	▽ - (1.3)	▲ 4.12 (4.00)
		2015年度	91.9 (88.9)	△ 20.1 (15.6)	71.8 (73.3)	5.9 (7.7)	2.2 (3.4)	1.7 (2.3)	0.5 (1.0)	▲ 4.09 (4.00)
		2014年度	△ 93.5 (89.8)	20.3 (17.0)	73.2 (72.9)	5.6 (6.9)	▼ 1.0 (3.3)	▽ 0.5 (2.3)	0.5 (1.1)	▲ 4.12 (4.02)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	5.3 (7.6)	26.3 (38.9)	31.6 (17.4)	21.1 (17.0)	15.8 (19.0)
		2015年度	15.2 (10.1)	30.3 (35.3)	18.2 (20.6)	12.1 (16.4)	24.2 (17.6)
		2014年度	19.2 (12.0)	42.3 (36.8)	11.5 (22.0)	3.8 (10.9)	23.1 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 82.3 (75.3)	▲ 23.7 (17.7)	58.6 (57.5)	15.5 (19.2)	▼ 2.3 (5.5)	▽ 1.7 (4.0)	0.6 (1.5)	▲ 4.03 (3.86)
		2015年度	78.2 (75.2)	19.6 (18.3)	58.6 (56.9)	18.4 (19.7)	3.3 (5.2)	2.6 (3.6)	0.7 (1.6)	3.94 (3.87)
		2014年度	▲ 84.5 (77.6)	19.2 (18.7)	▲ 65.3 (58.8)	▽ 12.9 (17.6)	▽ 2.6 (4.8)	1.9 (3.4)	0.7 (1.5)	▲ 4.00 (3.90)

(%)

(点)

<ファッションデザイン学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.40点（肯定的評価者=93%）で、直近2年を見ると少しずつ伸びてきている。

I. 授業内容について

直近の2年と同様に、「課題の量」以外の4項目全ての評価得点が全体平均より高く、特に「1. 授業の目的・到達目標の理解度」「4. 新しい知識・技能等の習得度」の2項目の評価得点は、開講学科別に見て最も高い。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」については、半数が「ちょうど良かった」と回答しているが、残りの半数のほとんどは「多すぎた」か「少し多かった」と回答しており、その割合は全体平均よりも多い。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目全てについて評価得点は4点台で、全体平均より高い。また、いずれも8～9割の人が肯定的評価をしており、6項目が全体平均を上回っている。全体平均を下回るのは「6. 授業時間の正確さ」のみである。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」は「該当しない（＝質問や相談をしていない）」が4%と、つまり96%が何らか質問・相談をしており、その割合は他学科と比べて最も高い。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたり勉強時間」は、「0時間（全くしていない）（11%）」の割合が増加傾向にあるが、全体平均と比べると低い。かけた時間は「3時間以上」がボリュームゾーンで3割程度を占める。時系列で見ると、「2～3時間」「1～2時間」が減少し、「1時間未満」が増加している。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は全体平均より高い。「強くそう思う（TopBox）」と答えた人は前年度より増え、半数に及ぶ。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は4.28点（肯定的評価者=91%）で、時系列で見ると少しずつ伸びている。また、直近2年と同様に、開講学科別で見ても最も高い評価となっている。

I. 授業内容について

4項目すべての評価得点が開講学科別で見ると最も高くなっている。回答の内訳を時系列で見ると、TopBoxの選択率が4項目とも増加傾向にあり、中でも「2. 授業内容の興味・関心喚起度」は「強くそう思う」と答えた人が半数を超えている。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」についての分布はほぼ平均並みであるが、「多すぎた」の割合が10%と、講義科目全体の平均値と比べて高めである。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目すべてにおいて、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに全体平均より高い。「6. 授業時間の正確さ」「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ」「9. 教員の話し方のわかりやすさ」「10. 教員の意欲・熱意」「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」の5項目については、評価得点が開講学科中で最も高い。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」の回答の内訳を見ると、「該当しない（＝質問や相談をしていない）（14%）」の割合が開講学科中最も低く、教員への質問・相談をした学生の割合が高かった。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたり勉強時間」は「1時間未満（38%）」がボリュームゾーンで、「0時間（全くしない）（25%）」が次に多い。「2時間以上（3時間以上+2～3時間）」勉強した人の割合は19%で、全体平均より高い。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の回答を見ると、全員が肯定的評価をしていて、評価得点は全体平均より高く、時系列で見ると増加傾向にある。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』（トップボックス）とは、一番よい評価の選択肢（「よく理解していた」や「強くそう思う」）のことをさす。

ファッションデザイン学科[全体]

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1062	▲ 94.7 (83.8)	▲ 46.1 (26.7)	▼ 48.6 (57.1)	▼ 4.6 (12.8)	▼ 0.7 (3.4)	▼ 0.4 (2.8)	0.3 (0.6)	▲ 4.40 (4.07)
		2015年度	965	▲ 93.4 (83.8)	▲ 43.3 (24.4)	▼ 50.1 (59.3)	▼ 5.6 (13.0)	▼ 1.0 (3.2)	▼ 0.9 (2.6)	▽ 0.1 (0.6)	▲ 4.36 (4.04)
		2014年度	824	▲ 93.8 (85.4)	▲ 42.0 (26.6)	▼ 51.8 (58.7)	▼ 5.0 (11.6)	▼ 1.2 (3.0)	▽ 1.2 (2.5)	▽ - (0.5)	▲ 4.35 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1063	▲ 93.2 (83.6)	▲ 54.5 (33.3)	▼ 38.8 (50.2)	▼ 5.9 (12.6)	▼ 0.8 (3.8)	▼ 0.6 (2.9)	▽ 0.3 (0.9)	▲ 4.47 (4.12)
		2015年度	965	▲ 93.7 (83.2)	▲ 53.5 (32.5)	▼ 40.2 (50.6)	▼ 5.5 (13.1)	▼ 0.8 (3.7)	▼ 0.6 (2.8)	▽ 0.2 (0.9)	▲ 4.46 (4.11)
		2014年度	825	▲ 93.2 (84.6)	▲ 49.9 (34.5)	▼ 43.3 (50.0)	▼ 5.7 (12.3)	▼ 1.1 (3.1)	▽ 1.1 (2.3)	▽ - (0.8)	▲ 4.42 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1063	▲ 98.6 (95.1)	▲ 36.4 (21.1)	50.0 (52.4)	▼ 12.1 (21.6)	▼ 1.4 (4.9)	▼ 1.1 (4.1)	0.3 (0.8)	▲ 4.21 (3.89)
		2015年度	965	▲ 98.5 (94.8)	▲ 36.9 (20.2)	50.6 (52.7)	▼ 11.1 (21.9)	▼ 1.5 (5.2)	▼ 1.2 (4.3)	▽ 0.2 (0.9)	▲ 4.23 (3.87)
		2014年度	822	▲ 98.2 (94.7)	▲ 33.6 (21.5)	51.2 (52.5)	▼ 13.4 (20.6)	▼ 1.8 (5.3)	▼ 1.8 (4.3)	▼ - (1.0)	▲ 4.17 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	1062	▲ 92.8 (82.5)	▲ 50.6 (31.2)	▼ 42.3 (51.3)	▼ 5.9 (14.0)	▼ 1.2 (3.5)	▼ 0.9 (2.7)	▽ 0.3 (0.8)	▲ 4.42 (4.09)
		2015年度	964	▲ 94.8 (82.5)	▲ 47.9 (29.5)	▼ 46.9 (53.0)	▼ 4.1 (14.3)	▼ 1.0 (3.2)	▼ 0.7 (2.4)	0.3 (0.8)	▲ 4.41 (4.08)
		2014年度	823	▲ 93.4 (83.9)	▲ 43.4 (31.3)	50.1 (52.6)	▼ 6.0 (13.2)	▼ 0.6 (2.9)	▼ 0.6 (2.2)	▽ - (0.7)	▲ 4.36 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	919	▲ 40.6 (33.1)	▲ 11.6 (6.6)	28.9 (26.5)	▼ 58.7 (65.6)	0.8 (1.3)	0.7 (1.1)	0.1 (0.2)	
		2015年度	912	▲ 38.3 (32.8)	▲ 10.1 (6.6)	28.2 (26.2)	▼ 61.0 (66.0)	0.8 (1.2)	0.5 (0.9)	0.2 (0.3)	
		2014年度	801	▲ 43.4 (37.0)	▲ 13.2 (7.9)	30.2 (29.0)	▼ 54.7 (61.9)	△ 1.9 (1.1)	▲ 1.9 (0.9)	- (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1062	▲ 89.3 (88.6)	▲ 43.4 (34.7)	▼ 45.9 (53.9)	8.8 (9.0)	2.0 (2.4)	1.4 (1.8)	0.6 (0.6)	▲ 4.30 (4.20)	
		2015年度	965	△ 90.6 (88.1)	▲ 44.9 (33.0)	▼ 45.7 (55.1)	▼ 7.5 (9.4)	2.0 (2.4)	1.8 (1.8)	0.2 (0.6)	▲ 4.33 (4.18)	
		2014年度	825	△ 91.9 (89.1)	▲ 43.4 (34.3)	▼ 48.5 (54.8)	▼ 6.1 (8.8)	2.1 (2.1)	1.7 (1.7)	0.4 (0.4)	▲ 4.33 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	876	▲ 90.2 (85.9)	▲ 40.2 (29.2)	▼ 50.0 (56.8)	▼ 8.8 (11.7)	▼ 1.0 (2.4)	▼ 0.8 (1.9)	0.2 (0.5)	▲ 4.29 (4.12)	
		2015年度	940	▲ 91.7 (84.8)	▲ 41.7 (28.1)	▼ 50.0 (56.7)	▼ 7.1 (12.2)	▼ 1.2 (3.0)	▼ 0.9 (2.4)	0.3 (0.5)	▲ 4.32 (4.09)	
		2014年度	808	▲ 92.1 (85.1)	▲ 38.5 (29.1)	53.6 (56.0)	▼ 6.7 (12.1)	▼ 1.2 (2.8)	▼ 1.1 (2.3)	0.1 (0.5)	▲ 4.29 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	874	▲ 89.1 (79.2)	▲ 42.1 (26.5)	▼ 47.0 (52.7)	▼ 9.7 (15.7)	▼ 1.1 (5.1)	▼ 0.5 (4.1)	0.7 (1.0)	▲ 4.29 (4.00)	
		2015年度	918	▲ 88.1 (78.3)	▲ 40.6 (25.1)	▼ 47.5 (53.1)	▼ 10.5 (16.3)	▼ 1.4 (5.4)	▼ 0.9 (4.2)	0.5 (1.2)	▲ 4.27 (3.97)	
		2014年度	769	▲ 88.4 (80.1)	▲ 38.0 (26.9)	50.5 (53.3)	▼ 9.5 (15.0)	▼ 2.1 (4.9)	▼ 1.7 (3.8)	0.4 (1.0)	▲ 4.24 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1058	▲ 89.6 (81.7)	▲ 44.1 (31.4)	▼ 45.5 (50.3)	▼ 7.7 (13.0)	▼ 2.7 (5.2)	▼ 2.4 (3.9)	▼ 0.4 (1.3)	▲ 4.31 (4.07)	
		2015年度	964	▲ 90.8 (82.4)	▲ 44.9 (29.9)	▼ 45.9 (52.5)	▼ 6.8 (13.0)	▼ 2.4 (4.6)	▼ 2.0 (3.4)	▼ 0.4 (1.2)	▲ 4.33 (4.07)	
		2014年度	824	▲ 89.3 (84.5)	▲ 42.8 (31.5)	▼ 46.5 (53.0)	▼ 8.0 (11.4)	▼ 2.7 (4.1)	2.2 (3.0)	0.5 (1.0)	▲ 4.29 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1062	▲ 95.0 (88.1)	▲ 52.8 (38.3)	▼ 42.2 (49.8)	▼ 4.5 (10.0)	▼ 0.5 (2.0)	▼ 0.3 (1.3)	0.2 (0.6)	▲ 4.47 (4.24)	
		2015年度	963	▲ 94.0 (88.3)	▲ 53.0 (37.0)	▼ 41.0 (51.3)	▼ 5.0 (10.0)	1.0 (1.8)	0.7 (1.2)	0.3 (0.6)	▲ 4.46 (4.23)	
		2014年度	824	▲ 95.3 (89.3)	▲ 51.0 (38.3)	▼ 44.3 (51.0)	▼ 3.9 (9.1)	0.8 (1.6)	0.7 (1.1)	0.1 (0.5)	▲ 4.45 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1041	▲ 88.0 (56.5)	▲ 52.6 (26.2)	▲ 35.4 (30.3)	▼ 4.3 (6.8)	▼ 0.4 (1.4)	▼ 0.2 (0.9)	0.2 (0.5)	▼ 7.3 (35.2)	▲ 4.51※ (4.25)
		2015年度	950	▲ 88.7 (58.7)	▲ 53.2 (26.5)	△ 35.6 (32.2)	▼ 3.1 (7.2)	0.6 (1.3)	▼ 0.3 (0.9)	0.3 (0.3)	▼ 7.6 (32.8)	▲ 4.53※ (4.24)
		2014年度	821	▲ 87.6 (60.1)	▲ 48.1 (27.3)	▲ 39.5 (32.8)	▼ 3.9 (6.5)	0.5 (1.2)	0.5 (0.9)	- (0.3)	▼ 8.0 (32.2)	▲ 4.47※ (4.27)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	706	▲ 91.8 (81.0)	▲ 41.4 (27.1)	50.4 (53.9)	▼ 7.1 (15.6)	▼ 1.1 (3.4)	▼ 0.8 (2.5)	0.3 (0.9)	▲ 4.32 (4.04)	
		2015年度	958	▲ 90.0 (81.6)	▲ 41.0 (27.1)	▼ 49.0 (54.4)	▼ 8.5 (15.1)	▼ 1.6 (3.4)	▼ 1.0 (2.5)	0.5 (0.9)	▲ 4.29 (4.04)	
		2014年度	819	▲ 87.4 (83.7)	▲ 37.9 (28.8)	▼ 49.6 (54.9)	▼ 9.3 (13.4)	3.3 (2.9)	2.4 (2.2)	0.9 (0.7)	▲ 4.21 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 36.9 (24.0)	▲ 23.7 (14.2)	▲ 13.2 (9.7)	21.1 (19.2)	26.2 (26.5)	▼ 15.7 (30.4)
		2015年度	▲ 38.8 (24.7)	▲ 23.4 (14.5)	▲ 15.4 (10.2)	▲ 24.5 (19.6)	▼ 21.7 (27.4)	▼ 15.0 (28.3)
		2014年度	▲ 38.5 (27.9)	▲ 20.2 (16.5)	▲ 18.3 (11.4)	▲ 24.8 (20.5)	23.6 (26.3)	▼ 13.1 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▲ 96.7 (91.3)	▲ 45.1 (25.1)	▼ 51.6 (66.1)	▼ 3.0 (6.1)	▼ 0.3 (2.6)	▼ 0.1 (1.6)	▽ 0.2 (1.0)	▲ 4.41 (4.13)
		2015年度	▲ 97.4 (91.5)	▲ 40.2 (23.5)	▼ 57.2 (68.0)	▼ 1.8 (6.1)	▼ 0.7 (2.4)	▼ 0.4 (1.6)	0.4 (0.7)	▲ 4.37 (4.12)
		2014年度	▲ 94.6 (91.9)	▲ 31.4 (25.1)	▽ 63.2 (66.8)	4.5 (5.8)	▼ 0.8 (2.3)	▽ 0.7 (1.6)	0.1 (0.7)	▲ 4.25 (4.14)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	▲ 19.4 (7.2)	35.5 (33.5)	19.4 (23.3)	3.2 (15.5)	22.6 (20.5)
		2015年度	5.0 (9.3)	35.0 (31.2)	△ 45.0 (25.6)	- (14.1)	15.0 (19.8)
		2014年度	15.8 (10.6)	▽ 15.8 (33.2)	34.2 (27.4)	5.3 (9.1)	28.9 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 92.2 (81.0)	▲ 44.7 (25.6)	▼ 47.6 (55.4)	▼ 6.6 (15.1)	▼ 1.2 (4.0)	▼ 1.0 (2.8)	▼ 0.2 (1.1)	▲ 4.36 (4.01)
		2015年度	▲ 91.2 (80.8)	▲ 43.4 (24.9)	▼ 47.8 (55.9)	▼ 7.6 (15.4)	▼ 1.1 (3.8)	▼ 0.9 (2.7)	▽ 0.2 (1.0)	▲ 4.33 (4.01)
		2014年度	▲ 90.5 (82.2)	▲ 38.6 (26.1)	▽ 51.9 (56.1)	▼ 8.0 (14.4)	▼ 1.6 (3.4)	1.4 (2.5)	▽ 0.1 (1.0)	▲ 4.27 (4.04)

(%)

(点)

ファッションデザイン学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「演習・実習科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	677	▲ 95.4 (91.6)	▲ 48.6 (38.0)	▼ 46.8 (53.6)	▼ 3.8 (7.0)	0.7 (1.4)	0.4 (1.1)	0.3 (0.3)	▲ 4.43 (4.28)
		2015年度	651	▲ 94.8 (91.5)	▲ 45.0 (33.7)	▼ 49.8 (57.9)	▼ 4.5 (7.2)	0.8 (1.2)	0.8 (1.1)	- (0.1)	▲ 4.39 (4.24)
		2014年度	515	▲ 95.5 (91.9)	▲ 47.4 (34.3)	▼ 48.2 (57.7)	▼ 3.3 (6.5)	1.2 (1.6)	1.2 (1.4)	- (0.1)	▲ 4.42 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	678	▲ 94.5 (91.5)	▲ 56.3 (46.6)	▼ 38.2 (44.9)	▽ 4.6 (6.7)	0.9 (1.7)	0.7 (1.2)	0.1 (0.5)	▲ 4.50 (4.36)
		2015年度	651	▲ 95.1 (91.3)	▲ 55.5 (44.8)	▼ 39.6 (46.5)	▽ 4.8 (7.1)	▼ 0.2 (1.6)	▼ 0.2 (1.3)	- (0.3)	▲ 4.50 (4.34)
		2014年度	515	▲ 95.0 (91.3)	▲ 53.4 (45.2)	▽ 41.6 (46.1)	▼ 4.3 (7.2)	0.8 (1.4)	0.8 (1.2)	- (0.3)	▲ 4.48 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	678	98.1 (97.6)	▲ 35.8 (29.3)	▽ 49.9 (54.2)	12.4 (14.1)	1.9 (2.4)	1.6 (2.0)	0.3 (0.4)	▲ 4.19 (4.10)
		2015年度	651	98.6 (97.6)	▲ 37.8 (27.2)	▼ 50.1 (55.7)	▼ 10.8 (14.7)	1.4 (2.4)	1.2 (2.2)	0.2 (0.3)	▲ 4.24 (4.07)
		2014年度	514	98.2 (97.5)	▲ 35.8 (27.3)	51.6 (55.8)	▽ 10.9 (14.4)	1.8 (2.5)	1.8 (2.2)	- (0.3)	▲ 4.21 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	677	▲ 94.4 (90.9)	▲ 52.1 (44.6)	▽ 42.2 (46.3)	▼ 4.6 (7.7)	1.0 (1.4)	0.7 (1.0)	0.3 (0.4)	▲ 4.45 (4.34)
		2015年度	651	▲ 96.2 (91.3)	▲ 50.5 (41.6)	▽ 45.6 (49.6)	▼ 3.2 (7.4)	0.6 (1.3)	0.5 (0.9)	0.2 (0.4)	▲ 4.46 (4.31)
		2014年度	514	▲ 95.3 (91.5)	△ 47.5 (41.9)	47.9 (49.6)	▼ 4.1 (7.3)	0.6 (1.2)	0.6 (1.0)	- (0.2)	▲ 4.42 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	570	▲ 47.5 (40.8)	▲ 13.0 (8.5)	34.6 (32.3)	▼ 51.8 (58.0)	0.7 (1.2)	0.7 (1.1)	- (0.1)	
		2015年度	626	42.3 (40.5)	▲ 10.5 (7.8)	31.8 (32.7)	57.3 (58.5)	0.3 (1.0)	0.3 (0.9)	- (0.2)	
		2014年度	502	△ 49.0 (43.8)	▲ 15.5 (9.6)	33.5 (34.2)	▼ 49.2 (55.2)	1.8 (1.0)	△ 1.8 (0.9)	- (0.1)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	677	▽ 86.3 (88.8)	△ 41.9 (37.2)	▼ 44.3 (51.5)	11.1 (9.1)	2.7 (2.1)	1.8 (1.6)	0.9 (0.5)	4.25 (4.23)	
		2015年度	651	88.6 (88.9)	▲ 44.7 (35.3)	▼ 43.9 (53.6)	8.6 (8.6)	2.8 (2.5)	2.5 (1.9)	0.3 (0.6)	▲ 4.30 (4.21)	
		2014年度	515	91.3 (89.4)	▲ 45.2 (35.6)	▼ 46.0 (53.8)	7.0 (8.5)	1.7 (2.1)	1.6 (1.7)	0.2 (0.4)	▲ 4.35 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	550	89.3 (87.9)	▲ 40.7 (33.2)	▼ 48.5 (54.7)	9.6 (10.2)	1.1 (1.9)	0.7 (1.5)	0.4 (0.4)	▲ 4.29 (4.19)	
		2015年度	633	△ 91.3 (88.3)	▲ 41.7 (31.6)	▼ 49.6 (56.6)	7.7 (9.9)	0.9 (1.8)	▽ 0.6 (1.6)	0.3 (0.2)	▲ 4.32 (4.18)	
		2014年度	504	▲ 91.7 (87.4)	▲ 42.1 (32.7)	▼ 49.6 (54.6)	▽ 7.1 (10.4)	1.2 (2.2)	1.2 (1.9)	- (0.4)	▲ 4.33 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	541	△ 87.4 (83.5)	▲ 40.3 (31.6)	▼ 47.1 (52.0)	11.1 (13.7)	1.5 (2.8)	▽ 0.7 (2.3)	0.7 (0.5)	▲ 4.26 (4.12)	
		2015年度	627	▲ 87.9 (82.9)	▲ 39.6 (28.3)	▼ 48.3 (54.6)	11.2 (13.7)	▼ 1.0 (3.4)	▼ 0.5 (2.7)	0.5 (0.6)	▲ 4.26 (4.07)	
		2014年度	495	▲ 89.3 (83.1)	▲ 39.0 (29.6)	50.3 (53.5)	▽ 9.5 (13.3)	▼ 1.2 (3.6)	▽ 1.0 (2.9)	0.2 (0.7)	▲ 4.27 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	675	87.1 (86.6)	▲ 41.3 (36.1)	▼ 45.8 (50.4)	9.3 (10.1)	3.6 (3.4)	3.0 (2.8)	0.6 (0.6)	4.24 (4.19)	
		2015年度	651	△ 90.3 (86.9)	▲ 44.5 (33.7)	▼ 45.8 (53.2)	▼ 6.8 (10.1)	2.9 (3.0)	2.5 (2.3)	0.5 (0.6)	▲ 4.31 (4.17)	
		2014年度	514	△ 90.7 (87.6)	▲ 44.0 (34.3)	▼ 46.7 (53.3)	7.0 (9.3)	2.3 (3.1)	2.1 (2.5)	0.2 (0.6)	▲ 4.32 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	677	△ 93.8 (91.3)	▲ 50.8 (43.5)	▼ 43.0 (47.8)	5.5 (7.4)	0.7 (1.3)	0.4 (0.9)	0.3 (0.4)	▲ 4.44 (4.33)	
		2015年度	650	▲ 94.8 (91.5)	▲ 52.8 (41.5)	▼ 42.0 (49.9)	▼ 4.6 (7.5)	0.6 (1.1)	0.5 (0.8)	0.2 (0.2)	▲ 4.47 (4.32)	
		2014年度	514	▲ 94.6 (91.0)	▲ 50.4 (40.7)	▼ 44.2 (50.3)	▼ 4.3 (7.7)	1.2 (1.4)	1.2 (1.0)	- (0.3)	▲ 4.44 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	667	▲ 91.5 (78.4)	▲ 55.8 (40.7)	35.7 (37.6)	4.3 (5.3)	0.6 (1.1)	0.3 (0.8)	0.3 (0.3)	▼ 3.6 (15.3)	▲ 4.52 ※ (4.39)
		2015年度	646	▲ 94.0 (78.6)	▲ 57.3 (39.2)	36.7 (39.4)	▽ 3.3 (5.2)	0.5 (1.1)	0.3 (0.9)	0.2 (0.2)	▼ 2.3 (15.1)	▲ 4.54 ※ (4.37)
		2014年度	513	▲ 94.3 (79.0)	▲ 54.6 (39.6)	39.8 (39.5)	4.3 (4.9)	0.6 (1.2)	0.6 (1.0)	- (0.2)	▼ 0.8 (14.8)	▲ 4.50 ※ (4.38)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	476	▲ 91.2 (86.2)	▲ 41.0 (32.9)	50.2 (53.3)	▼ 7.8 (12.0)	1.1 (1.7)	0.6 (1.3)	0.4 (0.4)	▲ 4.31 (4.17)	
		2015年度	646	▲ 89.9 (85.5)	▲ 42.9 (31.0)	▼ 47.1 (54.6)	▼ 8.8 (12.4)	1.2 (2.1)	0.9 (1.7)	0.3 (0.4)	▲ 4.31 (4.14)	
		2014年度	512	88.3 (86.2)	▲ 39.6 (31.2)	▼ 48.6 (54.9)	9.0 (11.7)	2.7 (2.1)	1.8 (1.4)	1.0 (0.7)	▲ 4.24 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	664	47.3 (46.9)	31.0 (30.7)	16.3 (16.1)	22.7 (21.2)	19.3 (17.2)	▼ 10.7 (14.7)
		2015年度	620	48.7 (47.1)	31.1 (31.5)	17.6 (15.6)	▲ 26.5 (21.5)	17.4 (16.5)	▼ 7.4 (15.0)
		2014年度	504	50.8 (49.2)	29.0 (32.5)	▲ 21.8 (16.7)	▲ 27.4 (21.5)	16.9 (16.8)	▼ 5.0 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	608	△ 97.2 (95.0)	▲ 50.2 (38.8)	▼ 47.0 (56.2)	2.3 (3.7)	0.5 (1.3)	0.2 (0.8)	0.3 (0.6)	▲ 4.47 (4.32)
		2015年度	564	▲ 97.7 (95.1)	▲ 43.4 (35.3)	▼ 54.3 (59.8)	▽ 1.8 (3.8)	0.5 (1.0)	0.4 (0.7)	0.2 (0.3)	▲ 4.40 (4.29)
		2014年度	458	95.0 (94.4)	38.0 (35.1)	57.0 (59.3)	4.4 (4.4)	0.7 (1.2)	0.7 (0.9)	- (0.3)	4.32 (4.28)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	17	▲ 29.4 (7.3)	17.6 (19.8)	29.4 (34.4)	- (9.5)	23.5 (29.0)
		2015年度	12	- (8.8)	16.7 (19.2)	66.7 (39.2)	- (5.4)	16.7 (27.3)
		2014年度	23	13.0 (10.6)	17.4 (26.0)	43.5 (37.2)	- (5.4)	26.1 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	647	▲ 93.0 (88.9)	▲ 47.9 (37.2)	▼ 45.1 (51.7)	▼ 5.9 (9.1)	1.1 (2.0)	0.8 (1.3)	0.3 (0.7)	▲ 4.40 (4.23)
		2015年度	600	▲ 92.7 (88.4)	▲ 46.8 (34.7)	▼ 45.8 (53.6)	▽ 6.8 (9.7)	▽ 0.5 (1.9)	▽ 0.5 (1.5)	- (0.4)	▲ 4.39 (4.21)
		2014年度	484	△ 90.9 (87.9)	▲ 42.8 (34.9)	▽ 48.1 (53.0)	7.9 (10.1)	1.2 (2.0)	1.2 (1.5)	- (0.5)	▲ 4.32 (4.20)

(%) (点)

ファッションデザイン学科〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「講義科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	385	▲ 93.5 (77.5)	▲ 41.8 (18.2)	▼ 51.7 (59.3)	▼ 6.0 (17.4)	▼ 0.5 (5.1)	▼ 0.3 (4.1)	0.3 (1.0)	▲ 4.35 (3.90)
		2015年度	314	▲ 90.4 (77.0)	▲ 39.8 (16.9)	▼ 50.6 (60.1)	▼ 8.0 (18.0)	▼ 1.6 (5.0)	▽ 1.3 (3.9)	0.3 (1.1)	▲ 4.28 (3.88)
		2014年度	309	▲ 90.9 (78.9)	▲ 33.0 (19.3)	57.9 (59.6)	▼ 7.8 (16.5)	▼ 1.3 (4.6)	▽ 1.3 (3.6)	- (1.0)	▲ 4.23 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	385	▲ 90.9 (78.3)	▲ 51.2 (24.9)	▼ 39.7 (53.3)	▼ 8.3 (16.3)	▼ 0.8 (5.4)	▼ 0.3 (4.0)	0.5 (1.3)	▲ 4.41 (3.96)
		2015年度	314	▲ 90.8 (77.8)	▲ 49.4 (24.9)	▼ 41.4 (52.9)	▼ 7.0 (17.0)	▽ 2.2 (5.2)	▽ 1.6 (3.8)	0.6 (1.5)	▲ 4.37 (3.96)
		2014年度	310	▲ 90.3 (79.3)	▲ 44.2 (26.6)	▽ 46.1 (52.7)	▼ 8.1 (16.2)	▽ 1.6 (4.5)	1.6 (3.3)	▽ - (1.3)	▲ 4.33 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	385	▲ 99.5 (93.5)	▲ 37.4 (15.1)	50.4 (51.7)	▼ 11.7 (26.7)	▼ 0.5 (6.5)	▼ 0.3 (5.4)	0.3 (1.1)	▲ 4.24 (3.74)
		2015年度	314	▲ 98.4 (92.7)	▲ 35.0 (14.7)	51.6 (50.9)	▼ 11.8 (27.1)	▼ 1.6 (7.3)	▼ 1.3 (5.9)	0.3 (1.4)	▲ 4.20 (3.72)
		2014年度	308	▲ 98.1 (92.5)	▲ 29.9 (15.9)	50.6 (50.6)	▼ 17.5 (25.9)	▼ 1.9 (7.5)	▼ 1.9 (6.1)	▽ - (1.5)	▲ 4.08 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	385	▲ 90.1 (77.3)	▲ 47.8 (22.6)	▼ 42.3 (54.7)	▼ 8.3 (17.8)	▼ 1.6 (4.9)	▽ 1.3 (3.7)	0.3 (1.2)	▲ 4.36 (3.94)
		2015年度	313	▲ 92.0 (77.4)	▲ 42.5 (21.8)	▽ 49.5 (55.5)	▼ 6.1 (18.2)	▽ 1.9 (4.5)	1.3 (3.2)	0.6 (1.3)	▲ 4.32 (3.93)
		2014年度	309	▲ 90.3 (78.5)	▲ 36.6 (23.7)	53.7 (54.9)	▼ 9.1 (17.4)	▼ 0.6 (4.1)	▽ 0.6 (3.1)	- (1.0)	▲ 4.26 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	349	29.2 (28.1)	▲ 9.5 (5.5)	19.8 (22.6)	69.9 (70.5)	0.9 (1.4)	0.6 (1.0)	0.3 (0.4)
		2015年度	286	29.4 (28.0)	△ 9.1 (5.8)	20.3 (22.3)	68.9 (70.5)	1.7 (1.4)	1.0 (1.0)	0.7 (0.4)
		2014年度	299	34.1 (31.3)	△ 9.4 (6.4)	24.7 (24.9)	63.9 (67.5)	2.0 (1.2)	2.0 (0.9)	- (0.2)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	385	▲ 94.5 (88.0)	▲ 46.0 (30.7)	▼ 48.6 (57.3)	▼ 4.7 (9.3)	▽ 0.8 (2.7)	0.8 (2.0)	- (0.7)	▲ 4.40 (4.15)	
		2015年度	314	▲ 94.6 (87.5)	▲ 45.2 (30.0)	▼ 49.4 (57.4)	▼ 5.1 (10.2)	▽ 0.3 (2.3)	0.3 (1.7)	- (0.6)	▲ 4.39 (4.15)	
		2014年度	310	△ 92.9 (89.1)	▲ 40.3 (32.1)	52.6 (57.0)	▼ 4.5 (9.0)	2.6 (1.9)	1.9 (1.5)	0.6 (0.4)	▲ 4.30 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	326	▲ 91.7 (83.9)	▲ 39.3 (25.4)	▽ 52.5 (58.5)	▼ 7.4 (13.2)	▽ 0.9 (2.9)	0.9 (2.3)	- (0.6)	▲ 4.30 (4.06)	
		2015年度	307	▲ 92.5 (81.5)	▲ 41.7 (24.9)	▽ 50.8 (56.6)	▼ 5.9 (14.5)	▽ 1.6 (4.0)	1.3 (3.2)	0.3 (0.8)	▲ 4.32 (4.02)	
		2014年度	304	▲ 92.8 (82.5)	▲ 32.6 (25.6)	60.2 (56.9)	▼ 5.9 (14.0)	▽ 1.3 (3.5)	1.0 (2.8)	0.3 (0.7)	▲ 4.24 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	333	▲ 91.9 (77.3)	▲ 45.0 (23.5)	▽ 46.8 (53.8)	▼ 7.5 (16.2)	▼ 0.6 (6.6)	▼ - (5.1)	0.6 (1.4)	▲ 4.36 (3.93)	
		2015年度	291	▲ 88.7 (75.5)	▲ 43.0 (22.6)	▽ 45.7 (52.9)	▼ 8.9 (17.9)	▼ 2.4 (6.6)	▽ 1.7 (5.0)	0.7 (1.6)	▲ 4.29 (3.90)	
		2014年度	274	▲ 86.9 (78.0)	▲ 36.1 (24.7)	50.7 (53.3)	▼ 9.5 (16.1)	3.6 (5.9)	2.9 (4.6)	0.7 (1.3)	▲ 4.19 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	383	▲ 94.0 (77.7)	▲ 49.1 (26.2)	▽ 44.9 (51.5)	▼ 4.7 (15.5)	▼ 1.3 (6.8)	▼ 1.3 (4.9)	▼ - (1.9)	▲ 4.42 (3.95)	
		2015年度	313	▲ 91.7 (78.9)	▲ 45.7 (25.8)	▽ 46.0 (53.1)	▼ 7.0 (15.1)	▼ 1.3 (5.9)	▼ 1.0 (4.3)	0.3 (1.7)	▲ 4.36 (3.97)	
		2014年度	310	▲ 87.1 (81.1)	▲ 41.0 (27.7)	▽ 46.1 (53.4)	▽ 9.7 (13.8)	3.2 (5.1)	2.3 (3.6)	1.0 (1.5)	▲ 4.24 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	385	▲ 97.1 (85.4)	▲ 56.4 (33.6)	▼ 40.8 (51.8)	▼ 2.9 (12.0)	▼ - (2.6)	▼ - (1.8)	- (0.9)	▲ 4.54 (4.15)	
		2015年度	313	▲ 92.3 (86.2)	▲ 53.4 (33.4)	▼ 39.0 (52.7)	▼ 5.8 (11.6)	1.9 (2.2)	1.3 (1.4)	0.6 (0.8)	▲ 4.43 (4.17)	
		2014年度	310	▲ 96.5 (87.7)	▲ 51.9 (35.6)	▼ 44.5 (52.1)	▼ 3.2 (10.4)	▽ 0.3 (1.9)	▽ - (1.3)	0.3 (0.7)	▲ 4.48 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	374	▲ 81.8 (39.7)	▲ 47.1 (14.9)	▲ 34.8 (24.8)	▼ 4.3 (8.2)	▼ - (1.8)	▽ - (1.1)	- (0.7)	▼ 13.9 (50.3)	▲ 4.50 ※ (4.05)
		2015年度	304	▲ 77.6 (42.8)	▲ 44.4 (16.2)	▲ 33.2 (26.6)	▼ 2.6 (8.7)	1.0 (1.5)	0.3 (1.0)	0.7 (0.5)	▼ 18.8 (47.0)	▲ 4.48 ※ (4.08)
		2014年度	308	▲ 76.3 (43.3)	▲ 37.3 (16.4)	▲ 39.0 (26.9)	▼ 3.2 (7.9)	0.3 (1.4)	0.3 (0.9)	- (0.5)	▼ 20.1 (47.3)	▲ 4.42 ※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	230	▲ 93.0 (76.9)	▲ 42.2 (22.7)	50.9 (54.2)	▼ 5.7 (18.3)	▽ 1.3 (4.8)	1.3 (3.5)	- (1.3)	▲ 4.34 (3.93)	
		2015年度	312	▲ 90.1 (77.7)	▲ 37.2 (23.6)	52.9 (54.1)	▼ 7.7 (17.7)	▽ 2.2 (4.6)	1.3 (3.2)	1.0 (1.4)	▲ 4.24 (3.95)	
		2014年度	307	△ 86.0 (80.9)	▲ 34.9 (25.7)	51.1 (55.2)	▼ 9.8 (15.2)	4.2 (3.9)	3.6 (3.0)	0.7 (0.8)	▲ 4.16 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 18.8 (10.7)	▲ 10.8 (4.8)	7.9 (5.9)	18.3 (16.6)	▲ 38.4 (30.1)	▼ 24.6 (42.6)
		2015年度	▲ 18.1 (11.5)	△ 7.4 (4.6)	△ 10.7 (6.9)	20.5 (16.9)	30.5 (31.7)	▼ 30.9 (39.8)
		2014年度	△ 17.8 (13.7)	5.4 (5.7)	▲ 12.4 (8.0)	20.5 (19.3)	34.9 (31.3)	▼ 26.8 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▲ 95.7 (88.8)	▲ 36.2 (16.2)	▼ 59.5 (72.6)	▽ 4.3 (7.6)	▼ - (3.6)	▼ - (2.3)	▽ - (1.3)	▲ 4.32 (4.00)
		2015年度	▲ 96.8 (88.9)	▲ 32.9 (15.6)	▼ 63.9 (73.3)	▼ 2.0 (7.7)	1.2 (3.4)	▽ 0.4 (2.3)	0.8 (1.0)	▲ 4.28 (4.00)
		2014年度	△ 94.0 (89.8)	20.1 (17.0)	73.9 (72.9)	4.9 (6.9)	▽ 1.1 (3.3)	0.7 (2.3)	0.4 (1.1)	▲ 4.13 (4.02)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何か。	2016年度	7.1 (7.6)	57.1 (38.9)	7.1 (17.4)	7.1 (17.0)	21.4 (19.0)
		2015年度	12.5 (10.1)	62.5 (35.3)	12.5 (20.6)	- (16.4)	12.5 (17.6)
		2014年度	20.0 (12.0)	13.3 (36.8)	20.0 (22.0)	13.3 (10.9)	33.3 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 90.9 (75.3)	▲ 39.0 (17.7)	▽ 51.9 (57.5)	▼ 7.8 (19.2)	▼ 1.3 (5.5)	▼ 1.3 (4.0)	▽ - (1.5)	▲ 4.28 (3.86)
		2015年度	▲ 88.2 (75.2)	▲ 36.3 (18.3)	51.9 (56.9)	▼ 9.3 (19.7)	▽ 2.4 (5.2)	1.7 (3.6)	0.7 (1.6)	▲ 4.21 (3.87)
		2014年度	▲ 89.8 (77.6)	▲ 31.4 (18.7)	58.3 (58.8)	▼ 8.1 (17.6)	▽ 2.1 (4.8)	1.8 (3.4)	0.4 (1.5)	▲ 4.19 (3.90)

(%) (点)

<プロダクト・インテリアデザイン学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.26点（肯定的評価者＝93％）で、肯定的評価者の割合は演習・実習科目の開講学科の中で最も高く、時系列で見ると伸びている。

I. 授業内容について

「3. 授業内容の理解度」評価得点（4.17点）は全体平均よりも高く、肯定的評価者の割合（99％）は開講学科別で見ても最高である。残りの3項目も、肯定的評価者の割合は9割を超えている。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうど良かった（51％）」と「多かった計（49％）」で二分されている。「ちょうど良かった」の割合は全体平均よりも低めであるが、前年度と比べると増加している。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目全てにおいて肯定的評価者の割合が前年度よりも高い。「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ（91％）」は、開講学科別に見ても最も高い。評価得点について全体平均を上回っているのは「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ」と「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」、逆に下回っているのは「10. 教員の意欲・熱意」と「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」である。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は直近2年と同様に「3時間以上（34％）」が最も多くを占めており、「3時間以上」と「2～3時間」を合わせた「2時間以上計」の割合は5割を占め、前年に引き続き高い水準を保っている。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は評価得点（4.33点）・肯定的評価者の割合（98％）ともに前年度より伸びており、肯定的評価者の割合は、開講学科別に見ても最も高い。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は3.98点（肯定的評価者＝85％）で、いずれも講義科目の全体平均を上回っている。時系列で見ると、大きな変化はないが、「強くそう思う」の割合が少しずつ減少している。

I. 授業内容について

4項目全てにおいて「評価得点」・「肯定的評価者の割合」のいずれも全体平均より高いが、前年度と比べて伸びている項目はない。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」を見ると、7割ほどの人が「ちょうど良かった」、3割が「多かった」と回答しており、「多かった」という人は全体平均よりも多めである。この傾向は、直近2年と同様である。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価が良い項目は、「8. 板書やスライドの見やすさ（4.07点）」「9. 教員の話し方のわかりやすさ（4.07点）」「10. 教員の意欲・熱意（4.24点）」「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮（4.13点）」の4項目で、これらは全体平均を上回っている。一方「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ（3.98点）」は開講学科別で見ても最も低く、直近2年には全体平均を上回っていたことと比べると注目すべき変化である。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は「1時間未満（37％）」がボリュームゾーンで、次に多くを占めるのは「0時間（全くしていない）（33％）」である。「0時間」の人は前年度より減り、勉強する人が増えたものの、「0時間」か「1時間未満」で7割を占めており、授業時間以外に費やす時間は全体平均より短めである。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は肯定的評価者の割合が94％、評価得点は4.06点で、いずれも全体平均よりも高く、前年度と比べると伸びている。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。

それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強くそう思う」)のことをさす。

プロダクト・インテリアデザイン学科〔全体〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1447	▲ 90.0 (83.8)	28.5 (26.7)	▲ 61.5 (57.1)	▼ 8.6 (12.8)	▼ 1.4 (3.4)	▼ 1.0 (2.8)	0.3 (0.6)	▲ 4.17 (4.07)
		2015年度	1269	▲ 89.9 (83.8)	25.4 (24.4)	▲ 64.5 (59.3)	▼ 8.5 (13.0)	▼ 1.6 (3.2)	▼ 1.3 (2.6)	0.2 (0.6)	▲ 4.13 (4.04)
		2014年度	1382	▲ 90.9 (85.4)	△ 29.5 (26.6)	△ 61.4 (58.7)	▼ 7.6 (11.6)	▼ 1.5 (3.0)	▼ 1.2 (2.5)	0.3 (0.5)	▲ 4.19 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1447	▲ 89.7 (83.6)	△ 35.9 (33.3)	▲ 53.8 (50.2)	▼ 8.8 (12.6)	▼ 1.5 (3.8)	▼ 1.1 (2.9)	▽ 0.3 (0.9)	▲ 4.24 (4.12)
		2015年度	1270	▲ 90.6 (83.2)	32.7 (32.5)	▲ 58.0 (50.6)	▼ 7.4 (13.1)	▼ 2.0 (3.7)	▽ 1.7 (2.8)	▽ 0.3 (0.9)	▲ 4.21 (4.11)
		2014年度	1380	▲ 90.4 (84.6)	△ 37.5 (34.5)	△ 52.8 (50.0)	▼ 7.6 (12.3)	▽ 2.0 (3.1)	1.7 (2.3)	0.4 (0.8)	▲ 4.26 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1446	▲ 98.1 (95.1)	22.5 (21.1)	▲ 60.2 (52.4)	▼ 15.5 (21.6)	▼ 1.9 (4.9)	▼ 1.6 (4.1)	▽ 0.3 (0.8)	▲ 4.03 (3.89)
		2015年度	1267	▲ 98.2 (94.8)	▲ 23.4 (20.2)	▲ 58.8 (52.7)	▼ 15.9 (21.9)	▼ 1.8 (5.2)	▼ 1.5 (4.3)	▽ 0.3 (0.9)	▲ 4.04 (3.87)
		2014年度	1380	▲ 97.9 (94.7)	▲ 24.9 (21.5)	▲ 57.8 (52.5)	▼ 15.2 (20.6)	▼ 2.1 (5.3)	▼ 1.7 (4.3)	▽ 0.4 (1.0)	▲ 4.05 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	1445	▲ 89.3 (82.5)	32.9 (31.2)	▲ 56.4 (51.3)	▼ 9.3 (14.0)	▼ 1.4 (3.5)	▼ 1.1 (2.7)	▽ 0.3 (0.8)	▲ 4.21 (4.09)
		2015年度	1266	▲ 89.7 (82.5)	31.8 (29.5)	▲ 57.9 (53.0)	▼ 9.2 (14.3)	▼ 1.2 (3.2)	▼ 0.9 (2.4)	0.3 (0.8)	▲ 4.20 (4.08)
		2014年度	1380	▲ 90.1 (83.9)	▲ 34.7 (31.3)	△ 55.4 (52.6)	▼ 8.3 (13.2)	▼ 1.6 (2.9)	▽ 1.4 (2.2)	▽ 0.2 (0.7)	▲ 4.23 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	1157	▲ 41.7 (33.1)	▲ 9.1 (6.6)	▲ 32.6 (26.5)	▼ 57.2 (65.6)	1.1 (1.3)	1.0 (1.1)	0.2 (0.2)	
		2015年度	1125	▲ 43.0 (32.8)	▲ 9.0 (6.6)	▲ 34.0 (26.2)	▼ 55.7 (66.0)	1.2 (1.2)	0.9 (0.9)	0.4 (0.3)	
		2014年度	1238	▲ 42.5 (37.0)	△ 9.7 (7.9)	▲ 32.8 (29.0)	▼ 56.5 (61.9)	1.0 (1.1)	0.6 (0.9)	△ 0.4 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1442	88.8 (88.6)	▼ 30.9 (34.7)	▲ 58.0 (53.9)	8.7 (9.0)	2.4 (2.4)	2.0 (1.8)	0.4 (0.6)	4.17 (4.20)	
		2015年度	1266	▲ 91.2 (88.1)	34.4 (33.0)	56.7 (55.1)	▼ 7.4 (9.4)	▼ 1.4 (2.4)	1.3 (1.8)	▼ 0.2 (0.6)	▲ 4.24 (4.18)	
		2014年度	1381	90.7 (89.1)	33.2 (34.3)	△ 57.5 (54.8)	▼ 7.3 (8.8)	2.0 (2.1)	1.5 (1.7)	0.4 (0.4)	4.22 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	737	85.3 (85.9)	27.7 (29.2)	57.7 (56.8)	11.8 (11.7)	2.8 (2.4)	2.0 (1.9)	0.8 (0.5)	4.09 (4.12)	
		2015年度	1126	85.3 (84.8)	26.4 (28.1)	59.0 (56.7)	11.5 (12.2)	3.1 (3.0)	3.1 (2.4)	▽ - (0.5)	4.09 (4.09)	
		2014年度	1109	86.5 (85.1)	27.9 (29.1)	58.6 (56.0)	10.8 (12.1)	2.7 (2.8)	2.6 (2.3)	▽ 0.1 (0.5)	4.12 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	1092	▲ 83.3 (79.2)	26.7 (26.5)	△ 56.6 (52.7)	13.8 (15.7)	▼ 2.8 (5.1)	▼ 2.4 (4.1)	0.5 (1.0)	▲ 4.07 (4.00)	
		2015年度	1183	▲ 83.3 (78.3)	27.1 (25.1)	△ 56.2 (53.1)	▼ 13.4 (16.3)	▼ 3.2 (5.4)	3.0 (4.2)	▼ 0.2 (1.2)	▲ 4.07 (3.97)	
		2014年度	1231	▲ 86.6 (80.1)	28.9 (26.9)	▲ 57.7 (53.3)	▼ 9.7 (15.0)	3.7 (4.9)	3.2 (3.8)	0.5 (1.0)	▲ 4.11 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1444	▲ 86.0 (81.7)	29.5 (31.4)	▲ 56.5 (50.3)	▼ 10.1 (13.0)	▼ 3.9 (5.2)	3.5 (3.9)	▼ 0.4 (1.3)	△ 4.11 (4.07)	
		2015年度	1267	▲ 86.2 (82.4)	30.8 (29.9)	△ 55.4 (52.5)	▼ 10.4 (13.0)	▼ 3.4 (4.6)	3.0 (3.4)	▼ 0.4 (1.2)	▲ 4.13 (4.07)	
		2014年度	1376	▲ 88.8 (84.5)	32.4 (31.5)	△ 56.4 (53.0)	▼ 8.6 (11.4)	▼ 2.6 (4.1)	2.2 (3.0)	▼ 0.4 (1.0)	▲ 4.18 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1443	△ 90.0 (88.1)	36.7 (38.3)	▲ 53.4 (49.8)	8.8 (10.0)	▼ 1.2 (2.0)	0.8 (1.3)	0.3 (0.6)	4.25 (4.24)	
		2015年度	1266	△ 90.6 (88.3)	38.7 (37.0)	51.9 (51.3)	▼ 8.3 (10.0)	1.1 (1.8)	0.7 (1.2)	0.4 (0.6)	△ 4.28 (4.23)	
		2014年度	1376	90.6 (89.3)	38.5 (38.3)	52.0 (51.0)	7.6 (9.1)	1.8 (1.6)	1.5 (1.1)	0.4 (0.5)	4.27 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1436	▲ 72.6 (56.5)	▲ 29.3 (26.2)	▲ 43.3 (30.3)	▲ 10.2 (6.8)	▼ 0.7 (1.4)	0.6 (0.9)	▼ 0.1 (0.5)	▼ 16.4 (35.2)	4.21※ (4.25)
		2015年度	1264	▲ 74.7 (58.7)	▲ 31.5 (26.5)	▲ 43.2 (32.2)	△ 8.6 (7.2)	1.1 (1.3)	0.9 (0.9)	0.2 (0.3)	▼ 15.6 (32.8)	4.24※ (4.24)
		2014年度	1358	▲ 65.7 (60.1)	28.6 (27.3)	▲ 37.1 (32.8)	6.0 (6.5)	1.1 (1.2)	0.8 (0.9)	0.3 (0.3)	▼ 27.2 (32.2)	4.28※ (4.27)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	789	▲ 87.7 (81.0)	△ 30.4 (27.1)	57.3 (53.9)	▼ 10.5 (15.6)	▼ 1.8 (3.4)	1.6 (2.5)	▼ 0.1 (0.9)	▲ 4.16 (4.04)	
		2015年度	1263	81.9 (81.6)	27.9 (27.1)	54.0 (54.4)	15.2 (15.1)	2.9 (3.4)	2.5 (2.5)	▼ 0.4 (0.9)	4.06 (4.04)	
		2014年度	1373	85.4 (83.7)	28.7 (28.8)	56.7 (54.9)	12.2 (13.4)	2.5 (2.9)	2.0 (2.2)	0.4 (0.7)	4.11 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 32.1 (24.0)	▲ 18.9 (14.2)	▲ 13.2 (9.7)	20.2 (19.2)	26.3 (26.5)	▼ 21.4 (30.4)
		2015年度	▲ 35.0 (24.7)	▲ 20.0 (14.5)	▲ 15.0 (10.2)	18.6 (19.6)	▼ 19.2 (27.4)	27.1 (28.3)
		2014年度	▲ 35.5 (27.9)	▲ 21.7 (16.5)	▲ 13.8 (11.4)	19.2 (20.5)	▼ 22.5 (26.3)	▼ 22.8 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▲ 96.2 (91.3)	24.7 (25.1)	▲ 71.5 (66.1)	▼ 2.4 (6.1)	▼ 1.4 (2.6)	▼ 0.6 (1.6)	0.8 (1.0)	▲ 4.19 (4.13)
		2015年度	▲ 94.4 (91.5)	24.1 (23.5)	70.3 (68.0)	▼ 4.4 (6.1)	▼ 1.1 (2.4)	1.0 (1.6)	▼ 0.2 (0.7)	▲ 4.17 (4.12)
		2014年度	▲ 94.8 (91.9)	25.4 (25.1)	△ 69.5 (66.8)	▼ 3.8 (5.8)	▼ 1.4 (2.3)	1.0 (1.6)	0.4 (0.7)	△ 4.18 (4.14)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	8.5 (7.2)	36.2 (33.5)	29.8 (23.3)	6.4 (15.5)	19.1 (20.5)
		2015年度	14.3 (9.3)	▼ 19.0 (31.2)	30.2 (25.6)	11.1 (14.1)	25.4 (19.8)
		2014年度	12.1 (10.6)	39.7 (33.2)	20.7 (27.4)	6.9 (9.1)	20.7 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 89.0 (81.0)	25.5 (25.6)	▲ 63.5 (55.4)	▼ 8.8 (15.1)	▼ 2.2 (4.0)	▼ 1.5 (2.8)	0.6 (1.1)	▲ 4.12 (4.01)
		2015年度	▲ 87.0 (80.8)	25.8 (24.9)	▲ 61.2 (55.9)	▼ 11.3 (15.4)	▼ 1.7 (3.8)	▼ 1.4 (2.7)	▼ 0.3 (1.0)	▲ 4.11 (4.01)
		2014年度	▲ 87.5 (82.2)	△ 28.5 (26.1)	△ 59.0 (56.1)	▼ 10.2 (14.4)	▼ 2.3 (3.4)	▼ 1.6 (2.5)	0.8 (1.0)	▲ 4.13 (4.04)

(%) (点)

プロダクト・インテリアデザイン学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「演習・実習科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	715	△ 94.0 (91.6)	37.3 (38.0)	56.6 (53.6)	5.2 (7.0)	0.8 (1.4)	0.7 (1.1)	0.1 (0.3)	4.30 (4.28)
		2015年度	644	93.3 (91.5)	30.7 (33.7)	△ 62.6 (57.9)	5.7 (7.2)	0.9 (1.2)	0.8 (1.1)	0.2 (0.1)	4.23 (4.24)
		2014年度	622	93.7 (91.9)	△ 38.1 (34.3)	55.6 (57.7)	5.5 (6.5)	0.8 (1.6)	▽ 0.5 (1.4)	0.3 (0.1)	△ 4.31 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	715	△ 94.1 (91.5)	44.6 (46.6)	△ 49.5 (44.9)	▽ 4.9 (6.7)	1.0 (1.7)	0.6 (1.2)	0.4 (0.5)	4.37 (4.36)
		2015年度	645	93.0 (91.3)	▼ 37.2 (44.8)	▲ 55.8 (46.5)	5.4 (7.1)	1.6 (1.6)	1.4 (1.3)	0.2 (0.3)	▽ 4.29 (4.34)
		2014年度	620	93.1 (91.3)	48.1 (45.2)	45.0 (46.1)	▽ 5.2 (7.2)	1.8 (1.4)	1.5 (1.2)	0.3 (0.3)	4.39 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	714	△ 98.9 (97.6)	29.0 (29.3)	▲ 59.8 (54.2)	▼ 10.1 (14.1)	▽ 1.1 (2.4)	1.0 (2.0)	0.1 (0.4)	△ 4.17 (4.10)
		2015年度	644	98.3 (97.6)	28.6 (27.2)	58.7 (55.7)	▼ 11.0 (14.7)	1.7 (2.4)	1.4 (2.2)	0.3 (0.3)	△ 4.14 (4.07)
		2014年度	621	△ 98.9 (97.5)	▲ 33.2 (27.3)	55.2 (55.8)	▼ 10.5 (14.4)	▽ 1.1 (2.5)	▽ 1.0 (2.2)	0.2 (0.3)	▲ 4.20 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	713	▲ 93.8 (90.9)	42.8 (44.6)	△ 51.1 (46.3)	▽ 5.5 (7.7)	0.7 (1.4)	0.4 (1.0)	0.3 (0.4)	4.36 (4.34)
		2015年度	643	93.0 (91.3)	38.3 (41.6)	▲ 54.7 (49.6)	6.2 (7.4)	0.8 (1.3)	0.6 (0.9)	0.2 (0.4)	4.30 (4.31)
		2014年度	622	93.6 (91.5)	45.5 (41.9)	48.1 (49.6)	▽ 4.7 (7.3)	1.8 (1.2)	1.3 (1.0)	0.5 (0.2)	4.37 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	666	▲ 48.5 (40.8)	9.8 (8.5)	▲ 38.7 (32.3)	▼ 50.5 (58.0)	1.1 (1.2)	0.9 (1.1)	0.2 (0.1)	
		2015年度	601	▲ 51.7 (40.5)	▲ 11.0 (7.8)	▲ 40.8 (32.7)	▼ 47.3 (58.5)	1.0 (1.0)	0.5 (0.9)	△ 0.5 (0.2)	
		2014年度	599	▲ 51.1 (43.8)	11.7 (9.6)	▲ 39.4 (34.2)	▼ 47.9 (55.2)	1.0 (1.0)	0.8 (0.9)	0.2 (0.1)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	708	△ 91.7 (88.8)	34.3 (37.2)	▲ 57.3 (51.5)	▼ 6.1 (9.1)	2.3 (2.1)	1.6 (1.6)	0.7 (0.5)	4.23 (4.23)	
		2015年度	642	90.3 (88.9)	35.4 (35.3)	55.0 (53.6)	7.9 (8.6)	1.7 (2.5)	1.4 (1.9)	0.3 (0.6)	4.24 (4.21)	
		2014年度	621	90.3 (89.4)	36.7 (35.6)	53.6 (53.8)	7.7 (8.5)	1.9 (2.1)	1.4 (1.7)	0.5 (0.4)	4.25 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	303	91.4 (87.9)	37.0 (33.2)	54.5 (54.7)	▽ 6.6 (10.2)	2.0 (1.9)	1.0 (1.5)	1.0 (0.4)	4.25 (4.19)	
		2015年度	557	▼ 84.7 (88.3)	▼ 26.4 (31.6)	58.3 (56.6)	12.0 (9.9)	△ 3.2 (1.8)	▲ 3.2 (1.6)	- (0.2)	▼ 4.08 (4.18)	
		2014年度	486	86.6 (87.4)	31.7 (32.7)	54.9 (54.6)	9.9 (10.4)	3.5 (2.2)	△ 3.3 (1.9)	0.2 (0.4)	4.15 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	425	83.1 (83.5)	27.5 (31.6)	55.5 (52.0)	14.4 (13.7)	2.6 (2.8)	1.6 (2.3)	0.9 (0.5)	4.07 (4.12)	
		2015年度	565	82.3 (82.9)	27.8 (28.3)	54.5 (54.6)	14.2 (13.7)	3.5 (3.4)	3.2 (2.7)	0.4 (0.6)	4.06 (4.07)	
		2014年度	479	83.5 (83.1)	29.4 (29.6)	54.1 (53.5)	12.1 (13.3)	4.4 (3.6)	4.0 (2.9)	0.4 (0.7)	4.08 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	711	88.5 (86.6)	▼ 30.8 (36.1)	▲ 57.7 (50.4)	8.2 (10.1)	3.4 (3.4)	3.0 (2.8)	0.4 (0.6)	4.15 (4.19)	
		2015年度	644	87.0 (86.9)	31.8 (33.7)	55.1 (53.2)	9.8 (10.1)	3.3 (3.0)	2.8 (2.3)	0.5 (0.6)	4.15 (4.17)	
		2014年度	620	88.5 (87.6)	36.6 (34.3)	51.9 (53.3)	8.5 (9.3)	2.9 (3.1)	2.4 (2.5)	0.5 (0.6)	4.22 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	713	90.5 (91.3)	▼ 37.2 (43.5)	▲ 53.3 (47.8)	8.6 (7.4)	1.0 (1.3)	0.4 (0.9)	0.6 (0.4)	▼ 4.26 (4.33)	
		2015年度	644	90.2 (91.5)	40.2 (41.5)	50.0 (49.9)	8.5 (7.5)	1.2 (1.1)	0.8 (0.8)	0.5 (0.2)	4.29 (4.32)	
		2014年度	620	89.5 (91.0)	39.7 (40.7)	49.8 (50.3)	8.4 (7.7)	2.1 (1.4)	1.5 (1.0)	0.6 (0.3)	4.26 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	710	▲ 87.3 (78.4)	38.5 (40.7)	▲ 48.9 (37.6)	6.6 (5.3)	0.7 (1.1)	0.7 (0.8)	- (0.3)	▼ 5.4 (15.3)	▼ 4.32 (4.39) ※
		2015年度	641	▲ 84.7 (78.6)	39.8 (39.2)	▲ 44.9 (39.4)	△ 7.2 (5.2)	1.2 (1.1)	0.9 (0.9)	0.3 (0.2)	▼ 6.9 (15.1)	4.32 (4.37) ※
		2014年度	614	▲ 83.6 (79.0)	42.2 (39.6)	41.4 (39.5)	5.4 (4.9)	1.5 (1.2)	1.1 (1.0)	0.3 (0.2)	▼ 9.6 (14.8)	4.37 (4.38) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	412	89.6 (86.2)	30.6 (32.9)	△ 59.0 (53.3)	9.2 (12.0)	1.2 (1.7)	1.2 (1.3)	- (0.4)	4.19 (4.17)	
		2015年度	644	83.5 (85.5)	30.4 (31.0)	53.1 (54.6)	14.1 (12.4)	2.3 (2.1)	2.2 (1.7)	0.2 (0.4)	4.11 (4.14)	
		2014年度	615	84.9 (86.2)	31.2 (31.2)	53.7 (54.9)	12.7 (11.7)	2.4 (2.1)	2.0 (1.4)	0.5 (0.7)	4.13 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	700	▲ 54.7 (46.9)	△ 34.4 (30.7)	▲ 20.3 (16.1)	20.9 (21.2)	15.6 (17.2)	▼ 8.9 (14.7)
		2015年度	630	▲ 59.0 (47.1)	▲ 37.3 (31.5)	▲ 21.7 (15.6)	20.8 (21.5)	▼ 10.0 (16.5)	▼ 10.2 (15.0)
		2014年度	598	▲ 61.2 (49.2)	▲ 41.8 (32.5)	19.4 (16.7)	▼ 17.1 (21.5)	▼ 11.2 (16.8)	10.5 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	636	▲ 98.1 (95.0)	36.0 (38.8)	▲ 62.1 (56.2)	▼ 1.1 (3.7)	0.8 (1.3)	0.2 (0.8)	0.6 (0.6)	4.33 (4.32)
		2015年度	586	96.2 (95.1)	34.3 (35.3)	61.9 (59.8)	3.2 (3.8)	0.5 (1.0)	0.5 (0.7)	- (0.3)	4.30 (4.29)
		2014年度	539	△ 96.8 (94.4)	36.7 (35.1)	60.1 (59.3)	▽ 2.2 (4.4)	0.9 (1.2)	0.4 (0.9)	0.6 (0.3)	4.32 (4.28)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に 興味を持てなかつた から	授業内容について いけなかつた から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	11	9.1 (7.3)	18.2 (19.8)	54.5 (34.4)	- (9.5)	18.2 (29.0)
		2015年度	22	9.1 (8.8)	13.6 (19.2)	50.0 (39.2)	- (5.4)	27.3 (27.3)
		2014年度	16	6.3 (10.6)	43.8 (26.0)	18.8 (37.2)	6.3 (5.4)	25.0 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	688	▲ 93.2 (88.9)	34.6 (37.2)	▲ 58.6 (51.7)	▼ 5.4 (9.1)	1.5 (2.0)	1.0 (1.3)	0.4 (0.7)	4.26 (4.23)
		2015年度	611	89.5 (88.4)	32.4 (34.7)	57.1 (53.6)	8.8 (9.7)	1.6 (1.9)	1.5 (1.5)	0.2 (0.4)	4.20 (4.21)
		2014年度	578	89.3 (87.9)	△ 38.9 (34.9)	50.3 (53.0)	9.0 (10.1)	1.7 (2.0)	1.2 (1.5)	0.5 (0.5)	4.26 (4.20)

(%)

(点)

プロダクト・インテリアデザイン学科〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「講義科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	732	▲ 86.1 (77.5)	19.8 (18.2)	▲ 66.3 (59.3)	▼ 12.0 (17.4)	▼ 1.9 (5.1)	▼ 1.4 (4.1)	0.5 (1.0)	▲ 4.03 (3.90)
		2015年度	625	▲ 86.4 (77.0)	△ 19.8 (16.9)	▲ 66.6 (60.1)	▼ 11.4 (18.0)	▼ 2.2 (5.0)	▽ 1.9 (3.9)	0.3 (1.1)	▲ 4.04 (3.88)
		2014年度	760	▲ 88.6 (78.9)	△ 22.4 (19.3)	▲ 66.2 (59.6)	▼ 9.3 (16.5)	▼ 2.1 (4.6)	▼ 1.8 (3.6)	▽ 0.3 (1.0)	▲ 4.09 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	732	▲ 85.4 (78.3)	27.5 (24.9)	△ 57.9 (53.3)	▼ 12.7 (16.3)	▼ 1.9 (5.4)	▼ 1.6 (4.0)	▽ 0.3 (1.3)	▲ 4.11 (3.96)
		2015年度	625	▲ 88.2 (77.8)	28.0 (24.9)	▲ 60.2 (52.9)	▼ 9.4 (17.0)	▼ 2.4 (5.2)	▽ 1.9 (3.8)	▽ 0.5 (1.5)	▲ 4.13 (3.96)
		2014年度	760	▲ 88.2 (79.3)	28.9 (26.6)	▲ 59.2 (52.7)	▼ 9.6 (16.2)	▼ 2.2 (4.5)	▽ 1.8 (3.3)	▽ 0.4 (1.3)	▲ 4.14 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	732	▲ 97.4 (93.5)	16.1 (15.1)	▲ 60.5 (51.7)	▼ 20.8 (26.7)	▼ 2.6 (6.5)	▼ 2.2 (5.4)	0.4 (1.1)	▲ 3.90 (3.74)
		2015年度	623	▲ 98.1 (92.7)	△ 18.1 (14.7)	▲ 58.9 (50.9)	▼ 21.0 (27.1)	▼ 1.9 (7.3)	▼ 1.6 (5.9)	▽ 0.3 (1.4)	▲ 3.93 (3.72)
		2014年度	759	▲ 97.1 (92.5)	18.2 (15.9)	▲ 59.8 (50.6)	▼ 19.1 (25.9)	▼ 2.9 (7.5)	▼ 2.4 (6.1)	▽ 0.5 (1.5)	▲ 3.93 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	732	▲ 85.0 (77.3)	23.4 (22.6)	▲ 61.6 (54.7)	▼ 13.0 (17.8)	▼ 2.0 (4.9)	▼ 1.8 (3.7)	▽ 0.3 (1.2)	▲ 4.06 (3.94)
		2015年度	623	▲ 86.2 (77.4)	25.0 (21.8)	▲ 61.2 (55.5)	▼ 12.2 (18.2)	▼ 1.6 (4.5)	▼ 1.1 (3.2)	0.5 (1.3)	▲ 4.09 (3.93)
		2014年度	758	▲ 87.3 (78.5)	25.9 (23.7)	▲ 61.5 (54.9)	▼ 11.2 (17.4)	▼ 1.5 (4.1)	▼ 1.5 (3.1)	▼ - (1.0)	▲ 4.12 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	491	△ 32.4 (28.1)	△ 8.1 (5.5)	24.2 (22.6)	▽ 66.4 (70.5)	1.2 (1.4)	1.0 (1.0)	0.2 (0.4)	
		2015年度	524	△ 33.0 (28.0)	6.7 (5.8)	△ 26.3 (22.3)	▽ 65.5 (70.5)	1.5 (1.4)	1.3 (1.0)	0.2 (0.4)	
		2014年度	639	34.4 (31.3)	7.8 (6.4)	26.6 (24.9)	64.6 (67.5)	0.9 (1.2)	0.3 (0.9)	△ 0.6 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	734	86.1 (88.0)	27.5 (30.7)	58.6 (57.3)	11.3 (9.3)	2.6 (2.7)	2.5 (2.0)	0.1 (0.7)	4.11 (4.15)	
		2015年度	624	▲ 92.0 (87.5)	33.5 (30.0)	58.5 (57.4)	▼ 6.9 (10.2)	▽ 1.1 (2.3)	1.1 (1.7)	▽ - (0.6)	▲ 4.24 (4.15)	
		2014年度	760	91.1 (89.1)	30.4 (32.1)	△ 60.7 (57.0)	7.0 (9.0)	2.0 (1.9)	1.6 (1.5)	0.4 (0.4)	4.19 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	434	81.1 (83.9)	▽ 21.2 (25.4)	59.9 (58.5)	15.4 (13.2)	3.5 (2.9)	2.8 (2.3)	0.7 (0.6)	▽ 3.98 (4.06)	
		2015年度	569	▲ 85.9 (81.5)	26.4 (24.9)	59.6 (56.6)	▽ 11.1 (14.5)	3.0 (4.0)	3.0 (3.2)	▽ - (0.8)	△ 4.09 (4.02)	
		2014年度	623	△ 86.4 (82.5)	24.9 (25.6)	△ 61.5 (56.9)	11.6 (14.0)	▽ 2.1 (3.5)	2.1 (2.8)	▽ - (0.7)	4.09 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	667	▲ 83.5 (77.3)	26.2 (23.5)	57.3 (53.8)	13.5 (16.2)	▼ 3.0 (6.6)	▼ 2.8 (5.1)	▼ 0.1 (1.4)	▲ 4.07 (3.93)	
		2015年度	618	▲ 84.3 (75.5)	△ 26.5 (22.6)	△ 57.8 (52.9)	▼ 12.8 (17.9)	▼ 2.9 (6.6)	▽ 2.9 (5.0)	▼ - (1.6)	▲ 4.08 (3.90)	
		2014年度	752	▲ 88.6 (78.0)	△ 28.6 (24.7)	▲ 60.0 (53.3)	▼ 8.1 (16.1)	▼ 3.3 (5.9)	▽ 2.8 (4.6)	0.5 (1.3)	▲ 4.13 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	733	▲ 83.6 (77.7)	28.2 (26.2)	△ 55.4 (51.5)	▼ 12.0 (15.5)	▼ 4.4 (6.8)	4.0 (4.9)	▼ 0.4 (1.9)	▲ 4.07 (3.95)	
		2015年度	623	▲ 85.4 (78.9)	△ 29.7 (25.8)	55.7 (53.1)	▼ 11.1 (15.1)	▽ 3.5 (5.9)	3.2 (4.3)	▼ 0.3 (1.7)	▲ 4.11 (3.97)	
		2014年度	756	▲ 89.0 (81.1)	29.0 (27.7)	▲ 60.1 (53.4)	▼ 8.6 (13.8)	▼ 2.4 (5.1)	▽ 2.0 (3.6)	▽ 0.4 (1.5)	▲ 4.15 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	730	▲ 89.6 (85.4)	36.2 (33.6)	53.4 (51.8)	▽ 9.0 (12.0)	▽ 1.4 (2.6)	1.2 (1.8)	▽ 0.1 (0.9)	▲ 4.24 (4.15)	
		2015年度	622	▲ 91.0 (86.2)	△ 37.1 (33.4)	53.9 (52.7)	▼ 8.0 (11.6)	▽ 1.0 (2.2)	0.6 (1.4)	0.3 (0.8)	▲ 4.27 (4.17)	
		2014年度	756	▲ 91.4 (87.7)	37.6 (35.6)	53.8 (52.1)	▼ 7.0 (10.4)	1.6 (1.9)	1.5 (1.3)	0.1 (0.7)	△ 4.27 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	726	▲ 58.3 (39.7)	▲ 20.4 (14.9)	▲ 37.9 (24.8)	▲ 13.8 (8.2)	▽ 0.7 (1.8)	0.6 (1.1)	0.1 (0.7)	▼ 27.3 (50.3)	4.07 ※ (4.05)
		2015年度	623	▲ 64.4 (42.8)	▲ 23.0 (16.2)	▲ 41.4 (26.6)	10.1 (8.7)	1.0 (1.5)	1.0 (1.0)	- (0.5)	▼ 24.6 (47.0)	4.14 ※ (4.08)
		2014年度	744	▲ 50.9 (43.3)	17.3 (16.4)	▲ 33.6 (26.9)	6.5 (7.9)	0.8 (1.4)	0.5 (0.9)	0.3 (0.5)	▼ 41.8 (47.3)	4.15 ※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	377	▲ 85.7 (76.9)	▲ 30.2 (22.7)	55.4 (54.2)	▼ 11.9 (18.3)	▽ 2.4 (4.8)	2.1 (3.5)	0.3 (1.3)	▲ 4.13 (3.93)	
		2015年度	619	80.1 (77.7)	25.2 (23.6)	54.9 (54.1)	16.3 (17.7)	3.6 (4.6)	2.9 (3.2)	0.6 (1.4)	4.01 (3.95)	
		2014年度	758	▲ 85.8 (80.9)	26.6 (25.7)	△ 59.1 (55.2)	▼ 11.7 (15.2)	2.5 (3.9)	2.1 (3.0)	0.4 (0.8)	▲ 4.09 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	728	10.3 (10.7)	4.0 (4.8)	6.3 (5.9)	△ 19.6 (16.6)	▲ 36.7 (30.1)	▼ 33.4 (42.6)
		2015年度	612	10.3 (11.5)	▼ 2.3 (4.6)	8.0 (6.9)	16.3 (16.9)	28.8 (31.7)	△ 44.6 (39.8)
		2014年度	733	14.6 (13.7)	5.3 (5.7)	9.3 (8.0)	20.9 (19.3)	31.8 (31.3)	32.7 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	677	▲ 94.4 (88.8)	14.0 (16.2)	▲ 80.4 (72.6)	▼ 3.7 (7.6)	▽ 1.9 (3.6)	▽ 1.0 (2.3)	0.9 (1.3)	△ 4.06 (4.00)
		2015年度	567	▲ 92.6 (88.9)	13.6 (15.6)	▲ 79.0 (73.3)	5.6 (7.7)	▽ 1.8 (3.4)	1.4 (2.3)	0.4 (1.0)	4.04 (4.00)
		2014年度	682	▲ 93.3 (89.8)	16.4 (17.0)	△ 76.8 (72.9)	5.0 (6.9)	▽ 1.8 (3.3)	1.5 (2.3)	0.3 (1.1)	△ 4.08 (4.02)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	36	8.3 (7.6)	41.7 (38.9)	22.2 (17.4)	8.3 (17.0)	19.4 (19.0)
		2015年度	41	17.1 (10.1)	22.0 (35.3)	19.5 (20.6)	17.1 (16.4)	24.4 (17.6)
		2014年度	42	14.3 (12.0)	38.1 (36.8)	21.4 (22.0)	7.1 (10.9)	19.0 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	704	▲ 84.9 (75.3)	16.6 (17.7)	▲ 68.3 (57.5)	▼ 12.2 (19.2)	▼ 2.8 (5.5)	▼ 2.0 (4.0)	0.9 (1.5)	▲ 3.98 (3.86)
		2015年度	595	▲ 84.4 (75.2)	19.0 (18.3)	▲ 65.4 (56.9)	▼ 13.8 (19.7)	▼ 1.8 (5.2)	▼ 1.3 (3.6)	▽ 0.5 (1.6)	▲ 4.01 (3.87)
		2014年度	710	▲ 86.1 (77.6)	20.0 (18.7)	▲ 66.1 (58.8)	▼ 11.1 (17.6)	▽ 2.8 (4.8)	▽ 1.8 (3.4)	1.0 (1.5)	▲ 4.02 (3.90)

(%)

(点)

<環境デザイン学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.07点（肯定的評価者＝84％）で、いずれも3年連続で開講学科中最も低い。

I. 授業内容について

評価得点を見ると4項目とも全体平均より低い。中でも「1. 授業の目的・到達目標の理解度」「3. 授業内容の理解度」「4. 新しい知識・技能等の習得度」の3項目は、開講学科別で見ても最も低い得点である。肯定的評価者の割合は4項目とも全体平均より低いが、前年度と比べると増加している。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は、「多かった計」が50％で、開講学科別で最も高い。残りは49％が「ちょうど良かった」と答えている。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

全体的に評価が低い。肯定的評価者の割合は7～8割にとどまり、全体平均に及ばない。時系列で見ると、「8. 板書やスライドの見やすさ」の肯定的評価者の割合が81％で、前年度より約5ポイント増加して全体平均並みとなった以外に大きな変化は見られず、これ以外の6項目は、「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに開講学科別に見ても最も低い。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」のボリュームゾーンは、直近2年と同じく「3時間以上（33％）」となっている。この割合は前年度よりも減少し、全体平均並みとなった。代わりに増加したのは「2～3時間」「1～2時間」と「0時間」。「0時間」の割合は平均よりも高い。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は「評価得点（4.27点）」・「肯定的評価者の割合（94％）」とも、前年度より低下した。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は4.00点（肯定的評価者＝82％）で、全体平均より上回る。時系列で見ると増加傾向にある。

I. 授業内容について

4項目全てにおいて、直近の2年よりも評価は良くなっている。中でも「3. 授業内容の理解度」は、前年度は「評価得点」・「肯定的評価者の割合」ともに全体平均に及ばなかったが、今年度は全体平均を上回る。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は、「多かった計」と感じた人は4割で、講義科目の中で最も多い。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価得点は、7項目全てで前年度より高くなっている。全体平均より高いのは、「8. 板書やスライドの見やすさ」「9. 教員の話し方のわかりやすさ」「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」の3項目である。肯定的評価者の割合を見ると、「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」以外はすべて前年度より増加している。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」は「該当しない（＝質問や相談をしていない）」の割合が61％で、前年度より11ポイント増加しており、教員に質問や相談をした人の割合が減ったということがわかる。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」の分布は全体平均並みで、最も多くを占めているのは「0時間（全くしていない）」の約4割である。時系列で見ると、「0時間」の割合は増加傾向にある（2014年度は約2割、2015年度は約3割）。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の評価は平均より高め、時系列で見ても高まってきている。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。
それ以外の項目については「強く思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強く思う」)のことをさす。

環境デザイン学科〔全体〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1430	▲ 86.6 (83.8)	▽ 24.3 (26.7)	▲ 62.2 (57.1)	▼ 10.1 (12.8)	3.3 (3.4)	2.7 (2.8)	0.6 (0.6)	4.07 (4.07)
		2015年度	1401	82.7 (83.8)	23.8 (24.4)	58.8 (59.3)	13.8 (13.0)	3.5 (3.2)	2.4 (2.6)	△ 1.1 (0.6)	4.02 (4.04)
		2014年度	1276	▼ 79.3 (85.4)	25.7 (26.6)	▼ 53.6 (58.7)	▲ 16.8 (11.6)	3.9 (3.0)	2.7 (2.5)	▲ 1.2 (0.5)	▼ 4.00 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1431	▲ 87.1 (83.6)	32.9 (33.3)	▲ 54.2 (50.2)	▼ 9.6 (12.6)	3.4 (3.8)	2.5 (2.9)	0.8 (0.9)	4.16 (4.12)
		2015年度	1399	82.2 (83.2)	31.3 (32.5)	50.9 (50.6)	13.9 (13.1)	3.9 (3.7)	2.6 (2.8)	1.3 (0.9)	4.08 (4.11)
		2014年度	1276	▼ 78.1 (84.6)	32.0 (34.5)	▼ 46.2 (50.0)	▲ 17.6 (12.3)	△ 4.2 (3.1)	2.8 (2.3)	▲ 1.4 (0.8)	▼ 4.04 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1425	96.1 (95.1)	20.7 (21.1)	▲ 55.9 (52.4)	19.6 (21.6)	3.9 (4.9)	3.2 (4.1)	0.7 (0.8)	3.93 (3.89)
		2015年度	1398	▼ 91.0 (94.8)	19.4 (20.2)	▼ 49.4 (52.7)	22.2 (21.9)	▲ 9.0 (5.2)	▲ 7.0 (4.3)	▲ 2.0 (0.9)	▼ 3.77 (3.87)
		2014年度	1275	▼ 91.0 (94.7)	20.5 (21.5)	▼ 46.4 (52.5)	▲ 24.2 (20.6)	▲ 9.0 (5.3)	▲ 6.7 (4.3)	▲ 2.4 (1.0)	▼ 3.76 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につけま したか	2016年度	1430	▲ 85.5 (82.5)	32.2 (31.2)	53.3 (51.3)	▼ 11.0 (14.0)	3.6 (3.5)	2.4 (2.7)	1.2 (0.8)	4.13 (4.09)
		2015年度	1400	81.5 (82.5)	28.8 (29.5)	52.7 (53.0)	14.0 (14.3)	▲ 4.5 (3.2)	3.0 (2.4)	▲ 1.5 (0.8)	4.04 (4.08)
		2014年度	1275	▼ 77.4 (83.9)	▼ 28.2 (31.3)	▼ 49.3 (52.6)	▲ 18.0 (13.2)	▲ 4.6 (2.9)	△ 3.2 (2.2)	▲ 1.4 (0.7)	▼ 4.00 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	1149	▲ 44.5 (33.1)	▲ 11.0 (6.6)	▲ 33.5 (26.5)	▼ 54.1 (65.6)	1.4 (1.3)	1.0 (1.1)	0.4 (0.2)	
		2015年度	1278	▲ 38.5 (32.8)	▲ 10.4 (6.6)	28.1 (26.2)	▼ 59.7 (66.0)	1.8 (1.2)	1.0 (0.9)	▲ 0.8 (0.3)	
		2014年度	1121	39.6 (37.0)	▲ 10.4 (7.9)	29.2 (29.0)	▼ 59.0 (61.9)	1.4 (1.1)	1.3 (0.9)	0.1 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1432	▼ 83.8 (88.6)	▼ 28.3 (34.7)	55.5 (53.9)	▲ 11.0 (9.0)	▲ 5.2 (2.4)	▲ 3.7 (1.8)	▲ 1.5 (0.6)	▼ 4.05 (4.20)	
		2015年度	1402	▼ 81.5 (88.1)	▼ 25.7 (33.0)	55.7 (55.1)	▲ 14.1 (9.4)	▲ 4.4 (2.4)	▲ 3.1 (1.8)	▲ 1.4 (0.6)	▼ 4.01 (4.18)	
		2014年度	1274	▼ 81.4 (89.1)	▼ 26.3 (34.3)	55.1 (54.8)	▲ 15.3 (8.8)	▲ 3.3 (2.1)	2.1 (1.7)	▲ 1.2 (0.4)	▼ 4.03 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	1306	84.4 (85.9)	27.6 (29.2)	56.7 (56.8)	11.5 (11.7)	▲ 4.1 (2.4)	▲ 3.4 (1.9)	0.7 (0.5)	▼ 4.07 (4.12)	
		2015年度	1384	▼ 79.6 (84.8)	▼ 25.1 (28.1)	54.6 (56.7)	▲ 15.8 (12.2)	▲ 4.6 (3.0)	▲ 3.6 (2.4)	△ 1.0 (0.5)	▼ 3.99 (4.09)	
		2014年度	1272	▼ 76.8 (85.1)	▼ 25.0 (29.1)	▼ 51.8 (56.0)	▲ 18.3 (12.1)	▲ 4.9 (2.8)	▲ 3.5 (2.3)	▲ 1.3 (0.5)	▼ 3.96 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	1268	81.4 (79.2)	26.8 (26.5)	54.6 (52.7)	▼ 13.4 (15.7)	5.2 (5.1)	4.8 (4.1)	▼ 0.4 (1.0)	4.03 (4.00)	
		2015年度	1382	▼ 74.7 (78.3)	▼ 21.0 (25.1)	53.8 (53.1)	18.1 (16.3)	▲ 7.2 (5.4)	5.1 (4.2)	▲ 2.0 (1.2)	▼ 3.87 (3.97)	
		2014年度	1271	▼ 73.8 (80.1)	▼ 24.0 (26.9)	▼ 49.8 (53.3)	▲ 19.4 (15.0)	▲ 6.8 (4.9)	△ 5.0 (3.8)	△ 1.7 (1.0)	▼ 3.89 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1426	81.3 (81.7)	▼ 28.1 (31.4)	△ 53.2 (50.3)	12.8 (13.0)	5.9 (5.2)	4.3 (3.9)	1.5 (1.3)	▼ 4.02 (4.07)	
		2015年度	1400	▼ 76.2 (82.4)	▼ 22.2 (29.9)	54.0 (52.5)	▲ 17.7 (13.0)	▲ 6.1 (4.6)	△ 4.5 (3.4)	1.6 (1.2)	▼ 3.91 (4.07)	
		2014年度	1274	▼ 72.0 (84.5)	▼ 24.2 (31.5)	▼ 47.8 (53.0)	▲ 19.9 (11.4)	▲ 8.2 (4.1)	▲ 5.7 (3.0)	▲ 2.4 (1.0)	▼ 3.86 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1423	▼ 85.0 (88.1)	▼ 33.9 (38.3)	51.2 (49.8)	11.3 (10.0)	▲ 3.7 (2.0)	▲ 2.5 (1.3)	△ 1.1 (0.6)	▼ 4.14 (4.24)	
		2015年度	1398	▼ 84.2 (88.3)	▼ 29.4 (37.0)	▲ 54.8 (51.3)	▲ 13.0 (10.0)	▲ 2.8 (1.8)	▲ 2.1 (1.2)	0.7 (0.6)	▼ 4.10 (4.23)	
		2014年度	1268	▼ 80.9 (89.3)	▼ 30.5 (38.3)	50.4 (51.0)	▲ 15.7 (9.1)	▲ 3.4 (1.6)	▲ 2.1 (1.1)	▲ 1.3 (0.5)	▼ 4.07 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1410	▼ 44.6 (56.5)	▼ 17.7 (26.2)	▼ 26.9 (30.3)	6.7 (6.8)	1.8 (1.4)	1.3 (0.9)	0.4 (0.5)	▲ 46.9 (35.2)	▼ 4.13 (4.25) ※
		2015年度	1392	▼ 50.5 (58.7)	▼ 19.4 (26.5)	31.1 (32.2)	△ 8.7 (7.2)	△ 2.0 (1.3)	▲ 1.7 (0.9)	0.4 (0.3)	▲ 38.8 (32.8)	▼ 4.10 (4.24) ※
		2014年度	1259	▼ 54.8 (60.1)	▼ 23.3 (27.3)	31.5 (32.8)	▲ 10.3 (6.5)	▲ 2.7 (1.2)	▲ 2.0 (0.9)	△ 0.7 (0.3)	32.2 (32.2)	▼ 4.10 (4.27) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	632	81.3 (81.0)	25.8 (27.1)	55.5 (53.9)	15.7 (15.6)	3.0 (3.4)	2.1 (2.5)	0.9 (0.9)	4.03 (4.04)	
		2015年度	1387	▼ 76.4 (81.6)	▼ 21.6 (27.1)	54.8 (54.4)	▲ 19.5 (15.1)	4.0 (3.4)	2.9 (2.5)	1.2 (0.9)	▼ 3.93 (4.04)	
		2014年度	1264	▼ 74.8 (83.7)	▼ 22.2 (28.8)	52.5 (54.9)	▲ 20.3 (13.4)	▲ 4.9 (2.9)	▲ 3.7 (2.2)	1.2 (0.7)	▼ 3.91 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	1405	23.6 (24.0)	15.4 (14.2)	▽ 8.2 (9.7)	▽ 16.9 (19.2)	25.5 (26.5)	▲ 34.0 (30.4)
		2015年度	1355	▽ 21.8 (24.7)	15.2 (14.5)	▼ 6.6 (10.2)	21.1 (19.6)	▲ 33.1 (27.4)	▼ 24.0 (28.3)
		2014年度	1213	▼ 23.6 (27.9)	16.1 (16.5)	▼ 7.5 (11.4)	21.8 (20.5)	▲ 32.1 (26.3)	▽ 22.5 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	1302	92.8 (91.3)	26.2 (25.1)	66.6 (66.1)	5.2 (6.1)	2.0 (2.6)	1.1 (1.6)	0.9 (1.0)	4.16 (4.13)
		2015年度	1251	93.0 (91.5)	22.1 (23.5)	△ 70.9 (68.0)	▽ 4.6 (6.1)	2.3 (2.4)	1.6 (1.6)	0.7 (0.7)	4.12 (4.12)
		2014年度	1112	90.8 (91.9)	23.7 (25.1)	67.1 (66.8)	5.9 (5.8)	△ 3.2 (2.3)	2.1 (1.6)	1.2 (0.7)	▽ 4.10 (4.14)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	87	4.6 (7.2)	25.3 (33.5)	▲ 35.6 (23.3)	11.5 (15.5)	23.0 (20.5)
		2015年度	85	9.4 (9.3)	▽ 21.2 (31.2)	▲ 55.3 (25.6)	▽ 5.9 (14.1)	▼ 8.2 (19.8)
		2014年度	100	▽ 4.0 (10.6)	26.0 (33.2)	▲ 45.0 (27.4)	10.0 (9.1)	15.0 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	1365	82.6 (81.0)	25.6 (25.6)	57.1 (55.4)	13.3 (15.1)	4.1 (4.0)	3.0 (2.8)	1.1 (1.1)	4.03 (4.01)
		2015年度	1332	78.8 (80.8)	23.3 (24.9)	55.6 (55.9)	16.4 (15.4)	△ 4.8 (3.8)	3.6 (2.7)	1.2 (1.0)	▽ 3.96 (4.01)
		2014年度	1186	▼ 76.0 (82.2)	▼ 21.8 (26.1)	54.2 (56.1)	▲ 18.3 (14.4)	▲ 5.7 (3.4)	▲ 4.0 (2.5)	▲ 1.8 (1.0)	▼ 3.90 (4.04)

(%) (点)

環境デザイン学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「演習・実習科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	544	▼ 88.1 (91.6)	▼ 26.1 (38.0)	▲ 61.9 (53.6)	△ 9.4 (7.0)	△ 2.6 (1.4)	△ 2.0 (1.1)	0.6 (0.3)	▼ 4.11 (4.28)
		2015年度	428	▼ 87.9 (91.5)	33.9 (33.7)	54.0 (57.9)	▲ 10.7 (7.2)	1.4 (1.2)	0.7 (1.1)	▲ 0.7 (0.1)	4.20 (4.24)
		2014年度	460	▼ 85.4 (91.9)	35.0 (34.3)	▼ 50.4 (57.7)	▲ 12.0 (6.5)	2.6 (1.6)	△ 2.6 (1.4)	- (0.1)	▽ 4.18 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	544	89.9 (91.5)	▼ 35.7 (46.6)	▲ 54.2 (44.9)	8.1 (6.7)	2.0 (1.7)	1.5 (1.2)	0.6 (0.5)	▼ 4.23 (4.36)
		2015年度	427	▼ 86.7 (91.3)	▽ 39.1 (44.8)	47.5 (46.5)	▲ 11.5 (7.1)	1.9 (1.6)	1.4 (1.3)	0.5 (0.3)	▼ 4.23 (4.34)
		2014年度	460	▼ 83.3 (91.3)	▽ 39.8 (45.2)	43.5 (46.1)	▲ 14.8 (7.2)	2.0 (1.4)	1.7 (1.2)	0.2 (0.3)	▼ 4.21 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	541	96.7 (97.6)	▼ 23.1 (29.3)	56.6 (54.2)	17.0 (14.1)	3.3 (2.4)	2.4 (2.0)	0.9 (0.4)	▼ 3.99 (4.10)
		2015年度	428	▼ 93.9 (97.6)	25.9 (27.2)	▼ 48.1 (55.7)	▲ 19.9 (14.7)	▲ 6.1 (2.4)	▲ 4.4 (2.2)	▲ 1.6 (0.3)	▼ 3.92 (4.07)
		2014年度	459	▼ 94.1 (97.5)	28.5 (27.3)	▼ 46.6 (55.8)	▲ 19.0 (14.4)	▲ 5.9 (2.5)	▲ 5.0 (2.2)	0.9 (0.3)	▼ 3.97 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	544	▼ 87.1 (90.9)	▼ 35.8 (44.6)	△ 51.3 (46.3)	△ 9.9 (7.7)	▲ 2.9 (1.4)	1.7 (1.0)	▲ 1.3 (0.4)	▼ 4.19 (4.34)
		2015年度	428	▼ 85.5 (91.3)	37.6 (41.6)	47.9 (49.6)	▲ 11.7 (7.4)	▲ 2.8 (1.3)	△ 1.9 (0.9)	0.9 (0.4)	▼ 4.19 (4.31)
		2014年度	459	▼ 83.2 (91.5)	37.7 (41.9)	45.5 (49.6)	▲ 13.9 (7.3)	▲ 2.8 (1.2)	▲ 2.4 (1.0)	0.4 (0.2)	▼ 4.18 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	508	▲ 49.6 (40.8)	▲ 13.4 (8.5)	36.2 (32.3)	▼ 49.0 (58.0)	1.4 (1.2)	0.8 (1.1)	▲ 0.6 (0.1)
		2015年度	419	▲ 49.6 (40.5)	▲ 13.8 (7.8)	35.8 (32.7)	▼ 49.6 (58.5)	0.7 (1.0)	0.5 (0.9)	0.2 (0.2)
		2014年度	450	△ 48.4 (43.8)	▲ 13.3 (9.6)	35.1 (34.2)	▽ 50.2 (55.2)	1.3 (1.0)	1.3 (0.9)	- (0.1)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	544	▼ 81.6 (88.8)	▼ 27.9 (37.2)	53.7 (51.5)	▲ 13.4 (9.1)	▲ 5.0 (2.1)	▲ 3.7 (1.6)	▲ 1.3 (0.5)	▼ 4.03 (4.23)	
		2015年度	429	▼ 79.0 (88.9)	▼ 25.4 (35.3)	53.6 (53.6)	▲ 15.4 (8.6)	▲ 5.6 (2.5)	▲ 4.4 (1.9)	1.2 (0.6)	▼ 3.98 (4.21)	
		2014年度	461	▼ 78.3 (89.4)	▼ 26.0 (35.6)	52.3 (53.8)	▲ 18.2 (8.5)	△ 3.5 (2.1)	2.6 (1.7)	0.9 (0.4)	▼ 4.00 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	452	▽ 84.5 (87.9)	▼ 25.9 (33.2)	58.6 (54.7)	11.3 (10.2)	▲ 4.2 (1.9)	▲ 3.5 (1.5)	0.7 (0.4)	▼ 4.06 (4.19)	
		2015年度	420	▼ 81.2 (88.3)	▽ 26.7 (31.6)	54.5 (56.6)	▲ 16.4 (9.9)	2.4 (1.8)	1.9 (1.6)	0.5 (0.2)	▼ 4.05 (4.18)	
		2014年度	460	▼ 82.2 (87.4)	28.5 (32.7)	53.7 (54.6)	▲ 14.6 (10.4)	3.3 (2.2)	2.6 (1.9)	0.7 (0.4)	▼ 4.07 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	415	81.4 (83.5)	▽ 27.0 (31.6)	54.5 (52.0)	14.9 (13.7)	3.6 (2.8)	3.6 (2.3)	- (0.5)	4.05 (4.12)	
		2015年度	414	▼ 76.8 (82.9)	▼ 20.8 (28.3)	56.0 (54.6)	△ 17.9 (13.7)	△ 5.3 (3.4)	△ 4.3 (2.7)	1.0 (0.6)	▼ 3.91 (4.07)	
		2014年度	457	▼ 74.4 (83.1)	▽ 25.4 (29.6)	49.0 (53.5)	▲ 19.0 (13.3)	▲ 6.6 (3.6)	▲ 5.0 (2.9)	△ 1.5 (0.7)	▼ 3.92 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	543	▼ 78.3 (86.6)	▼ 27.6 (36.1)	50.6 (50.4)	▲ 15.5 (10.1)	▲ 6.3 (3.4)	▲ 4.6 (2.8)	▲ 1.7 (0.6)	▼ 3.98 (4.19)	
		2015年度	429	▼ 75.5 (86.9)	▼ 21.7 (33.7)	53.8 (53.2)	▲ 19.6 (10.1)	△ 4.9 (3.0)	△ 4.0 (2.3)	0.9 (0.6)	▼ 3.91 (4.17)	
		2014年度	460	▼ 75.0 (87.6)	▼ 24.6 (34.3)	50.4 (53.3)	▲ 17.8 (9.3)	▲ 7.2 (3.1)	▲ 5.4 (2.5)	▲ 1.7 (0.6)	▼ 3.91 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	541	▼ 84.7 (91.3)	▼ 34.8 (43.5)	49.9 (47.8)	▲ 10.5 (7.4)	▲ 4.8 (1.3)	▲ 3.1 (0.9)	▲ 1.7 (0.4)	▼ 4.13 (4.33)	
		2015年度	427	▼ 84.1 (91.5)	▼ 33.0 (41.5)	51.1 (49.9)	▲ 14.3 (7.5)	1.6 (1.1)	1.6 (0.8)	- (0.2)	▼ 4.15 (4.32)	
		2014年度	458	▼ 80.6 (91.0)	▼ 33.2 (40.7)	47.4 (50.3)	▲ 15.7 (7.7)	▲ 3.7 (1.4)	▲ 2.8 (1.0)	△ 0.9 (0.3)	▼ 4.09 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	541	▼ 64.5 (78.4)	▼ 30.5 (40.7)	34.0 (37.6)	▲ 8.3 (5.3)	▲ 3.0 (1.1)	▲ 2.2 (0.8)	0.7 (0.3)	▲ 24.2 (15.3)	▼ 4.20 (4.39)
		2015年度	427	▽ 74.0 (78.6)	▽ 33.5 (39.2)	40.5 (39.4)	▲ 9.6 (5.2)	▲ 2.6 (1.1)	▲ 2.6 (0.9)	- (0.2)	13.8 (15.1)	▼ 4.22 (4.37)
		2014年度	455	75.6 (79.0)	35.8 (39.6)	39.8 (39.5)	▲ 9.2 (4.9)	▲ 2.9 (1.2)	▲ 2.9 (1.0)	- (0.2)	12.3 (14.8)	▼ 4.24 (4.38)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	208	▼ 73.6 (86.2)	▼ 22.1 (32.9)	51.4 (53.3)	▲ 22.1 (12.0)	▲ 4.3 (1.7)	▲ 3.4 (1.3)	1.0 (0.4)	▼ 3.90 (4.17)	
		2015年度	424	▼ 73.6 (85.5)	▼ 21.7 (31.0)	51.9 (54.6)	▲ 22.9 (12.4)	△ 3.5 (2.1)	▲ 3.3 (1.7)	0.2 (0.4)	▼ 3.92 (4.14)	
		2014年度	454	▼ 73.1 (86.2)	▼ 24.2 (31.2)	▽ 48.9 (54.9)	▲ 21.8 (11.7)	▲ 5.1 (2.1)	▲ 3.5 (1.4)	△ 1.5 (0.7)	▼ 3.91 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	539	44.2 (46.9)	32.7 (30.7)	▼ 11.5 (16.1)	18.6 (21.2)	18.4 (17.2)	▲ 18.9 (14.7)
		2015年度	412	49.0 (47.1)	▲ 40.5 (31.5)	▼ 8.5 (15.6)	▽ 16.5 (21.5)	19.7 (16.5)	14.8 (15.0)
		2014年度	440	47.3 (49.2)	△ 38.2 (32.5)	▼ 9.1 (16.7)	19.5 (21.5)	14.5 (16.8)	▲ 18.6 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	502	94.0 (95.0)	35.7 (38.8)	58.4 (56.2)	4.0 (3.7)	2.0 (1.3)	1.0 (0.8)	1.0 (0.6)	4.27 (4.32)
		2015年度	389	95.9 (95.1)	34.4 (35.3)	61.4 (59.8)	2.8 (3.8)	1.3 (1.0)	1.0 (0.7)	0.3 (0.3)	4.29 (4.29)
		2014年度	407	93.4 (94.4)	34.9 (35.1)	58.5 (59.3)	4.2 (4.4)	△ 2.5 (1.2)	△ 2.0 (0.9)	0.5 (0.3)	4.25 (4.28)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	26	3.8 (7.3)	15.4 (19.8)	34.6 (34.4)	11.5 (9.5)	34.6 (29.0)
		2015年度	15	13.3 (8.8)	13.3 (19.2)	60.0 (39.2)	- (5.4)	13.3 (27.3)
		2014年度	27	- (10.6)	18.5 (26.0)	▲ 63.0 (37.2)	7.4 (5.4)	11.1 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	521	▼ 83.9 (88.9)	▼ 29.0 (37.2)	54.9 (51.7)	△ 12.1 (9.1)	▲ 4.0 (2.0)	△ 2.5 (1.3)	△ 1.5 (0.7)	▼ 4.07 (4.23)
		2015年度	411	▼ 79.8 (88.4)	▼ 27.5 (34.7)	52.3 (53.6)	▲ 16.5 (9.7)	△ 3.6 (1.9)	▲ 3.2 (1.5)	0.5 (0.4)	▼ 4.03 (4.21)
		2014年度	427	▼ 80.6 (87.9)	31.9 (34.9)	48.7 (53.0)	▲ 15.0 (10.1)	▲ 4.4 (2.0)	▲ 3.7 (1.5)	0.7 (0.5)	▼ 4.07 (4.20)

(%) (点)

環境デザイン学科〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「講義科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	886	▲ 85.7 (77.5)	▲ 23.3 (18.2)	62.4 (59.3)	▼ 10.6 (17.4)	3.7 (5.1)	3.0 (4.1)	0.7 (1.0)	▲ 4.05 (3.90)
		2015年度	973	△ 80.4 (77.0)	△ 19.4 (16.9)	60.9 (60.1)	▽ 15.2 (18.0)	4.4 (5.0)	3.2 (3.9)	1.2 (1.1)	▲ 3.94 (3.88)
		2014年度	816	▽ 75.9 (78.9)	20.5 (19.3)	▽ 55.4 (59.6)	△ 19.5 (16.5)	4.7 (4.6)	2.8 (3.6)	▲ 1.8 (1.0)	3.90 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	887	▲ 85.3 (78.3)	▲ 31.2 (24.9)	54.1 (53.3)	▼ 10.5 (16.3)	4.2 (5.4)	3.2 (4.0)	1.0 (1.3)	▲ 4.11 (3.96)
		2015年度	972	80.2 (77.8)	△ 27.9 (24.9)	52.4 (52.9)	14.9 (17.0)	4.8 (5.2)	3.2 (3.8)	1.6 (1.5)	△ 4.02 (3.96)
		2014年度	816	▼ 75.2 (79.3)	27.6 (26.6)	▼ 47.7 (52.7)	△ 19.2 (16.2)	5.5 (4.5)	3.4 (3.3)	△ 2.1 (1.3)	3.95 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	884	▲ 95.8 (93.5)	▲ 19.2 (15.1)	△ 55.4 (51.7)	▼ 21.2 (26.7)	▼ 4.2 (6.5)	▽ 3.6 (5.4)	0.6 (1.1)	▲ 3.89 (3.74)
		2015年度	970	▼ 89.7 (92.7)	16.5 (14.7)	50.0 (50.9)	▼ 23.2 (27.1)	▲ 10.3 (7.3)	▲ 8.1 (5.9)	2.2 (1.4)	3.71 (3.72)
		2014年度	816	▼ 89.2 (92.5)	15.9 (15.9)	▽ 46.2 (50.6)	27.1 (25.9)	▲ 10.8 (7.5)	7.6 (6.1)	▲ 3.2 (1.5)	▼ 3.64 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	886	▲ 84.4 (77.3)	▲ 29.9 (22.6)	54.5 (54.7)	▼ 11.6 (17.8)	4.0 (4.9)	2.8 (3.7)	1.1 (1.2)	▲ 4.09 (3.94)
		2015年度	972	79.7 (77.4)	△ 24.9 (21.8)	54.8 (55.5)	▽ 15.0 (18.2)	5.2 (4.5)	3.5 (3.2)	1.7 (1.3)	3.98 (3.93)
		2014年度	816	▼ 74.1 (78.5)	22.8 (23.7)	▽ 51.3 (54.9)	△ 20.2 (17.4)	△ 5.6 (4.1)	3.7 (3.1)	▲ 2.0 (1.0)	▼ 3.89 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	641	▲ 40.4 (28.1)	▲ 9.0 (5.5)	▲ 31.4 (22.6)	▼ 58.2 (70.5)	1.4 (1.4)	1.1 (1.0)	0.3 (0.4)	
		2015年度	859	▲ 33.1 (28.0)	▲ 8.7 (5.8)	24.3 (22.3)	▼ 64.6 (70.5)	△ 2.3 (1.4)	1.3 (1.0)	▲ 1.0 (0.4)	
		2014年度	671	33.7 (31.3)	△ 8.5 (6.4)	25.2 (24.9)	64.8 (67.5)	1.5 (1.2)	1.3 (0.9)	0.1 (0.2)	

(%) (点)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは 思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	888	▼ 85.1 (88.0)	28.5 (30.7)	56.6 (57.3)	9.6 (9.3)	▲ 5.3 (2.7)	▲ 3.7 (2.0)	▲ 1.6 (0.7)	▲ 4.07 (4.15)	
		2015年度	973	▼ 82.5 (87.5)	▼ 25.9 (30.0)	56.6 (57.4)	▲ 13.6 (10.2)	▲ 3.9 (2.3)	2.5 (1.7)	▲ 1.4 (0.6)	▼ 4.03 (4.15)	
		2014年度	813	▼ 83.1 (89.1)	▼ 26.4 (32.1)	56.7 (57.0)	▲ 13.7 (9.0)	▲ 3.2 (1.9)	1.8 (1.5)	▲ 1.4 (0.4)	▼ 4.05 (4.19)	
										(%)	(点)	
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	854	84.3 (83.9)	△ 28.6 (25.4)	55.7 (58.5)	11.6 (13.2)	△ 4.1 (2.9)	△ 3.4 (2.3)	0.7 (0.6)	4.08 (4.06)	
		2015年度	964	▽ 78.9 (81.5)	24.4 (24.9)	54.6 (56.6)	15.5 (14.5)	▲ 5.6 (4.0)	△ 4.4 (3.2)	1.2 (0.8)	▽ 3.96 (4.02)	
		2014年度	812	▼ 73.8 (82.5)	23.0 (25.6)	▼ 50.7 (56.9)	▲ 20.4 (14.0)	▲ 5.8 (3.5)	△ 4.1 (2.8)	▲ 1.7 (0.7)	▼ 3.89 (4.04)	
										(%)	(点)	
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	853	▲ 81.4 (77.3)	△ 26.7 (23.5)	54.6 (53.8)	▼ 12.7 (16.2)	6.0 (6.6)	5.4 (5.1)	▽ 0.6 (1.4)	▲ 4.02 (3.93)	
		2015年度	968	73.9 (75.5)	21.1 (22.6)	52.8 (52.9)	18.2 (17.9)	8.0 (6.6)	5.5 (5.0)	△ 2.5 (1.6)	▽ 3.85 (3.90)	
		2014年度	814	▼ 73.5 (78.0)	23.2 (24.7)	50.2 (53.3)	▲ 19.7 (16.1)	6.9 (5.9)	5.0 (4.6)	1.8 (1.3)	▽ 3.88 (3.96)	
										(%)	(点)	
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	883	▲ 83.1 (77.7)	28.4 (26.2)	54.7 (51.5)	▼ 11.2 (15.5)	5.7 (6.8)	4.2 (4.9)	1.5 (1.9)	▲ 4.04 (3.95)	
		2015年度	971	76.5 (78.9)	▽ 22.5 (25.8)	54.1 (53.1)	16.9 (15.1)	6.6 (5.9)	4.7 (4.3)	1.9 (1.7)	▽ 3.91 (3.97)	
		2014年度	814	▼ 70.3 (81.1)	▽ 24.0 (27.7)	▼ 46.3 (53.4)	▲ 21.0 (13.8)	▲ 8.7 (5.1)	▲ 5.9 (3.6)	▲ 2.8 (1.5)	▼ 3.83 (4.02)	
										(%)	(点)	
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	882	85.3 (85.4)	33.3 (33.6)	51.9 (51.8)	11.8 (12.0)	2.9 (2.6)	2.2 (1.8)	0.8 (0.9)	4.15 (4.15)	
		2015年度	971	84.2 (86.2)	▼ 27.8 (33.4)	△ 56.4 (52.7)	12.5 (11.6)	△ 3.3 (2.2)	△ 2.3 (1.4)	1.0 (0.8)	▼ 4.08 (4.17)	
		2014年度	810	▼ 81.1 (87.7)	▼ 29.0 (35.6)	52.1 (52.1)	▲ 15.7 (10.4)	▲ 3.2 (1.9)	1.7 (1.3)	▲ 1.5 (0.7)	▼ 4.05 (4.21)	
										(%)	(点)	
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	869	▼ 32.2 (39.7)	▼ 9.8 (14.9)	22.4 (24.8)	▼ 5.8 (8.2)	1.0 (1.8)	0.8 (1.1)	0.2 (0.7)	▲ 61.0 (50.3)	4.04※ (4.05)
		2015年度	965	40.1 (42.8)	▽ 13.2 (16.2)	26.9 (26.6)	8.3 (8.7)	1.8 (1.5)	1.2 (1.0)	0.5 (0.5)	49.8 (47.0)	4.02※ (4.08)
		2014年度	804	43.0 (43.3)	16.2 (16.4)	26.9 (26.9)	▲ 10.9 (7.9)	▲ 2.6 (1.4)	1.5 (0.9)	▲ 1.1 (0.5)	▽ 43.4 (47.3)	▼ 3.98※ (4.10)
										(%)	(点)	
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	424	▲ 85.1 (76.9)	△ 27.6 (22.7)	57.5 (54.2)	▼ 12.5 (18.3)	▽ 2.4 (4.8)	▽ 1.4 (3.5)	0.9 (1.3)	▲ 4.09 (3.93)	
		2015年度	963	77.7 (77.7)	21.6 (23.6)	56.1 (54.1)	18.1 (17.7)	4.3 (4.6)	2.7 (3.2)	1.6 (1.4)	3.93 (3.95)	
		2014年度	810	▼ 75.7 (80.9)	▼ 21.1 (25.7)	54.6 (55.2)	▲ 19.5 (15.2)	4.8 (3.9)	3.8 (3.0)	1.0 (0.8)	▼ 3.91 (4.02)	
										(%)	(点)	

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	866	10.9 (10.7)	4.7 (4.8)	6.1 (5.9)	15.9 (16.6)	29.9 (30.1)	43.3 (42.6)
		2015年度	943	10.0 (11.5)	4.1 (4.6)	5.8 (6.9)	▲ 23.1 (16.9)	▲ 38.9 (31.7)	▼ 28.0 (39.8)
		2014年度	773	▼ 10.1 (13.7)	▼ 3.5 (5.7)	6.6 (8.0)	▲ 23.2 (19.3)	▲ 42.0 (31.3)	▼ 24.7 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	800	▲ 92.0 (88.8)	▲ 20.3 (16.2)	71.8 (72.6)	6.0 (7.6)	▼ 2.0 (3.6)	▼ 1.1 (2.3)	0.9 (1.3)	▲ 4.09 (4.00)
		2015年度	862	▲ 91.8 (88.9)	16.6 (15.6)	75.2 (73.3)	▼ 5.5 (7.7)	2.8 (3.4)	1.9 (2.3)	0.9 (1.0)	△ 4.05 (4.00)
		2014年度	705	89.4 (89.8)	17.3 (17.0)	72.1 (72.9)	7.0 (6.9)	3.7 (3.3)	2.1 (2.3)	1.6 (1.1)	4.01 (4.02)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	61	4.9 (7.6)	29.5 (38.9)	▲ 36.1 (17.4)	11.5 (17.0)	18.0 (19.0)
		2015年度	70	8.6 (10.1)	▼ 22.9 (35.3)	▲ 54.3 (20.6)	▼ 7.1 (16.4)	▼ 7.1 (17.6)
		2014年度	73	5.5 (12.0)	28.8 (36.8)	▲ 38.4 (22.0)	11.0 (10.9)	16.4 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	844	▲ 81.9 (75.3)	▲ 23.5 (17.7)	58.4 (57.5)	▼ 14.0 (19.2)	4.1 (5.5)	3.3 (4.0)	0.8 (1.5)	▲ 4.00 (3.86)
		2015年度	921	△ 78.4 (75.2)	△ 21.4 (18.3)	57.0 (56.9)	▼ 16.3 (19.7)	5.3 (5.2)	3.8 (3.6)	1.5 (1.6)	△ 3.93 (3.87)
		2014年度	759	▼ 73.4 (77.6)	16.1 (18.7)	57.3 (58.8)	20.2 (17.6)	△ 6.5 (4.8)	4.1 (3.4)	△ 2.4 (1.5)	▼ 3.81 (3.90)

(%) (点)

<まんが表現学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.12点（肯定的評価者＝84％）で、全体平均より低い。評価得点を時系列で見ると、少しずつ伸びている。

I. 授業内容について

評価得点は4項目いずれも全体平均並みである。前年度と比べると「1. 授業の目的・到達目標の理解度」「3. 授業内容の理解度」「4. 新しい知識・技能等の習得度」の3項目は、わずかに伸びた。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」については、全体の6割の人が「ちょうど良かった」と回答しており、この割合は時系列で見ると増加傾向にある。一方「多すぎた」の割合は減少傾向にある。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価得点を見ると、7項目とも4点台に達しているが、全体平均と比べて高評価であったのは「9. 教員の話し方のわかりやすさ」と「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」である。一方「6. 授業時間の正確さ」は評価が低く、時系列で見ると高まってきているが、全体平均には及ばない。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は、前年度・前々年度と同じく「3時間以上（42％）」が最も多くを占め、全体平均よりも10ポイント以上高い。「1時間未満（13％）」「0時間（全くしていない）（10％）」の割合はそれぞれ平均より低いことから、他学科に比べて授業以外に長時間を費やしている学生が多いことがわかる。しかし、「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の評価得点（4.24点）は全体平均より低く、肯定的評価者の割合（92％）は、開講学科中最も低い。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は4.02点（肯定的評価者＝81％）で、前年度からの大きな変化はない。また、講義科目全体の平均より高い水準を保っている。

I. 授業内容について

評価得点は4項目全てが全体平均を上回っている。時系列で見ると、「1. 授業の目的・到達目標の理解度」「3. 授業内容の理解度」の2項目が、前年度より伸びた。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」については、「ちょうど良かった（74％）」が最も多くを占める。このことは直近2年と同じ傾向で、その割合は少しずつ増加してきている。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価得点は、7項目いずれも全体平均より高く、特に「8. 板書やスライドの見やすさ」「9. 教員の話し方のわかりやすさ」「10. 教員の意欲・熱意」「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」の4項目は、高評価である。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」の「該当しない（＝質問や相談をしていない）」の割合は60％を超えていて、全体平均と比べても高い。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は、「3時間以上」かけている人の割合が10％で、時系列で見ると減少しているが、講義科目の全体平均と比べると勉強時間は長めである。ボリュームゾーンは「0時間（全くしていない）（45％）」で、前年度より11ポイント増加している。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は「強くそう思う（23％）」の割合が全体平均よりも高いものの、時系列で見ると減少しつつある。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。
それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』（トップボックス）とは、一番よい評価の選択肢（「よく理解していた」や「強くそう思う」）のことをさす。

まんが表現学科[全体]

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	1119	▲ 88.0 (83.8)	▲ 30.3 (26.7)	57.7 (57.1)	▼ 9.8 (12.8)	▽ 2.1 (3.4)	▽ 1.8 (2.8)	0.4 (0.6)	▲ 4.16 (4.07)
		2015年度	1083	▲ 87.3 (83.8)	△ 27.6 (24.4)	59.6 (59.3)	▽ 10.6 (13.0)	▽ 2.1 (3.2)	1.8 (2.6)	0.4 (0.6)	▲ 4.12 (4.04)
		2014年度	1271	▲ 88.3 (85.4)	28.2 (26.6)	60.0 (58.7)	10.0 (11.6)	▼ 1.7 (3.0)	▽ 1.6 (2.5)	0.2 (0.5)	▲ 4.15 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	1119	▲ 88.5 (83.6)	▲ 39.4 (33.3)	49.1 (50.2)	▼ 9.0 (12.6)	▽ 2.5 (3.8)	2.1 (2.9)	0.4 (0.9)	▲ 4.25 (4.12)
		2015年度	1085	▲ 89.3 (83.2)	▲ 40.9 (32.5)	48.4 (50.6)	▼ 8.7 (13.1)	▼ 2.0 (3.7)	▼ 1.5 (2.8)	0.6 (0.9)	▲ 4.28 (4.11)
		2014年度	1271	▲ 90.1 (84.6)	▲ 40.4 (34.5)	49.6 (50.0)	▼ 7.9 (12.3)	▽ 2.0 (3.1)	▽ 1.4 (2.3)	0.6 (0.8)	▲ 4.28 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	1117	▲ 97.0 (95.1)	▲ 26.0 (21.1)	▲ 56.8 (52.4)	▼ 14.2 (21.6)	▼ 3.0 (4.9)	▽ 2.6 (4.1)	0.4 (0.8)	▲ 4.05 (3.89)
		2015年度	1085	▲ 97.7 (94.8)	22.2 (20.2)	▲ 58.2 (52.7)	▼ 17.2 (21.9)	▼ 2.3 (5.2)	▼ 2.0 (4.3)	▽ 0.3 (0.9)	▲ 4.00 (3.87)
		2014年度	1267	▲ 98.1 (94.7)	22.6 (21.5)	▲ 59.4 (52.5)	▼ 16.1 (20.6)	▼ 1.9 (5.3)	▼ 1.6 (4.3)	▽ 0.3 (1.0)	▲ 4.02 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	1115	84.7 (82.5)	▲ 36.3 (31.2)	▽ 48.3 (51.3)	13.1 (14.0)	▽ 2.2 (3.5)	1.9 (2.7)	0.4 (0.8)	▲ 4.18 (4.09)
		2015年度	1081	▲ 86.7 (82.5)	▲ 35.0 (29.5)	51.7 (53.0)	▼ 11.5 (14.3)	▽ 1.9 (3.2)	▽ 1.2 (2.4)	0.6 (0.8)	▲ 4.19 (4.08)
		2014年度	1265	▲ 89.2 (83.9)	▲ 36.6 (31.3)	52.6 (52.6)	▼ 9.3 (13.2)	▼ 1.5 (2.9)	▽ 1.3 (2.2)	0.2 (0.7)	▲ 4.24 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	738	33.3 (33.1)	4.9 (6.6)	28.5 (26.5)	65.2 (65.6)	1.5 (1.3)	1.5 (1.1)	- (0.2)
		2015年度	900	▲ 37.2 (32.8)	6.6 (6.6)	▲ 30.7 (26.2)	▼ 61.8 (66.0)	1.0 (1.2)	1.0 (0.9)	- (0.3)
		2014年度	1138	▲ 40.8 (37.0)	8.8 (7.9)	△ 32.0 (29.0)	▼ 58.1 (61.9)	1.1 (1.1)	1.0 (0.9)	0.2 (0.2)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	1111	88.0 (88.6)	32.9 (34.7)	55.2 (53.9)	9.9 (9.0)	2.1 (2.4)	1.7 (1.8)	0.4 (0.6)	4.18 (4.20)	
		2015年度	1083	86.5 (88.1)	▼ 25.8 (33.0)	▲ 60.8 (55.1)	11.1 (9.4)	2.4 (2.4)	1.8 (1.8)	0.6 (0.6)	▼ 4.09 (4.18)	
		2014年度	1271	▼ 85.2 (89.1)	▼ 25.2 (34.3)	▲ 60.0 (54.8)	▲ 11.2 (8.8)	▲ 3.6 (2.1)	▲ 3.1 (1.7)	0.6 (0.4)	▼ 4.06 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	602	86.4 (85.9)	27.7 (29.2)	58.6 (56.8)	12.8 (11.7)	▼ 0.8 (2.4)	▼ 0.7 (1.9)	0.2 (0.5)	4.13 (4.12)	
		2015年度	733	86.9 (84.8)	26.3 (28.1)	△ 60.6 (56.7)	11.6 (12.2)	▼ 1.5 (3.0)	▼ 1.1 (2.4)	0.4 (0.5)	4.11 (4.09)	
		2014年度	739	84.8 (85.1)	▼ 24.2 (29.1)	△ 60.6 (56.0)	12.3 (12.1)	2.8 (2.8)	1.9 (2.3)	0.9 (0.5)	▼ 4.05 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	730	△ 82.9 (79.2)	29.0 (26.5)	53.8 (52.7)	14.7 (15.7)	▼ 2.5 (5.1)	▼ 2.3 (4.1)	▼ 0.1 (1.0)	▲ 4.09 (4.00)	
		2015年度	799	▲ 84.7 (78.3)	24.7 (25.1)	▲ 60.1 (53.1)	▼ 12.3 (16.3)	▼ 3.0 (5.4)	▼ 2.0 (4.2)	1.0 (1.2)	▲ 4.05 (3.97)	
		2014年度	808	81.6 (80.1)	▼ 20.8 (26.9)	▲ 60.8 (53.3)	13.9 (15.0)	4.6 (4.9)	3.3 (3.8)	1.2 (1.0)	3.97 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	1111	▲ 90.6 (81.7)	▲ 37.4 (31.4)	△ 53.3 (50.3)	▼ 8.5 (13.0)	▼ 0.9 (5.2)	▼ 0.8 (3.9)	▼ 0.1 (1.3)	▲ 4.27 (4.07)	
		2015年度	1081	▲ 90.4 (82.4)	30.8 (29.9)	▲ 59.6 (52.5)	▼ 7.3 (13.0)	▼ 2.3 (4.6)	▼ 1.7 (3.4)	0.6 (1.2)	▲ 4.18 (4.07)	
		2014年度	1266	▲ 88.8 (84.5)	▼ 28.2 (31.5)	▲ 60.6 (53.0)	▼ 8.8 (11.4)	▼ 2.4 (4.1)	▼ 2.1 (3.0)	▼ 0.3 (1.0)	4.14 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	1110	▲ 93.0 (88.1)	▲ 43.5 (38.3)	49.5 (49.8)	▼ 6.0 (10.0)	▼ 1.0 (2.0)	0.9 (1.3)	▼ 0.1 (0.6)	▲ 4.35 (4.24)	
		2015年度	1079	▲ 92.6 (88.3)	39.5 (37.0)	53.1 (51.3)	▼ 6.6 (10.0)	▼ 0.8 (1.8)	0.7 (1.2)	▼ 0.1 (0.6)	▲ 4.31 (4.23)	
		2014年度	1269	89.9 (89.3)	35.6 (38.3)	△ 54.3 (51.0)	9.1 (9.1)	0.9 (1.6)	0.8 (1.1)	0.2 (0.5)	4.24 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	1098	56.1 (56.5)	28.7 (26.2)	▼ 27.4 (30.3)	▼ 3.5 (6.8)	▼ 0.2 (1.4)	▼ 0.1 (0.9)	▼ 0.1 (0.5)	▲ 40.3 (35.2)	▲ 4.41 (4.25) ※
		2015年度	1073	60.0 (58.7)	28.4 (26.5)	31.6 (32.2)	▼ 4.1 (7.2)	▼ 0.5 (1.3)	0.5 (0.9)	- (0.3)	35.4 (32.8)	▲ 4.36 (4.24) ※
		2014年度	1248	△ 63.3 (60.1)	29.2 (27.3)	34.1 (32.8)	▼ 5.0 (6.5)	0.6 (1.2)	0.6 (0.9)	0.1 (0.3)	31.0 (32.2)	▲ 4.33 (4.27) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	189	79.4 (81.0)	26.5 (27.1)	52.9 (53.9)	15.3 (15.6)	5.3 (3.4)	△ 5.3 (2.5)	- (0.9)	4.01 (4.04)	
		2015年度	1074	▲ 84.9 (81.6)	25.0 (27.1)	▲ 60.0 (54.4)	13.0 (15.1)	▼ 2.0 (3.4)	▼ 1.5 (2.5)	0.6 (0.9)	4.07 (4.04)	
		2014年度	1260	84.2 (83.7)	▼ 25.2 (28.8)	▲ 59.0 (54.9)	14.0 (13.4)	▼ 1.8 (2.9)	▼ 1.3 (2.2)	0.5 (0.7)	4.07 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	1085	▲ 40.3 (24.0)	▲ 28.6 (14.2)	△ 11.7 (9.7)	18.1 (19.2)	▼ 17.0 (26.5)	▼ 24.7 (30.4)
		2015年度	1066	▲ 49.1 (24.7)	▲ 35.7 (14.5)	▲ 13.3 (10.2)	▼ 15.4 (19.6)	▼ 15.9 (27.4)	▼ 19.7 (28.3)
		2014年度	1249	▲ 50.1 (27.9)	▲ 36.8 (16.5)	△ 13.3 (11.4)	18.7 (20.5)	▼ 15.9 (26.3)	▼ 15.2 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	1027	90.8 (91.3)	▲ 30.8 (25.1)	▼ 60.1 (66.1)	5.6 (6.1)	△ 3.6 (2.6)	2.1 (1.6)	1.5 (1.0)	4.17 (4.13)
		2015年度	1022	91.5 (91.5)	▲ 28.5 (23.5)	▼ 63.0 (68.0)	5.8 (6.1)	2.7 (2.4)	1.5 (1.6)	△ 1.3 (0.7)	△ 4.16 (4.12)
		2014年度	1169	91.2 (91.9)	▲ 29.7 (25.1)	▼ 61.5 (66.8)	6.4 (5.8)	2.4 (2.3)	2.1 (1.6)	0.3 (0.7)	△ 4.18 (4.14)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	94	4.3 (7.2)	▼ 17.0 (33.5)	18.1 (23.3)	16.0 (15.5)	▲ 44.7 (20.5)
		2015年度	85	5.9 (9.3)	▽ 21.2 (31.2)	27.1 (25.6)	9.4 (14.1)	▲ 36.5 (19.8)
		2014年度	102	5.9 (10.6)	27.5 (33.2)	25.5 (27.4)	8.8 (9.1)	▲ 32.4 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	1068	82.7 (81.0)	▲ 29.7 (25.6)	53.0 (55.4)	14.0 (15.1)	3.4 (4.0)	2.2 (2.8)	1.2 (1.1)	▲ 4.08 (4.01)
		2015年度	1054	▲ 85.0 (80.8)	27.1 (24.9)	57.9 (55.9)	▼ 12.1 (15.4)	2.8 (3.8)	▽ 1.7 (2.7)	1.1 (1.0)	▲ 4.08 (4.01)
		2014年度	1224	84.1 (82.2)	26.7 (26.1)	57.4 (56.1)	13.3 (14.4)	2.6 (3.4)	2.0 (2.5)	0.7 (1.0)	4.08 (4.04)

(%) (点)

まんが表現学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「演習・実習科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	649	91.1 (91.6)	37.1 (38.0)	53.9 (53.6)	8.0 (7.0)	0.9 (1.4)	0.8 (1.1)	0.2 (0.3)	4.27 (4.28)
		2015年度	706	90.8 (91.5)	31.7 (33.7)	59.1 (57.9)	7.8 (7.2)	1.4 (1.2)	1.3 (1.1)	0.1 (0.1)	4.21 (4.24)
		2014年度	894	91.9 (91.9)	32.2 (34.3)	59.7 (57.7)	7.4 (6.5)	▽ 0.7 (1.6)	0.7 (1.4)	- (0.1)	4.23 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	649	90.9 (91.5)	44.5 (46.6)	46.4 (44.9)	7.4 (6.7)	1.7 (1.7)	1.2 (1.2)	0.5 (0.5)	4.33 (4.36)
		2015年度	707	92.1 (91.3)	44.8 (44.8)	47.2 (46.5)	5.8 (7.1)	2.1 (1.6)	1.8 (1.3)	0.3 (0.3)	4.35 (4.34)
		2014年度	894	92.1 (91.3)	43.4 (45.2)	48.7 (46.1)	6.8 (7.2)	1.1 (1.4)	1.0 (1.2)	0.1 (0.3)	4.34 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	648	97.5 (97.6)	30.6 (29.3)	55.2 (54.2)	11.7 (14.1)	2.5 (2.4)	2.2 (2.0)	0.3 (0.4)	4.14 (4.10)
		2015年度	707	98.2 (97.6)	24.9 (27.2)	58.7 (55.7)	14.6 (14.7)	1.8 (2.4)	1.7 (2.2)	0.1 (0.3)	4.07 (4.07)
		2014年度	891	▲ 98.9 (97.5)	24.9 (27.3)	△ 59.7 (55.8)	14.3 (14.4)	▼ 1.1 (2.5)	▼ 0.9 (2.2)	0.2 (0.3)	4.08 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	646	▽ 88.2 (90.9)	42.3 (44.6)	46.0 (46.3)	▲ 10.4 (7.7)	1.4 (1.4)	1.1 (1.0)	0.3 (0.4)	4.29 (4.34)
		2015年度	704	89.8 (91.3)	39.8 (41.6)	50.0 (49.6)	8.7 (7.4)	1.6 (1.3)	1.0 (0.9)	0.6 (0.4)	4.27 (4.31)
		2014年度	890	91.2 (91.5)	39.8 (41.9)	51.5 (49.6)	8.2 (7.3)	0.6 (1.2)	0.4 (1.0)	0.1 (0.2)	4.30 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	409	40.3 (40.8)	▼ 4.4 (8.5)	35.9 (32.3)	58.2 (58.0)	1.5 (1.2)	1.5 (1.1)	- (0.1)
		2015年度	651	41.3 (40.5)	6.9 (7.8)	34.4 (32.7)	57.5 (58.5)	1.2 (1.0)	1.2 (0.9)	- (0.2)
		2014年度	822	43.7 (43.8)	9.5 (9.6)	34.2 (34.2)	55.4 (55.2)	1.0 (1.0)	0.9 (0.9)	0.1 (0.1)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	643	88.2 (88.8)	▼ 31.3 (37.2)	▲ 56.9 (51.5)	10.3 (9.1)	1.6 (2.1)	1.4 (1.6)	0.2 (0.5)	▽ 4.18 (4.23)	
		2015年度	705	87.0 (88.9)	▼ 24.1 (35.3)	▲ 62.8 (53.6)	10.4 (8.6)	2.7 (2.5)	2.3 (1.9)	0.4 (0.6)	▼ 4.08 (4.21)	
		2014年度	894	▼ 84.7 (89.4)	▼ 25.3 (35.6)	▲ 59.4 (53.8)	▲ 11.7 (8.5)	▲ 3.6 (2.1)	▲ 3.0 (1.7)	0.6 (0.4)	▼ 4.06 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	217	85.7 (87.9)	▽ 26.7 (33.2)	59.0 (54.7)	13.4 (10.2)	0.9 (1.9)	0.5 (1.5)	0.5 (0.4)	4.11 (4.19)	
		2015年度	411	88.8 (88.3)	▽ 26.5 (31.6)	△ 62.3 (56.6)	10.5 (9.9)	0.7 (1.8)	0.7 (1.6)	- (0.2)	4.15 (4.18)	
		2014年度	473	87.3 (87.4)	▽ 27.5 (32.7)	△ 59.8 (54.6)	11.0 (10.4)	1.7 (2.2)	1.3 (1.9)	0.4 (0.4)	4.13 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	300	82.3 (83.5)	31.0 (31.6)	51.3 (52.0)	16.0 (13.7)	1.7 (2.8)	1.7 (2.3)	- (0.5)	4.12 (4.12)	
		2015年度	448	▲ 87.7 (82.9)	25.4 (28.3)	▲ 62.3 (54.6)	▽ 10.3 (13.7)	2.0 (3.4)	1.3 (2.7)	0.7 (0.6)	4.10 (4.07)	
		2014年度	467	85.2 (83.1)	▼ 23.3 (29.6)	▲ 61.9 (53.5)	11.6 (13.3)	3.2 (3.6)	2.4 (2.9)	0.9 (0.7)	4.04 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	642	▲ 92.7 (86.6)	△ 39.9 (36.1)	52.8 (50.4)	▼ 6.7 (10.1)	▼ 0.6 (3.4)	▼ 0.5 (2.8)	0.2 (0.6)	▲ 4.32 (4.19)	
		2015年度	704	▲ 92.8 (86.9)	32.5 (33.7)	▲ 60.2 (53.2)	▼ 5.8 (10.1)	▽ 1.4 (3.0)	▽ 1.0 (2.3)	0.4 (0.6)	△ 4.23 (4.17)	
		2014年度	891	△ 90.0 (87.6)	▽ 30.4 (34.3)	▲ 59.6 (53.3)	8.2 (9.3)	▽ 1.8 (3.1)	1.6 (2.5)	0.2 (0.6)	4.18 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	642	△ 93.9 (91.3)	44.5 (43.5)	49.4 (47.8)	▽ 4.8 (7.4)	1.2 (1.3)	1.1 (0.9)	0.2 (0.4)	4.37 (4.33)	
		2015年度	703	92.9 (91.5)	39.0 (41.5)	△ 53.9 (49.9)	6.3 (7.5)	0.9 (1.1)	0.7 (0.8)	0.1 (0.2)	4.31 (4.32)	
		2014年度	892	89.9 (91.0)	▼ 36.3 (40.7)	△ 53.6 (50.3)	9.3 (7.7)	0.8 (1.4)	0.6 (1.0)	0.2 (0.3)	▽ 4.25 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	635	▼ 73.2 (78.4)	38.7 (40.7)	34.5 (37.6)	▽ 3.5 (5.3)	▽ 0.2 (1.1)	0.2 (0.8)	- (0.3)	▲ 23.1 (15.3)	△ 4.45 (4.39) ※
		2015年度	699	▼ 71.5 (78.6)	▼ 33.0 (39.2)	38.5 (39.4)	▽ 3.3 (5.2)	0.6 (1.1)	0.6 (0.9)	- (0.2)	▲ 24.6 (15.1)	4.38 (4.37) ※
		2014年度	885	▼ 73.4 (79.0)	▼ 34.5 (39.6)	39.0 (39.5)	4.5 (4.9)	0.6 (1.2)	0.5 (1.0)	0.1 (0.2)	▲ 21.5 (14.8)	4.37 (4.38) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	46	91.3 (86.2)	28.3 (32.9)	63.0 (53.3)	8.7 (12.0)	- (1.7)	- (1.3)	- (0.4)	4.20 (4.17)	
		2015年度	702	85.3 (85.5)	▼ 23.4 (31.0)	▲ 62.0 (54.6)	12.5 (12.4)	2.1 (2.1)	1.7 (1.7)	0.4 (0.4)	▼ 4.06 (4.14)	
		2014年度	888	85.7 (86.2)	▼ 26.4 (31.2)	▲ 59.3 (54.9)	13.0 (11.7)	1.4 (2.1)	0.8 (1.4)	0.6 (0.7)	4.10 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 57.4 (46.9)	▲ 42.0 (30.7)	15.4 (16.1)	20.1 (21.2)	▼ 12.7 (17.2)	▼ 9.8 (14.7)
		2015年度	▲ 60.1 (47.1)	▲ 44.5 (31.5)	15.6 (15.6)	▼ 16.6 (21.5)	▼ 11.3 (16.5)	▼ 11.9 (15.0)
		2014年度	▲ 59.5 (49.2)	▲ 43.3 (32.5)	16.3 (16.7)	20.0 (21.5)	▼ 13.2 (16.8)	▼ 7.3 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▼ 91.7 (95.0)	36.5 (38.8)	55.1 (56.2)	△ 5.5 (3.7)	▲ 2.8 (1.3)	△ 1.5 (0.8)	△ 1.3 (0.6)	▼ 4.24 (4.32)
		2015年度	▼ 90.8 (95.1)	▽ 31.4 (35.3)	59.4 (59.8)	▲ 6.3 (3.8)	▲ 2.9 (1.0)	△ 1.5 (0.7)	▲ 1.4 (0.3)	▼ 4.18 (4.29)
		2014年度	▼ 92.2 (94.4)	32.0 (35.1)	60.2 (59.3)	▲ 6.5 (4.4)	1.3 (1.2)	1.1 (0.9)	0.2 (0.3)	▽ 4.23 (4.28)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	▽ - (7.3)	10.0 (19.8)	26.0 (34.4)	10.0 (9.5)	▲ 54.0 (29.0)
		2015年度	8.5 (8.8)	10.2 (19.2)	33.9 (39.2)	5.1 (5.4)	▲ 42.4 (27.3)
		2014年度	4.8 (10.6)	15.9 (26.0)	33.3 (37.2)	7.9 (5.4)	▲ 38.1 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▼ 83.6 (88.9)	▽ 32.3 (37.2)	51.4 (51.7)	▲ 13.6 (9.1)	2.7 (2.0)	1.6 (1.3)	1.1 (0.7)	▼ 4.12 (4.23)
		2015年度	86.6 (88.4)	▼ 29.0 (34.7)	△ 57.6 (53.6)	10.3 (9.7)	△ 3.1 (1.9)	1.9 (1.5)	▲ 1.2 (0.4)	▼ 4.11 (4.21)
		2014年度	▼ 84.8 (87.9)	▼ 27.9 (34.9)	△ 56.9 (53.0)	▲ 13.0 (10.1)	2.2 (2.0)	1.9 (1.5)	0.3 (0.5)	▼ 4.10 (4.20)

(%) (点)

まんが表現学科[講義科目]

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「講義科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	470	▲ 83.8 (77.5)	20.9 (18.2)	63.0 (59.3)	▼ 12.3 (17.4)	3.8 (5.1)	3.2 (4.1)	0.6 (1.0)	▲ 4.00 (3.90)
		2015年度	377	80.6 (77.0)	19.9 (16.9)	60.7 (60.1)	15.9 (18.0)	3.4 (5.0)	2.7 (3.9)	0.8 (1.1)	△ 3.96 (3.88)
		2014年度	377	79.6 (78.9)	18.8 (19.3)	60.7 (59.6)	16.2 (16.5)	4.2 (4.6)	3.7 (3.6)	0.5 (1.0)	3.94 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	470	▲ 85.1 (78.3)	▲ 32.3 (24.9)	52.8 (53.3)	▼ 11.3 (16.3)	3.6 (5.4)	3.2 (4.0)	0.4 (1.3)	▲ 4.13 (3.96)
		2015年度	378	▲ 84.1 (77.8)	▲ 33.6 (24.9)	50.5 (52.9)	14.0 (17.0)	▼ 1.9 (5.2)	▼ 0.8 (3.8)	1.1 (1.5)	▲ 4.15 (3.96)
		2014年度	377	▲ 85.4 (79.3)	▲ 33.4 (26.6)	52.0 (52.7)	▼ 10.6 (16.2)	4.0 (4.5)	2.4 (3.3)	1.6 (1.3)	▲ 4.13 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	469	△ 96.4 (93.5)	▲ 19.6 (15.1)	▲ 59.1 (51.7)	▼ 17.7 (26.7)	▽ 3.6 (6.5)	▽ 3.2 (5.4)	0.4 (1.1)	▲ 3.94 (3.74)
		2015年度	378	▲ 96.8 (92.7)	17.2 (14.7)	△ 57.4 (50.9)	▽ 22.2 (27.1)	▼ 3.2 (7.3)	▼ 2.6 (5.9)	0.5 (1.4)	▲ 3.88 (3.72)
		2014年度	376	▲ 96.3 (92.5)	17.0 (15.9)	▲ 58.8 (50.6)	▽ 20.5 (25.9)	▼ 3.7 (7.5)	▽ 3.2 (6.1)	0.5 (1.5)	▲ 3.89 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	469	79.7 (77.3)	▲ 28.1 (22.6)	51.6 (54.7)	16.8 (17.8)	3.4 (4.9)	3.0 (3.7)	0.4 (1.2)	▲ 4.04 (3.94)
		2015年度	377	80.9 (77.4)	△ 26.0 (21.8)	54.9 (55.5)	16.7 (18.2)	2.4 (4.5)	1.6 (3.2)	0.8 (1.3)	△ 4.04 (3.93)
		2014年度	375	▲ 84.3 (78.5)	△ 29.1 (23.7)	55.2 (54.9)	▼ 12.0 (17.4)	3.7 (4.1)	3.2 (3.1)	0.5 (1.0)	▲ 4.09 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	329	24.6 (28.1)	5.5 (5.5)	19.1 (22.6)	73.9 (70.5)	1.5 (1.4)	1.5 (1.0)	- (0.4)
		2015年度	249	26.5 (28.0)	5.6 (5.8)	20.9 (22.3)	73.1 (70.5)	0.4 (1.4)	0.4 (1.0)	- (0.4)
		2014年度	316	33.2 (31.3)	7.0 (6.4)	26.3 (24.9)	65.2 (67.5)	1.6 (1.2)	1.3 (0.9)	0.3 (0.2)

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは 思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	468	87.8 (88.0)	△ 35.0 (30.7)	▽ 52.8 (57.3)	9.4 (9.3)	2.8 (2.7)	2.1 (2.0)	0.6 (0.7)	4.19 (4.15)	
		2015年度	378	85.7 (87.5)	28.8 (30.0)	56.9 (57.4)	12.4 (10.2)	1.9 (2.3)	1.1 (1.7)	0.8 (0.6)	4.12 (4.15)	
		2014年度	377	86.5 (89.1)	▼ 24.9 (32.1)	61.5 (57.0)	9.8 (9.0)	△ 3.7 (1.9)	▲ 3.2 (1.5)	0.5 (0.4)	▼ 4.07 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	385	86.8 (83.9)	28.3 (25.4)	58.4 (58.5)	12.5 (13.2)	▽ 0.8 (2.9)	▽ 0.8 (2.3)	- (0.6)	△ 4.14 (4.06)	
		2015年度	322	84.5 (81.5)	26.1 (24.9)	58.4 (56.6)	13.0 (14.5)	2.5 (4.0)	1.6 (3.2)	0.9 (0.8)	4.07 (4.02)	
		2014年度	266	80.5 (82.5)	▼ 18.4 (25.6)	62.0 (56.9)	14.7 (14.0)	4.9 (3.5)	3.0 (2.8)	△ 1.9 (0.7)	▽ 3.92 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	430	▲ 83.3 (77.3)	△ 27.7 (23.5)	55.6 (53.8)	13.7 (16.2)	▼ 3.0 (6.6)	▽ 2.8 (5.1)	▽ 0.2 (1.4)	▲ 4.08 (3.93)	
		2015年度	351	△ 80.9 (75.5)	23.6 (22.6)	57.3 (52.9)	14.8 (17.9)	4.3 (6.6)	2.8 (5.0)	1.4 (1.6)	3.99 (3.90)	
		2014年度	341	76.5 (78.0)	▼ 17.3 (24.7)	△ 59.2 (53.3)	17.0 (16.1)	6.5 (5.9)	4.7 (4.6)	1.8 (1.3)	▽ 3.86 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	469	▲ 87.8 (77.7)	▲ 33.9 (26.2)	53.9 (51.5)	▼ 10.9 (15.5)	▼ 1.3 (6.8)	▼ 1.3 (4.9)	▼ - (1.9)	▲ 4.20 (3.95)	
		2015年度	377	▲ 85.9 (78.9)	27.6 (25.8)	△ 58.4 (53.1)	▼ 10.1 (15.1)	4.0 (5.9)	2.9 (4.3)	1.1 (1.7)	△ 4.08 (3.97)	
		2014年度	375	△ 85.9 (81.1)	▽ 22.9 (27.7)	▲ 62.9 (53.4)	10.4 (13.8)	3.7 (5.1)	3.2 (3.6)	0.5 (1.5)	△ 4.11 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	468	▲ 91.7 (85.4)	▲ 42.1 (33.6)	49.6 (51.8)	▼ 7.7 (12.0)	▼ 0.6 (2.6)	0.6 (1.8)	▽ - (0.9)	▲ 4.33 (4.15)	
		2015年度	376	▲ 92.0 (86.2)	▲ 40.4 (33.4)	51.6 (52.7)	▼ 7.2 (11.6)	0.8 (2.2)	0.8 (1.4)	- (0.8)	▲ 4.32 (4.17)	
		2014年度	377	89.9 (87.7)	34.0 (35.6)	56.0 (52.1)	8.8 (10.4)	1.3 (1.9)	1.3 (1.3)	- (0.7)	4.23 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	463	▼ 32.6 (39.7)	14.9 (14.9)	▼ 17.7 (24.8)	▼ 3.5 (8.2)	▼ 0.2 (1.8)	▽ - (1.1)	0.2 (0.7)	▲ 63.7 (50.3)	▲ 4.30 ※ (4.05)
		2015年度	374	38.5 (42.8)	19.8 (16.2)	▼ 18.7 (26.6)	▽ 5.6 (8.7)	0.3 (1.5)	0.3 (1.0)	- (0.5)	▲ 55.6 (47.0)	▲ 4.31 ※ (4.08)
		2014年度	363	38.6 (43.3)	16.5 (16.4)	▽ 22.0 (26.9)	6.3 (7.9)	0.8 (1.4)	0.8 (0.9)	- (0.5)	▲ 54.3 (47.3)	4.19 ※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	143	75.5 (76.9)	25.9 (22.7)	49.7 (54.2)	17.5 (18.3)	7.0 (4.8)	△ 7.0 (3.5)	- (1.3)	3.94 (3.93)	
		2015年度	372	▲ 84.1 (77.7)	△ 28.0 (23.6)	56.2 (54.1)	14.0 (17.7)	▽ 1.9 (4.6)	▽ 1.1 (3.2)	0.8 (1.4)	▲ 4.09 (3.95)	
		2014年度	372	80.6 (80.9)	22.6 (25.7)	58.1 (55.2)	16.4 (15.2)	3.0 (3.9)	2.7 (3.0)	0.3 (0.8)	4.00 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 16.5 (10.7)	▲ 9.9 (4.8)	6.6 (5.9)	15.2 (16.6)	▼ 22.9 (30.1)	45.4 (42.6)
		2015年度	▲ 28.2 (11.5)	▲ 19.2 (4.6)	8.9 (6.9)	▽ 13.0 (16.9)	▼ 24.4 (31.7)	▽ 34.4 (39.8)
		2014年度	▲ 27.6 (13.7)	▲ 21.4 (5.7)	6.2 (8.0)	15.7 (19.3)	▼ 22.5 (31.3)	34.1 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	89.6 (88.8)	▲ 22.6 (16.2)	▽ 67.1 (72.6)	5.6 (7.6)	4.7 (3.6)	3.1 (2.3)	1.6 (1.3)	4.06 (4.00)
		2015年度	△ 92.8 (88.9)	▲ 23.1 (15.6)	69.7 (73.3)	▽ 4.7 (7.7)	2.5 (3.4)	1.4 (2.3)	1.1 (1.0)	▲ 4.12 (4.00)
		2014年度	88.8 (89.8)	▲ 24.1 (17.0)	▼ 64.7 (72.9)	6.3 (6.9)	4.9 (3.3)	△ 4.3 (2.3)	0.6 (1.1)	4.07 (4.02)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何か。	2016年度	9.1 (7.6)	25.0 (38.9)	9.1 (17.4)	22.7 (17.0)	△ 34.1 (19.0)
		2015年度	- (10.1)	46.2 (35.3)	11.5 (20.6)	19.2 (16.4)	23.1 (17.6)
		2014年度	7.7 (12.0)	46.2 (36.8)	12.8 (22.0)	10.3 (10.9)	23.1 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 81.3 (75.3)	▲ 26.1 (17.7)	55.3 (57.5)	▼ 14.4 (19.2)	4.3 (5.5)	2.9 (4.0)	1.3 (1.5)	▲ 4.02 (3.86)
		2015年度	▲ 82.1 (75.2)	▲ 23.6 (18.3)	58.4 (56.9)	▽ 15.5 (19.7)	▽ 2.4 (5.2)	▽ 1.4 (3.6)	1.1 (1.6)	▲ 4.02 (3.87)
		2014年度	△ 82.4 (77.6)	△ 23.9 (18.7)	58.5 (58.8)	14.0 (17.6)	3.6 (4.8)	2.2 (3.4)	1.4 (1.5)	▲ 4.01 (3.90)

(%) (点)

<映像表現学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.26点（肯定的評価者＝88％）で、全体平均並みである。

I. 授業内容について

4項目とも9割の人が肯定的評価をしており、演習・実習科目の全体平均並みである。回答の内訳を見ると、「2. 授業内容の興味・関心喚起度」で「強くそう思う（54％）」の割合が回答者の半数を超えており、全体平均より高い。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」の回答の分布は前年度とほぼ変わらず、「ちょうど良かった（66％）」が最も多くを占め、全体平均を上回っている。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目とも、評価得点は全体平均を上回っており、特に「7. テキスト・教材・配布資料の適切さ」「8. 板書やスライドの見やすさ」の2項目は評価が高い。回答の内訳を見ると、すべての項目で「強くそう思う」の割合が前年度より増えている。中でも「10. 教員の意欲・熱意」は50％の人が「強くそう思う」と回答しており、前年度より7ポイントの増加である。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」については、「該当しない（＝質問や相談をしていない）」の割合が前年度より減少し、評価得点は高くなっていることから、質問・相談をする人が増えた上に評価も高まったということがわかる。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は「3時間以上（37％）」が最も多くを占め、全体平均より高めである。これと「2～3時間（18％）」を合わせた「2時間以上計」の割合は55％となり、授業以外に長時間をかけて取り組んでいる人が多いことがわかる。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は「評価得点（4.35点）」・「肯定的評価者の割合（94％）」ともに平均並みである。前年度との大きな差は見られない。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は4.18点（肯定的評価者＝89％）で、前年度よりも伸びており、直近2年と同様、全体平均よりも高い水準を保っている。

I. 授業内容について

全体的に評価は良くなっている。評価得点は、4項目とも全体平均よりも高い。肯定的評価者の割合は、全ての項目で90％を超え、「4. 新しい知識・技能等の習得度」は開講学科別で見ても最も高い。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」については、直近2年と同様「ちょうど良かった（83％）」がボリュームゾーンとなっており、全体平均より10ポイント以上高い。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

評価得点を見ると、7項目中6項目が全体平均を上回っている。「6. 授業時間の正確さ（3.89点）」だけは全体平均を下回り、開講学科別で最も低い。「9. 教員の話し方のわかりやすさ」「10. 教員の意欲・熱意」の2項目は、特に評価が良く、時系列で見ても前年度より伸びている。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」は「該当しない（＝質問や相談をしていない）」と回答した割合が73％で前年度と大きな変化はなく、評価得点は全体平均並みである。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は、「0時間（全くしていない）（46％）」がボリュームゾーンとなっているが、前年度よりも23ポイント低くなっている。一方、時間をかけたと回答した人が増加し、回答の分布は全体平均並みとなった。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の評価得点は4.14点で、前年度より高くなり、全体平均と比べて高い。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。それ以外の項目については「強くそう思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強くそう思う」)のことをさす。

映像表現学科[全体]

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	963	▲ 92.4 (83.8)	▲ 37.6 (26.7)	54.8 (57.1)	▼ 6.1 (12.8)	▼ 1.5 (3.4)	▽ 1.5 (2.8)	▽ - (0.6)	▲ 4.29 (4.07)
		2015年度	845	▲ 91.1 (83.8)	▲ 30.8 (24.4)	60.4 (59.3)	▼ 7.8 (13.0)	▼ 1.1 (3.2)	▼ 1.1 (2.6)	▽ - (0.6)	▲ 4.21 (4.04)
		2014年度	934	▲ 89.8 (85.4)	▲ 31.3 (26.6)	58.6 (58.7)	▼ 7.3 (11.6)	2.9 (3.0)	2.8 (2.5)	0.1 (0.5)	▲ 4.18 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	962	▲ 92.6 (83.6)	▲ 52.3 (33.3)	▼ 40.3 (50.2)	▼ 5.9 (12.6)	▼ 1.5 (3.8)	▼ 1.2 (2.9)	▽ 0.2 (0.9)	▲ 4.43 (4.12)
		2015年度	848	▲ 94.2 (83.2)	▲ 48.5 (32.5)	▼ 45.8 (50.6)	▼ 4.8 (13.1)	▼ 0.9 (3.7)	▼ 0.6 (2.8)	0.4 (0.9)	▲ 4.41 (4.11)
		2014年度	936	▲ 90.2 (84.6)	▲ 48.0 (34.5)	▼ 42.2 (50.0)	▼ 7.4 (12.3)	2.5 (3.1)	2.0 (2.3)	0.4 (0.8)	▲ 4.35 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	961	▲ 97.4 (95.1)	▲ 26.7 (21.1)	54.7 (52.4)	▼ 15.9 (21.6)	▼ 2.6 (4.9)	▼ 2.1 (4.1)	0.5 (0.8)	▲ 4.05 (3.89)
		2015年度	847	▲ 97.4 (94.8)	21.6 (20.2)	▲ 57.3 (52.7)	▼ 18.5 (21.9)	▼ 2.6 (5.2)	▼ 2.2 (4.3)	0.4 (0.9)	▲ 3.98 (3.87)
		2014年度	935	95.7 (94.7)	20.7 (21.5)	52.6 (52.5)	22.4 (20.6)	4.3 (5.3)	3.5 (4.3)	0.7 (1.0)	3.89 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	959	▲ 91.3 (82.5)	▲ 44.9 (31.2)	▼ 46.4 (51.3)	▼ 7.0 (14.0)	▼ 1.7 (3.5)	▽ 1.4 (2.7)	0.3 (0.8)	▲ 4.34 (4.09)
		2015年度	842	▲ 90.0 (82.5)	▲ 36.9 (29.5)	53.1 (53.0)	▼ 8.6 (14.3)	▼ 1.4 (3.2)	▼ 1.0 (2.4)	0.5 (0.8)	▲ 4.25 (4.08)
		2014年度	936	▲ 87.5 (83.9)	▲ 40.4 (31.3)	▼ 47.1 (52.6)	▼ 10.1 (13.2)	2.4 (2.9)	2.0 (2.2)	0.3 (0.7)	▲ 4.25 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	849	▽ 29.8 (33.1)	6.9 (6.6)	▽ 22.9 (26.5)	68.7 (65.6)	1.5 (1.3)	1.5 (1.1)	- (0.2)	
		2015年度	651	▽ 28.9 (32.8)	▼ 3.5 (6.6)	25.3 (26.2)	△ 69.7 (66.0)	1.4 (1.2)	1.2 (0.9)	0.2 (0.3)	
		2014年度	796	▼ 31.5 (37.0)	▼ 5.2 (7.9)	26.4 (29.0)	▲ 67.8 (61.9)	0.6 (1.1)	0.5 (0.9)	0.1 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	958	▽ 86.0 (88.6)	▲ 40.2 (34.7)	▼ 45.8 (53.9)	9.1 (9.0)	▲ 4.9 (2.4)	▲ 3.8 (1.8)	△ 1.1 (0.6)	/	4.20 (4.20)
		2015年度	847	87.6 (88.1)	△ 36.7 (33.0)	▽ 50.9 (55.1)	8.4 (9.4)	▲ 4.0 (2.4)	▲ 3.1 (1.8)	0.9 (0.6)	/	4.19 (4.18)
		2014年度	934	▼ 85.5 (89.1)	34.2 (34.3)	▽ 51.4 (54.8)	△ 10.7 (8.8)	▲ 3.7 (2.1)	▲ 3.2 (1.7)	0.5 (0.4)	/	▽ 4.15 (4.21)
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	691	△ 88.7 (85.9)	▲ 34.3 (29.2)	54.4 (56.8)	10.1 (11.7)	▽ 1.2 (2.4)	▽ 0.9 (1.9)	0.3 (0.5)	/	▲ 4.22 (4.12)
		2015年度	489	▲ 90.0 (84.8)	△ 32.1 (28.1)	57.9 (56.7)	▽ 9.2 (12.2)	▼ 0.8 (3.0)	▽ 0.8 (2.4)	- (0.5)	/	▲ 4.21 (4.09)
		2014年度	713	83.5 (85.1)	△ 32.7 (29.1)	▼ 50.8 (56.0)	13.0 (12.1)	3.5 (2.8)	2.8 (2.3)	0.7 (0.5)	/	4.12 (4.11)
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	730	▲ 83.7 (79.2)	▲ 34.4 (26.5)	49.3 (52.7)	14.0 (15.7)	▼ 2.3 (5.1)	▽ 2.3 (4.1)	▼ - (1.0)	/	▲ 4.16 (4.00)
		2015年度	578	△ 82.2 (78.3)	27.7 (25.1)	54.5 (53.1)	14.5 (16.3)	▽ 3.3 (5.4)	2.6 (4.2)	0.7 (1.2)	/	▲ 4.06 (3.97)
		2014年度	749	79.7 (80.1)	△ 30.6 (26.9)	▽ 49.1 (53.3)	14.3 (15.0)	6.0 (4.9)	4.7 (3.8)	1.3 (1.0)	/	4.03 (4.01)
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	959	▲ 86.3 (81.7)	▲ 41.5 (31.4)	▼ 44.8 (50.3)	▼ 10.2 (13.0)	▽ 3.4 (5.2)	2.8 (3.9)	0.6 (1.3)	/	▲ 4.24 (4.07)
		2015年度	847	▲ 85.8 (82.4)	△ 33.2 (29.9)	52.7 (52.5)	▽ 10.0 (13.0)	4.1 (4.6)	2.7 (3.4)	1.4 (1.2)	/	△ 4.13 (4.07)
		2014年度	929	82.6 (84.5)	33.4 (31.5)	▽ 49.2 (53.0)	11.7 (11.4)	△ 5.7 (4.1)	4.0 (3.0)	△ 1.7 (1.0)	/	4.09 (4.11)
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	951	▲ 91.6 (88.1)	▲ 50.8 (38.3)	▼ 40.8 (49.8)	▼ 6.8 (10.0)	1.6 (2.0)	0.9 (1.3)	0.6 (0.6)	/	▲ 4.40 (4.24)
		2015年度	845	▲ 91.8 (88.3)	▲ 43.2 (37.0)	48.6 (51.3)	▼ 6.6 (10.0)	1.5 (1.8)	0.9 (1.2)	0.6 (0.6)	/	▲ 4.33 (4.23)
		2014年度	932	89.2 (89.3)	▲ 42.7 (38.3)	▼ 46.5 (51.0)	8.3 (9.1)	△ 2.6 (1.6)	1.7 (1.1)	0.9 (0.5)	/	4.28 (4.25)
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	937	▲ 65.2 (56.5)	▲ 36.9 (26.2)	28.3 (30.3)	▽ 4.9 (6.8)	1.2 (1.4)	0.5 (0.9)	0.6 (0.5)	▼ 28.7 (35.2)	▲ 4.41 (4.25) ※
		2015年度	839	60.8 (58.7)	28.7 (26.5)	32.1 (32.2)	▼ 3.9 (7.2)	1.2 (1.3)	0.8 (0.9)	0.4 (0.3)	34.1 (32.8)	▲ 4.33 (4.24) ※
		2014年度	926	△ 64.1 (60.1)	▲ 31.5 (27.3)	32.6 (32.8)	5.2 (6.5)	▲ 2.5 (1.2)	▲ 1.7 (0.9)	△ 0.8 (0.3)	▼ 28.2 (32.2)	4.29 (4.27) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	239	△ 86.2 (81.0)	▲ 36.8 (27.1)	49.4 (53.9)	▽ 9.6 (15.6)	4.2 (3.4)	3.8 (2.5)	0.4 (0.9)	/	▲ 4.18 (4.04)
		2015年度	839	▲ 88.4 (81.6)	▲ 32.5 (27.1)	55.9 (54.4)	▼ 9.5 (15.1)	▽ 2.0 (3.4)	1.7 (2.5)	0.4 (0.9)	/	▲ 4.19 (4.04)
		2014年度	929	84.4 (83.7)	30.7 (28.8)	53.7 (54.9)	14.1 (13.4)	▼ 1.5 (2.9)	▼ 0.9 (2.2)	0.6 (0.7)	/	4.13 (4.09)
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 45.2 (24.0)	▲ 30.0 (14.2)	▲ 15.3 (9.7)	20.7 (19.2)	▼ 17.5 (26.5)	▼ 16.6 (30.4)
		2015年度	▲ 41.9 (24.7)	▲ 29.1 (14.5)	△ 12.7 (10.2)	20.0 (19.6)	▼ 17.2 (27.4)	▼ 20.9 (28.3)
		2014年度	▲ 39.7 (27.9)	▲ 26.7 (16.5)	13.0 (11.4)	20.0 (20.5)	▼ 17.9 (26.3)	22.5 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	▲ 93.9 (91.3)	▲ 38.3 (25.1)	▼ 55.6 (66.1)	4.7 (6.1)	▼ 1.4 (2.6)	1.1 (1.6)	▽ 0.2 (1.0)	▲ 4.31 (4.13)
		2015年度	▲ 94.8 (91.5)	▲ 33.6 (23.5)	▼ 61.2 (68.0)	▽ 4.2 (6.1)	▽ 1.0 (2.4)	0.8 (1.6)	0.3 (0.7)	▲ 4.27 (4.12)
		2014年度	92.2 (91.9)	▲ 33.5 (25.1)	▼ 58.7 (66.8)	5.6 (5.8)	2.1 (2.3)	1.7 (1.6)	0.5 (0.7)	▲ 4.23 (4.14)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	11.3 (7.2)	▼ 13.2 (33.5)	▲ 39.6 (23.3)	9.4 (15.5)	26.4 (20.5)
		2015年度	5.0 (9.3)	25.0 (31.2)	37.5 (25.6)	5.0 (14.1)	27.5 (19.8)
		2014年度	14.5 (10.6)	37.7 (33.2)	30.4 (27.4)	2.9 (9.1)	14.5 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	▲ 88.2 (81.0)	▲ 40.0 (25.6)	▼ 48.3 (55.4)	▼ 9.0 (15.1)	2.8 (4.0)	2.0 (2.8)	0.7 (1.1)	▲ 4.25 (4.01)
		2015年度	▲ 87.9 (80.8)	▲ 32.4 (24.9)	55.5 (55.9)	▼ 10.1 (15.4)	▼ 1.9 (3.8)	▽ 1.4 (2.7)	0.5 (1.0)	▲ 4.18 (4.01)
		2014年度	△ 84.7 (82.2)	▲ 31.2 (26.1)	53.5 (56.1)	▽ 11.9 (14.4)	3.4 (3.4)	2.4 (2.5)	1.0 (1.0)	▲ 4.11 (4.04)

(%) (点)

映像表現学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「演習・実習科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	772	92.9 (91.6)	40.5 (38.0)	52.3 (53.6)	5.7 (7.0)	1.4 (1.4)	1.4 (1.1)	- (0.3)	4.32 (4.28)
		2015年度	670	△ 93.7 (91.5)	34.2 (33.7)	59.6 (57.9)	5.5 (7.2)	0.7 (1.2)	0.7 (1.1)	- (0.1)	4.27 (4.24)
		2014年度	702	91.0 (91.9)	32.3 (34.3)	58.7 (57.7)	6.3 (6.5)	△ 2.7 (1.6)	▲ 2.6 (1.4)	0.1 (0.1)	4.21 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	771	92.9 (91.5)	▲ 54.2 (46.6)	▼ 38.7 (44.9)	5.7 (6.7)	1.4 (1.7)	1.2 (1.2)	0.3 (0.5)	▲ 4.45 (4.36)
		2015年度	674	▲ 95.8 (91.3)	▲ 52.1 (44.8)	43.8 (46.5)	▼ 3.1 (7.1)	1.0 (1.6)	0.6 (1.3)	0.4 (0.3)	▲ 4.46 (4.34)
		2014年度	703	92.0 (91.3)	▲ 51.1 (45.2)	▼ 41.0 (46.1)	6.3 (7.2)	1.7 (1.4)	1.1 (1.2)	0.6 (0.3)	△ 4.41 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	770	97.1 (97.6)	27.1 (29.3)	53.1 (54.2)	△ 16.9 (14.1)	2.9 (2.4)	2.3 (2.0)	0.5 (0.4)	▽ 4.04 (4.10)
		2015年度	672	97.2 (97.6)	▽ 22.9 (27.2)	57.9 (55.7)	16.4 (14.7)	2.8 (2.4)	2.5 (2.2)	0.3 (0.3)	▽ 4.01 (4.07)
		2014年度	702	▽ 96.0 (97.5)	▼ 19.9 (27.3)	53.8 (55.8)	▲ 22.2 (14.4)	△ 4.0 (2.5)	3.1 (2.2)	△ 0.9 (0.3)	▼ 3.89 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	768	91.7 (90.9)	46.4 (44.6)	45.3 (46.3)	6.5 (7.7)	1.8 (1.4)	1.4 (1.0)	0.4 (0.4)	4.36 (4.34)
		2015年度	669	92.2 (91.3)	40.4 (41.6)	51.9 (49.6)	6.1 (7.4)	1.6 (1.3)	1.0 (0.9)	0.6 (0.4)	4.30 (4.31)
		2014年度	703	▽ 88.8 (91.5)	42.0 (41.9)	46.8 (49.6)	9.1 (7.3)	△ 2.1 (1.2)	△ 1.8 (1.0)	0.3 (0.2)	4.28 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	705	▼ 32.9 (40.8)	7.4 (8.5)	▼ 25.5 (32.3)	▲ 65.7 (58.0)	1.4 (1.2)	1.4 (1.1)	- (0.1)	
		2015年度	545	▼ 32.5 (40.5)	▼ 4.0 (7.8)	▼ 28.4 (32.7)	▲ 65.9 (58.5)	1.7 (1.0)	1.5 (0.9)	0.2 (0.2)	
		2014年度	645	▼ 34.7 (43.8)	▼ 4.8 (9.6)	▼ 29.9 (34.2)	▲ 64.7 (55.2)	0.6 (1.0)	0.5 (0.9)	0.2 (0.1)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは 思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	768	88.5 (88.8)	▲ 43.2 (37.2)	▼ 45.3 (51.5)	8.2 (9.1)	△ 3.3 (2.1)	△ 2.6 (1.6)	0.7 (0.5)	4.28 (4.23)	
		2015年度	672	89.9 (88.9)	△ 39.4 (35.3)	50.4 (53.6)	6.5 (8.6)	3.6 (2.5)	2.5 (1.9)	1.0 (0.6)	4.25 (4.21)	
		2014年度	702	87.6 (89.4)	35.5 (35.6)	52.1 (53.8)	9.5 (8.5)	2.8 (2.1)	△ 2.7 (1.7)	0.1 (0.4)	4.20 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	503	89.7 (87.9)	△ 37.6 (33.2)	52.1 (54.7)	8.9 (10.2)	1.4 (1.9)	1.0 (1.5)	0.4 (0.4)	△ 4.25 (4.19)	
		2015年度	314	▲ 93.6 (88.3)	△ 37.3 (31.6)	56.4 (56.6)	▼ 5.7 (9.9)	0.6 (1.8)	0.6 (1.6)	- (0.2)	▲ 4.30 (4.18)	
		2014年度	513	▼ 83.6 (87.4)	32.4 (32.7)	51.3 (54.6)	12.9 (10.4)	△ 3.5 (2.2)	2.5 (1.9)	△ 1.0 (0.4)	4.12 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	543	84.5 (83.5)	▲ 37.2 (31.6)	▼ 47.3 (52.0)	13.1 (13.7)	2.4 (2.8)	2.4 (2.3)	- (0.5)	△ 4.19 (4.12)	
		2015年度	405	81.2 (82.9)	29.1 (28.3)	52.1 (54.6)	15.1 (13.7)	3.7 (3.4)	2.7 (2.7)	1.0 (0.6)	4.06 (4.07)	
		2014年度	519	80.5 (83.1)	31.8 (29.6)	▼ 48.7 (53.5)	14.3 (13.3)	△ 5.2 (3.6)	3.7 (2.9)	△ 1.5 (0.7)	4.06 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	769	85.7 (86.6)	▲ 42.5 (36.1)	▼ 43.2 (50.4)	10.4 (10.1)	3.9 (3.4)	3.1 (2.8)	0.8 (0.6)	4.24 (4.19)	
		2015年度	673	85.0 (86.9)	34.5 (33.7)	50.5 (53.2)	10.1 (10.1)	▲ 4.9 (3.0)	3.3 (2.3)	▲ 1.6 (0.6)	4.13 (4.17)	
		2014年度	697	▼ 82.4 (87.6)	32.4 (34.3)	49.9 (53.3)	▲ 12.3 (9.3)	▲ 5.3 (3.1)	3.6 (2.5)	▲ 1.7 (0.6)	▼ 4.08 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	760	90.8 (91.3)	▲ 49.6 (43.5)	▼ 41.2 (47.8)	7.5 (7.4)	1.7 (1.3)	0.9 (0.9)	0.8 (0.4)	4.38 (4.33)	
		2015年度	671	91.1 (91.5)	42.8 (41.5)	48.3 (49.9)	7.2 (7.5)	1.8 (1.1)	1.0 (0.8)	▲ 0.7 (0.2)	4.31 (4.32)	
		2014年度	700	▼ 88.0 (91.0)	40.9 (40.7)	47.1 (50.3)	8.7 (7.7)	▲ 3.3 (1.4)	▲ 2.3 (1.0)	▲ 1.0 (0.3)	▼ 4.25 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	747	75.6 (78.4)	44.2 (40.7)	▼ 31.5 (37.6)	5.8 (5.3)	1.2 (1.1)	0.7 (0.8)	0.5 (0.3)	17.4 (15.3)	4.43 (4.39) ※
		2015年度	666	▼ 70.6 (78.6)	▼ 33.9 (39.2)	36.6 (39.4)	4.1 (5.2)	1.5 (1.1)	1.1 (0.9)	0.5 (0.2)	▲ 23.9 (15.1)	4.35 (4.37) ※
		2014年度	696	▼ 70.5 (79.0)	▼ 34.5 (39.6)	36.1 (39.5)	5.7 (4.9)	▲ 3.3 (1.2)	▲ 2.3 (1.0)	▲ 1.0 (0.2)	▲ 20.4 (14.8)	▼ 4.27 (4.38) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	184	88.0 (86.2)	39.1 (32.9)	48.9 (53.3)	8.7 (12.0)	3.3 (1.7)	2.7 (1.3)	0.5 (0.4)	4.23 (4.17)	
		2015年度	666	▲ 89.5 (85.5)	△ 35.3 (31.0)	54.2 (54.6)	▼ 8.4 (12.4)	2.1 (2.1)	1.7 (1.7)	0.5 (0.4)	▲ 4.22 (4.14)	
		2014年度	697	85.5 (86.2)	31.9 (31.2)	53.7 (54.9)	12.6 (11.7)	1.9 (2.1)	1.0 (1.4)	0.9 (0.7)	4.15 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	756	▲ 54.8 (46.9)	▲ 36.5 (30.7)	18.3 (16.1)	22.4 (21.2)	▼ 13.6 (17.2)	▼ 9.3 (14.7)
		2015年度	666	▲ 52.4 (47.1)	▲ 36.5 (31.5)	15.9 (15.6)	23.9 (21.5)	15.5 (16.5)	▼ 8.3 (15.0)
		2014年度	697	51.8 (49.2)	34.9 (32.5)	16.9 (16.7)	23.5 (21.5)	15.6 (16.8)	▼ 9.0 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	711	94.4 (95.0)	41.4 (38.8)	53.0 (56.2)	4.8 (3.7)	0.8 (1.3)	0.7 (0.8)	0.1 (0.6)	4.35 (4.32)
		2015年度	623	95.0 (95.1)	38.4 (35.3)	56.7 (59.8)	4.0 (3.8)	1.0 (1.0)	0.8 (0.7)	0.2 (0.3)	4.32 (4.29)
		2014年度	668	92.8 (94.4)	35.9 (35.1)	56.9 (59.3)	5.2 (4.4)	1.9 (1.2)	△ 1.8 (0.9)	0.1 (0.3)	4.27 (4.28)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	39	10.3 (7.3)	15.4 (19.8)	48.7 (34.4)	▽ - (9.5)	25.6 (29.0)
		2015年度	30	6.7 (8.8)	20.0 (19.2)	46.7 (39.2)	- (5.4)	26.7 (27.3)
		2014年度	48	12.5 (10.6)	▲ 43.8 (26.0)	31.3 (37.2)	2.1 (5.4)	10.4 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか	2016年度	751	88.1 (88.9)	△ 41.7 (37.2)	▼ 46.5 (51.7)	8.9 (9.1)	2.9 (2.0)	△ 2.4 (1.3)	0.5 (0.7)	4.26 (4.23)
		2015年度	656	89.0 (88.4)	35.2 (34.7)	53.8 (53.6)	9.0 (9.7)	2.0 (1.9)	1.5 (1.5)	0.5 (0.4)	4.22 (4.21)
		2014年度	684	▼ 84.1 (87.9)	31.7 (34.9)	52.3 (53.0)	△ 12.4 (10.1)	▲ 3.5 (2.0)	△ 2.5 (1.5)	△ 1.0 (0.5)	▼ 4.11 (4.20)

(%) (点)

映像表現学科〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての「講義科目」の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	191	▲ 90.6 (77.5)	▲ 25.7 (18.2)	64.9 (59.3)	▼ 7.9 (17.4)	▽ 1.6 (5.1)	1.6 (4.1)	- (1.0)	▲ 4.15 (3.90)
		2015年度	175	81.1 (77.0)	17.7 (16.9)	63.4 (60.1)	16.6 (18.0)	2.3 (5.0)	2.3 (3.9)	- (1.1)	3.97 (3.88)
		2014年度	232	▲ 86.2 (78.9)	▲ 28.0 (19.3)	58.2 (59.6)	▼ 10.3 (16.5)	3.4 (4.6)	3.4 (3.6)	- (1.0)	▲ 4.11 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	191	▲ 91.6 (78.3)	▲ 44.5 (24.9)	47.1 (53.3)	▼ 6.8 (16.3)	▽ 1.6 (5.4)	1.6 (4.0)	- (1.3)	▲ 4.35 (3.96)
		2015年度	174	▲ 87.9 (77.8)	▲ 34.5 (24.9)	53.4 (52.9)	11.5 (17.0)	▼ 0.6 (5.2)	▽ 0.6 (3.8)	- (1.5)	▲ 4.22 (3.96)
		2014年度	233	△ 84.5 (79.3)	▲ 38.6 (26.6)	▼ 45.9 (52.7)	▼ 10.7 (16.2)	4.7 (4.5)	4.7 (3.3)	- (1.3)	▲ 4.18 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	191	▲ 98.4 (93.5)	▲ 25.1 (15.1)	▲ 61.3 (51.7)	▼ 12.0 (26.7)	▼ 1.6 (6.5)	▼ 1.0 (5.4)	0.5 (1.1)	▲ 4.09 (3.74)
		2015年度	175	▲ 98.3 (92.7)	16.6 (14.7)	54.9 (50.9)	26.9 (27.1)	▼ 1.7 (7.3)	▼ 1.1 (5.9)	0.6 (1.4)	△ 3.86 (3.72)
		2014年度	233	94.8 (92.5)	▲ 23.2 (15.9)	48.9 (50.6)	22.7 (25.9)	5.2 (7.5)	4.7 (6.1)	0.4 (1.5)	▲ 3.90 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	191	▲ 90.1 (77.3)	▲ 39.3 (22.6)	50.8 (54.7)	▼ 8.9 (17.8)	▽ 1.0 (4.9)	1.0 (3.7)	- (1.2)	▲ 4.28 (3.94)
		2015年度	173	81.5 (77.4)	23.7 (21.8)	57.8 (55.5)	17.9 (18.2)	▽ 0.6 (4.5)	▽ 0.6 (3.2)	- (1.3)	4.05 (3.93)
		2014年度	233	83.7 (78.5)	▲ 35.6 (23.7)	▼ 48.1 (54.9)	13.3 (17.4)	3.0 (4.1)	2.6 (3.1)	0.4 (1.0)	▲ 4.16 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	144	▼ 14.6 (28.1)	4.9 (5.5)	▼ 9.7 (22.6)	▲ 83.3 (70.5)	2.1 (1.4)	2.1 (1.0)	- (0.4)	
		2015年度	106	▼ 10.4 (28.0)	▽ 0.9 (5.8)	▼ 9.4 (22.3)	▲ 89.6 (70.5)	- (1.4)	- (1.0)	- (0.4)	
		2014年度	151	▼ 17.9 (31.3)	6.6 (6.4)	▼ 11.3 (24.9)	▲ 81.5 (67.5)	0.7 (1.2)	0.7 (0.9)	- (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	190	▼ 75.8 (88.0)	27.9 (30.7)	▼ 47.9 (57.3)	12.6 (9.3)	▲ 11.6 (2.7)	▲ 8.4 (2.0)	▲ 3.2 (0.7)	▼ 3.89 (4.15)	
		2015年度	175	▼ 78.9 (87.5)	26.3 (30.0)	52.6 (57.4)	△ 15.4 (10.2)	▲ 5.7 (2.3)	▲ 5.1 (1.7)	0.6 (0.6)	▼ 3.99 (4.15)	
		2014年度	232	▼ 79.3 (89.1)	30.2 (32.1)	▼ 49.1 (57.0)	▲ 14.2 (9.0)	▲ 6.5 (1.9)	▲ 4.7 (1.5)	▲ 1.7 (0.4)	▼ 4.01 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	188	86.2 (83.9)	25.5 (25.4)	60.6 (58.5)	13.3 (13.2)	0.5 (2.9)	0.5 (2.3)	- (0.6)	4.11 (4.06)	
		2015年度	175	83.4 (81.5)	22.9 (24.9)	60.6 (56.6)	15.4 (14.5)	1.1 (4.0)	1.1 (3.2)	- (0.8)	4.05 (4.02)	
		2014年度	200	83.0 (82.5)	△ 33.5 (25.6)	▼ 49.5 (56.9)	13.5 (14.0)	3.5 (3.5)	3.5 (2.8)	- (0.7)	4.13 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	187	81.3 (77.3)	26.2 (23.5)	55.1 (53.8)	16.6 (16.2)	▼ 2.1 (6.6)	2.1 (5.1)	- (1.4)	△ 4.05 (3.93)	
		2015年度	173	▲ 84.4 (75.5)	24.3 (22.6)	60.1 (52.9)	13.3 (17.9)	▼ 2.3 (6.6)	2.3 (5.0)	- (1.6)	△ 4.06 (3.90)	
		2014年度	230	77.8 (78.0)	27.8 (24.7)	50.0 (53.3)	14.3 (16.1)	7.8 (5.9)	7.0 (4.6)	0.9 (1.3)	3.97 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	190	▲ 88.9 (77.7)	▲ 37.4 (26.2)	51.6 (51.5)	▼ 9.5 (15.5)	▼ 1.6 (6.8)	▼ 1.6 (4.9)	- (1.9)	▲ 4.25 (3.95)	
		2015年度	174	▲ 89.1 (78.9)	28.2 (25.8)	△ 60.9 (53.1)	▼ 9.8 (15.1)	▼ 1.1 (5.9)	▼ 0.6 (4.3)	0.6 (1.7)	▲ 4.16 (3.97)	
		2014年度	232	83.2 (81.1)	▲ 36.2 (27.7)	▼ 47.0 (53.4)	9.9 (13.8)	6.9 (5.1)	5.2 (3.6)	1.7 (1.5)	4.11 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	191	▲ 94.8 (85.4)	▲ 55.5 (33.6)	▼ 39.3 (51.8)	▼ 4.2 (12.0)	1.0 (2.6)	1.0 (1.8)	- (0.9)	▲ 4.49 (4.15)	
		2015年度	174	▲ 94.8 (86.2)	▲ 44.8 (33.4)	50.0 (52.7)	▼ 4.6 (11.6)	0.6 (2.2)	0.6 (1.4)	- (0.8)	▲ 4.39 (4.17)	
		2014年度	232	△ 92.7 (87.7)	▲ 48.3 (35.6)	▼ 44.4 (52.1)	6.9 (10.4)	0.4 (1.9)	- (1.3)	0.4 (0.7)	▲ 4.40 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	190	▼ 24.2 (39.7)	▼ 8.4 (14.9)	▼ 15.8 (24.8)	▼ 1.6 (8.2)	1.1 (1.8)	- (1.1)	1.1 (0.7)	▲ 73.2 (50.3)	4.14 ※ (4.05)
		2015年度	173	▼ 23.1 (42.8)	▼ 8.7 (16.2)	▼ 14.5 (26.6)	▼ 3.5 (8.7)	- (1.5)	- (1.0)	- (0.5)	▲ 73.4 (47.0)	4.20 ※ (4.08)
		2014年度	230	44.8 (43.3)	△ 22.6 (16.4)	22.2 (26.9)	▼ 3.5 (7.9)	- (1.4)	- (0.9)	- (0.5)	51.7 (47.3)	▲ 4.40 ※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	55	80.0 (76.9)	29.1 (22.7)	50.9 (54.2)	12.7 (18.3)	7.3 (4.8)	7.3 (3.5)	- (1.3)	4.02 (3.93)	
		2015年度	173	△ 84.4 (77.7)	22.0 (23.6)	△ 62.4 (54.1)	13.9 (17.7)	1.7 (4.6)	1.7 (3.2)	- (1.4)	4.05 (3.95)	
		2014年度	232	81.0 (80.9)	27.2 (25.7)	53.9 (55.2)	18.5 (15.2)	▼ 0.4 (3.9)	▼ 0.4 (3.0)	- (0.8)	4.08 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	188	6.9 (10.7)	3.7 (4.8)	3.2 (5.9)	13.8 (16.6)	33.0 (30.1)	46.3 (42.6)
		2015年度	175	▼ 1.7 (11.5)	▽ 1.1 (4.6)	▼ 0.6 (6.9)	▼ 5.1 (16.9)	▽ 24.0 (31.7)	▲ 69.1 (39.8)
		2014年度	225	▼ 2.2 (13.7)	▼ 1.3 (5.7)	▼ 0.9 (8.0)	▼ 8.9 (19.3)	▽ 24.9 (31.3)	▲ 64.0 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	174	92.0 (88.8)	▲ 25.9 (16.2)	66.1 (72.6)	4.6 (7.6)	3.4 (3.6)	2.9 (2.3)	0.6 (1.3)	▲ 4.14 (4.00)
		2015年度	165	△ 93.9 (88.9)	15.8 (15.6)	78.2 (73.3)	4.8 (7.7)	1.2 (3.4)	0.6 (2.3)	0.6 (1.0)	4.08 (4.00)
		2014年度	219	90.4 (89.8)	▲ 26.0 (17.0)	▼ 64.4 (72.9)	6.8 (6.9)	2.7 (3.3)	1.4 (2.3)	1.4 (1.1)	△ 4.12 (4.02)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何か。	2016年度	14	14.3 (7.6)	▽ 7.1 (38.9)	14.3 (17.4)	35.7 (17.0)	28.6 (19.0)
		2015年度	10	- (10.1)	40.0 (35.3)	10.0 (20.6)	20.0 (16.4)	30.0 (17.6)
		2014年度	21	19.0 (12.0)	23.8 (36.8)	28.6 (22.0)	4.8 (10.9)	23.8 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか	2016年度	185	▲ 88.6 (75.3)	▲ 33.0 (17.7)	55.7 (57.5)	▼ 9.2 (19.2)	▽ 2.2 (5.5)	▽ 0.5 (4.0)	1.6 (1.5)	▲ 4.18 (3.86)
		2015年度	173	▲ 83.8 (75.2)	22.0 (18.3)	61.8 (56.9)	14.5 (19.7)	▽ 1.7 (5.2)	1.2 (3.6)	0.6 (1.6)	▲ 4.03 (3.87)
		2014年度	223	▲ 86.5 (77.6)	▲ 29.6 (18.7)	57.0 (58.8)	▼ 10.3 (17.6)	3.1 (4.8)	2.2 (3.4)	0.9 (1.5)	▲ 4.12 (3.90)

(%) (点)

<アート・クラフト学科>

1. 演習・実習科目について

総合満足度の評価得点は4.28点（肯定的評価者＝88％）で、全体平均並みである。時系列で見ると減少傾向にある。

I. 授業内容について

評価得点は、4項目いずれも全体平均より高い。前年度に引き続き「3. 授業内容の理解度（4.25点）」は演習・実習科目の開講学科中で最も高い評価得点を得ている。「2. 授業内容の興味・関心喚起度」は「強く思う」の割合が57％と過半数を超え、評価得点も開講学科別で最も高い（※ただし、インタラクティブデザインコースは標本数が少ないので省いている）。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうど良かった（67％）」が最も多くを占めている。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

肯定的評価者の割合を見ると、「6. 授業時間の正確さ（94％）」「10. 教員の意欲・熱意（95％）」の2項目は開講学科中でそれぞれ最も高くなっている。一方「8. 板書やスライドの見やすさ」は「肯定的評価者の割合（69％）」・「評価得点（3.97点）」ともに時系列で見ると減少しており、今年度は開講学科中で最も低くなっている。肯定的評価者の割合は前年度の84％から15ポイントも減少した。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は「3時間以上（36％）」がボリュームゾーンとなり、全体平均より多い。「3時間以上」と「2～3時間」を合わせた「2時間以上計」の割合は54％で、時系列で見ると少しずつ増えている。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」の評価得点は前年度とほぼ変わらず、全体平均より高めの状態を保っている。回答の内訳を見ると、「強く思う（46％）」の割合が増えてきている。

2. 講義科目について

総合満足度の評価得点は3.85点（肯定的評価者＝74％）で、いずれも前年度よりも低下し、全体平均を下回る。肯定的評価者の割合は、前年度より10ポイント以上減少した。

I. 授業内容について

評価得点は4項目全て前年度よりも低くなり、全体平均とあまり差がない水準となった。前年度は全て全体平均を上回り有意な差が確認できたことに比べると気になる変化である。4項目のうち「2. 授業内容の興味・関心喚起度」のみ評価得点が4点台で、それ以外は3点台にとどまる。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうど良かった」と回答した人の割合が76％で最も多くを占め、この傾向は直近2年と変わらない。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目すべてにおいて評価得点は4点台に達しているが、いずれの項目も前年度と比べると低下している。肯定的評価者の割合を見ると「6. 授業時間の正確さ」「8. 板書やスライドの見やすさ」「12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮」の3項目は前年度より増加しており、全体平均を上回っている。「11. 教員の質問・相談に対応する際の誠意」については、「該当しない（＝質問や相談をしていない）」という人が7割を占め、前年度よりも増えている。また、これらの人を除いた「質問・相談をした人」ベースで肯定的評価者の割合を計算してみると、前年度92％、今年度85％となり、評価も低下しているようである。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」の回答で最も多いのは「0時間（全くしていない）（37％）」である。時系列で見るとこの割合は減少傾向にある。一方「2時間以上計（19％）」の割合は増加しており、全体平均を上回る。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」は「評価得点（3.98点）」・「肯定的評価者の割合（89％）」ともに前年度より低下している。

※1)『肯定的評価者』とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。

それ以外の項目については「強く思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)『TopBox』(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強く思う」)のことをさす。

アート・クラフト学科[全体]

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	731	▲ 88.6 (83.8)	▲ 38.9 (26.7)	▼ 49.8 (57.1)	10.4 (12.8)	▼ 1.0 (3.4)	▼ 1.0 (2.8)	▽ - (0.6)	▲ 4.27 (4.07)
		2015年度	687	▲ 92.1 (83.8)	▲ 34.5 (24.4)	57.6 (59.3)	▼ 7.3 (13.0)	▼ 0.6 (3.2)	▼ 0.4 (2.6)	0.1 (0.6)	▲ 4.26 (4.04)
		2014年度	644	▲ 91.9 (85.4)	▲ 35.6 (26.6)	56.4 (58.7)	▼ 6.2 (11.6)	1.9 (3.0)	1.7 (2.5)	0.2 (0.5)	▲ 4.19 (4.04)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	731	▲ 92.2 (83.6)	▲ 51.6 (33.3)	▼ 40.6 (50.2)	▼ 7.0 (12.6)	▼ 0.8 (3.8)	▼ 0.8 (2.9)	▽ - (0.9)	▲ 4.43 (4.12)
		2015年度	688	▲ 93.6 (83.2)	▲ 50.4 (32.5)	▼ 43.2 (50.6)	▼ 5.7 (13.1)	▼ 0.7 (3.7)	▼ 0.7 (2.8)	▽ - (0.9)	▲ 4.43 (4.11)
		2014年度	644	▲ 89.1 (84.6)	▲ 46.0 (34.5)	▼ 43.2 (50.0)	▼ 9.8 (12.3)	▼ 1.1 (3.1)	▽ 1.1 (2.3)	▽ - (0.8)	▲ 4.34 (4.15)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	731	▲ 98.4 (95.1)	▲ 33.7 (21.1)	50.8 (52.4)	▼ 14.0 (21.6)	▼ 1.6 (4.9)	▼ 1.6 (4.1)	▽ - (0.8)	▲ 4.16 (3.89)
		2015年度	688	▲ 99.7 (94.8)	▲ 31.8 (20.2)	56.3 (52.7)	▼ 11.6 (21.9)	▼ 0.3 (5.2)	▼ 0.3 (4.3)	▽ - (0.9)	▲ 4.20 (3.87)
		2014年度	642	▲ 98.8 (94.7)	▲ 31.9 (21.5)	53.6 (52.5)	▼ 13.2 (20.6)	▼ 1.2 (5.3)	▼ 1.1 (4.3)	▽ 0.2 (1.0)	▲ 4.16 (3.89)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	728	▲ 89.3 (82.5)	▲ 46.3 (31.2)	▼ 43.0 (51.3)	▼ 8.9 (14.0)	▽ 1.8 (3.5)	1.8 (2.7)	▽ - (0.8)	▲ 4.34 (4.09)
		2015年度	688	▲ 93.2 (82.5)	▲ 47.7 (29.5)	▼ 45.5 (53.0)	▼ 6.7 (14.3)	▼ 0.1 (3.2)	▼ 0.1 (2.4)	▽ - (0.8)	▲ 4.41 (4.08)
		2014年度	644	▲ 91.3 (83.9)	▲ 46.1 (31.3)	▼ 45.2 (52.6)	▼ 7.5 (13.2)	▽ 1.2 (2.9)	▽ 0.9 (2.2)	0.3 (0.7)	▲ 4.36 (4.12)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	581	29.6 (33.1)	5.2 (6.6)	24.4 (26.5)	68.3 (65.6)	2.1 (1.3)	△ 2.1 (1.1)	- (0.2)	
		2015年度	519	▼ 27.4 (32.8)	6.2 (6.6)	▼ 21.2 (26.2)	▲ 71.9 (66.0)	0.8 (1.2)	0.8 (0.9)	- (0.3)	
		2014年度	513	40.9 (37.0)	△ 10.7 (7.9)	30.2 (29.0)	58.1 (61.9)	1.0 (1.1)	0.8 (0.9)	0.2 (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	727	▲ 94.4 (88.6)	▲ 40.7 (34.7)	53.6 (53.9)	▼ 5.0 (9.0)	▼ 0.7 (2.4)	▽ 0.6 (1.8)	0.1 (0.6)	▲ 4.34 (4.20)	
		2015年度	685	▲ 93.6 (88.1)	▲ 41.6 (33.0)	52.0 (55.1)	▼ 5.7 (9.4)	▼ 0.7 (2.4)	▽ 0.7 (1.8)	▽ - (0.6)	▲ 4.34 (4.18)	
		2014年度	640	▲ 97.0 (89.1)	▲ 42.5 (34.3)	54.5 (54.8)	▼ 2.7 (8.8)	▼ 0.3 (2.1)	▼ 0.3 (1.7)	- (0.4)	▲ 4.39 (4.21)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	241	89.2 (85.9)	24.1 (29.2)	▲ 65.1 (56.8)	8.3 (11.7)	2.5 (2.4)	2.1 (1.9)	0.4 (0.5)	▲ 4.10 (4.12)	
		2015年度	220	△ 90.9 (84.8)	33.6 (28.1)	57.3 (56.7)	8.2 (12.2)	0.9 (3.0)	0.9 (2.4)	- (0.5)	▲ 4.24 (4.09)	
		2014年度	254	▲ 92.1 (85.1)	32.3 (29.1)	59.8 (56.0)	▽ 7.1 (12.1)	0.8 (2.8)	0.8 (2.3)	- (0.5)	▲ 4.24 (4.11)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	162	79.6 (79.2)	25.3 (26.5)	54.3 (52.7)	17.9 (15.7)	2.5 (5.1)	2.5 (4.1)	- (1.0)	▲ 4.02 (4.00)	
		2015年度	365	▲ 84.9 (78.3)	28.5 (25.1)	56.4 (53.1)	13.4 (16.3)	▼ 1.6 (5.4)	▽ 1.6 (4.2)	▽ - (1.2)	▲ 4.12 (3.97)	
		2014年度	236	82.2 (80.1)	29.7 (26.9)	52.5 (53.3)	16.5 (15.0)	▽ 1.3 (4.9)	▽ 1.3 (3.8)	- (1.0)	4.11 (4.01)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	727	▲ 89.5 (81.7)	▲ 38.1 (31.4)	51.4 (50.3)	▼ 8.3 (13.0)	▼ 2.2 (5.2)	▼ 2.1 (3.9)	▼ 0.1 (1.3)	▲ 4.25 (4.07)	
		2015年度	685	▲ 93.0 (82.4)	▲ 41.8 (29.9)	51.2 (52.5)	▼ 6.4 (13.0)	▼ 0.6 (4.6)	▼ 0.6 (3.4)	▼ - (1.2)	▲ 4.34 (4.07)	
		2014年度	640	▲ 93.9 (84.5)	▲ 40.6 (31.5)	53.3 (53.0)	▼ 5.6 (11.4)	▼ 0.5 (4.1)	▼ 0.5 (3.0)	▼ - (1.0)	▲ 4.34 (4.11)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	721	▲ 94.2 (88.1)	▲ 48.5 (38.3)	▽ 45.6 (49.8)	▼ 5.5 (10.0)	▼ 0.3 (2.0)	▽ 0.3 (1.3)	▽ - (0.6)	▲ 4.42 (4.24)	
		2015年度	684	▲ 95.6 (88.3)	▲ 49.9 (37.0)	▼ 45.8 (51.3)	▼ 3.8 (10.0)	▽ 0.6 (1.8)	0.4 (1.2)	0.1 (0.6)	▲ 4.45 (4.23)	
		2014年度	642	▲ 96.4 (89.3)	▲ 45.5 (38.3)	50.9 (51.0)	▼ 3.4 (9.1)	▼ 0.2 (1.6)	▽ 0.2 (1.1)	- (0.5)	▲ 4.42 (4.25)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	718	▲ 68.4 (56.5)	▲ 39.7 (26.2)	28.7 (30.3)	▼ 3.2 (6.8)	▽ 0.4 (1.4)	▽ 0.1 (0.9)	0.3 (0.5)	▼ 28.0 (35.2)	▲ 4.49 ※ (4.25)
		2015年度	674	▲ 75.7 (58.7)	▲ 45.3 (26.5)	30.4 (32.2)	▼ 2.5 (7.2)	0.6 (1.3)	0.4 (0.9)	0.1 (0.3)	▼ 21.2 (32.8)	▲ 4.53 ※ (4.24)
		2014年度	640	▲ 80.5 (60.1)	▲ 41.4 (27.3)	▲ 39.1 (32.8)	▼ 2.5 (6.5)	▽ 0.3 (1.2)	0.3 (0.9)	- (0.3)	▼ 16.7 (32.2)	▲ 4.46 ※ (4.27)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	192	▲ 89.6 (81.0)	△ 34.9 (27.1)	54.7 (53.9)	▼ 8.9 (15.6)	1.6 (3.4)	1.6 (2.5)	- (0.9)	▲ 4.23 (4.04)	
		2015年度	681	▲ 90.0 (81.6)	▲ 34.5 (27.1)	55.5 (54.4)	▼ 7.9 (15.1)	2.1 (3.4)	1.6 (2.5)	0.4 (0.9)	▲ 4.22 (4.04)	
		2014年度	638	▲ 87.9 (83.7)	▲ 33.5 (28.8)	54.4 (54.9)	11.3 (13.4)	▼ 0.8 (2.9)	▼ 0.6 (2.2)	0.2 (0.7)	▲ 4.21 (4.09)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	719	▲ 48.0 (24.0)	▲ 31.0 (14.2)	▲ 17.0 (9.7)	20.6 (19.2)	▼ 18.2 (26.5)	▼ 13.2 (30.4)
		2015年度	667	▲ 45.4 (24.7)	▲ 30.9 (14.5)	▲ 14.5 (10.2)	▲ 24.3 (19.6)	▼ 17.1 (27.4)	▼ 13.2 (28.3)
		2014年度	629	▲ 42.6 (27.9)	▲ 27.3 (16.5)	▲ 15.3 (11.4)	20.2 (20.5)	▼ 14.0 (26.3)	23.2 (25.2)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	681	93.1 (91.3)	▲ 39.6 (25.1)	▼ 53.5 (66.1)	5.3 (6.1)	1.6 (2.6)	1.3 (1.6)	0.3 (1.0)	▲ 4.31 (4.13)
		2015年度	632	▲ 94.5 (91.5)	▲ 39.6 (23.5)	▼ 54.9 (68.0)	4.7 (6.1)	▼ 0.8 (2.4)	0.8 (1.6)	▽ - (0.7)	▲ 4.33 (4.12)
		2014年度	600	93.0 (91.9)	▲ 33.0 (25.1)	▼ 60.0 (66.8)	5.2 (5.8)	1.8 (2.3)	1.3 (1.6)	0.5 (0.7)	▲ 4.24 (4.14)

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	47	6.4 (7.2)	▽ 19.1 (33.5)	25.5 (23.3)	21.3 (15.5)	27.7 (20.5)
		2015年度	35	5.7 (9.3)	37.1 (31.2)	14.3 (25.6)	5.7 (14.1)	▲ 37.1 (19.8)
		2014年度	41	19.5 (10.6)	36.6 (33.2)	▼ 7.3 (27.4)	7.3 (9.1)	29.3 (19.6)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか	2016年度	710	▲ 85.4 (81.0)	▲ 36.8 (25.6)	▼ 48.6 (55.4)	12.7 (15.1)	▼ 2.0 (4.0)	1.7 (2.8)	▽ 0.3 (1.1)	▲ 4.20 (4.01)
		2015年度	664	▲ 88.1 (80.8)	▲ 39.2 (24.9)	▼ 48.9 (55.9)	▼ 10.5 (15.4)	▼ 1.4 (3.8)	▽ 1.2 (2.7)	▽ 0.2 (1.0)	▲ 4.26 (4.01)
		2014年度	617	▲ 88.5 (82.2)	▲ 39.1 (26.1)	▼ 49.4 (56.1)	▼ 9.9 (14.4)	▽ 1.6 (3.4)	▽ 1.1 (2.5)	0.5 (1.0)	▲ 4.25 (4.04)

(%) (点)

アート・クラフト学科〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	597	91.1 (91.6)	▲ 44.1 (38.0)	▼ 47.1 (53.6)	8.0 (7.0)	0.8 (1.4)	0.8 (1.1)	- (0.3)	▲ 4.34 (4.28)
		2015年度	556	93.3 (91.5)	△ 38.3 (33.7)	55.0 (57.9)	6.1 (7.2)	0.5 (1.2)	0.4 (1.1)	0.2 (0.1)	▲ 4.31 (4.24)
		2014年度	489	△ 95.1 (91.9)	38.4 (34.3)	56.6 (57.7)	▼ 3.9 (6.5)	1.0 (1.6)	0.8 (1.4)	0.2 (0.1)	▲ 4.32 (4.25)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	598	△ 94.0 (91.5)	▲ 57.4 (46.6)	▼ 36.6 (44.9)	5.4 (6.7)	▼ 0.7 (1.7)	0.7 (1.2)	- (0.5)	▲ 4.51 (4.36)
		2015年度	557	△ 94.1 (91.3)	▲ 54.0 (44.8)	▼ 40.0 (46.5)	5.0 (7.1)	0.9 (1.6)	0.9 (1.3)	- (0.3)	▲ 4.47 (4.34)
		2014年度	489	92.4 (91.3)	▲ 51.5 (45.2)	▼ 40.9 (46.1)	7.0 (7.2)	0.6 (1.4)	0.6 (1.2)	- (0.3)	▲ 4.43 (4.35)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	597	98.3 (97.6)	▲ 39.0 (29.3)	▼ 48.6 (54.2)	▼ 10.7 (14.1)	1.7 (2.4)	1.7 (2.0)	- (0.4)	▲ 4.25 (4.10)
		2015年度	557	▲ 99.6 (97.6)	▲ 35.2 (27.2)	54.9 (55.7)	▼ 9.5 (14.7)	▼ 0.4 (2.4)	▼ 0.4 (2.2)	- (0.3)	▲ 4.25 (4.07)
		2014年度	488	△ 99.2 (97.5)	▲ 36.7 (27.3)	52.3 (55.8)	▼ 10.2 (14.4)	▼ 0.8 (2.5)	▼ 0.8 (2.2)	- (0.3)	▲ 4.25 (4.08)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	594	91.2 (90.9)	▲ 52.9 (44.6)	▼ 38.4 (46.3)	7.6 (7.7)	1.2 (1.4)	1.2 (1.0)	- (0.4)	▲ 4.43 (4.34)
		2015年度	557	△ 94.3 (91.3)	▲ 51.7 (41.6)	▼ 42.5 (49.6)	5.6 (7.4)	▼ 0.2 (1.3)	0.2 (0.9)	- (0.4)	▲ 4.46 (4.31)
		2014年度	489	△ 94.7 (91.5)	▲ 51.3 (41.9)	▼ 43.4 (49.6)	▼ 4.7 (7.3)	0.6 (1.2)	0.6 (1.0)	- (0.2)	▲ 4.45 (4.32)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	466	▼ 31.3 (40.8)	6.2 (8.5)	▼ 25.1 (32.3)	▲ 66.5 (58.0)	2.1 (1.2)	△ 2.1 (1.1)	- (0.1)	
		2015年度	417	▼ 29.5 (40.5)	6.7 (7.8)	▼ 22.8 (32.7)	▲ 70.0 (58.5)	0.5 (1.0)	0.5 (0.9)	- (0.2)	
		2014年度	373	46.6 (43.8)	12.1 (9.6)	34.6 (34.2)	52.3 (55.2)	1.1 (1.0)	0.8 (0.9)	0.3 (0.1)	

(%) (点)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	593	▲ 94.3 (88.8)	▲ 42.8 (37.2)	51.4 (51.5)	▼ 5.2 (9.1)	▼ 0.5 (2.1)	▽ 0.5 (1.6)	- (0.5)	▲ 4.37 (4.23)	
		2015年度	553	▲ 93.7 (88.9)	▲ 42.3 (35.3)	51.4 (53.6)	▼ 5.8 (8.6)	▼ 0.5 (2.5)	▽ 0.5 (1.9)	- (0.6)	▲ 4.35 (4.21)	
		2014年度	486	▲ 97.1 (89.4)	▲ 44.0 (35.6)	53.1 (53.8)	▼ 2.5 (8.5)	▽ 0.4 (2.1)	▽ 0.4 (1.7)	- (0.4)	▲ 4.41 (4.23)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	127	89.0 (87.9)	26.8 (33.2)	62.2 (54.7)	8.7 (10.2)	2.4 (1.9)	2.4 (1.5)	- (0.4)	4.13 (4.19)	
		2015年度	153	92.2 (88.3)	32.7 (31.6)	59.5 (56.6)	7.2 (9.9)	0.7 (1.8)	0.7 (1.6)	- (0.2)	4.24 (4.18)	
		2014年度	132	92.4 (87.4)	35.6 (32.7)	56.8 (54.6)	6.8 (10.4)	0.8 (2.2)	0.8 (1.9)	- (0.4)	4.27 (4.18)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	78	▼ 69.2 (83.5)	30.8 (31.6)	▼ 38.5 (52.0)	▲ 28.2 (13.7)	2.6 (2.8)	2.6 (2.3)	- (0.5)	3.97 (4.12)	
		2015年度	234	83.8 (82.9)	25.2 (28.3)	58.5 (54.6)	15.0 (13.7)	1.3 (3.4)	1.3 (2.7)	- (0.6)	4.08 (4.07)	
		2014年度	84	85.7 (83.1)	32.1 (29.6)	53.6 (53.5)	13.1 (13.3)	1.2 (3.6)	1.2 (2.9)	- (0.7)	4.17 (4.09)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	593	△ 89.9 (86.6)	▲ 42.3 (36.1)	47.6 (50.4)	7.8 (10.1)	2.4 (3.4)	2.2 (2.8)	0.2 (0.6)	▲ 4.30 (4.19)	
		2015年度	553	▲ 94.0 (86.9)	▲ 43.4 (33.7)	50.6 (53.2)	▼ 5.2 (10.1)	▼ 0.7 (3.0)	▽ 0.7 (2.3)	- (0.6)	▲ 4.37 (4.17)	
		2014年度	485	▲ 95.1 (87.6)	▲ 42.9 (34.3)	52.2 (53.3)	▼ 4.5 (9.3)	▼ 0.4 (3.1)	▼ 0.4 (2.5)	- (0.6)	▲ 4.38 (4.18)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	587	▲ 94.9 (91.3)	▲ 53.0 (43.5)	▼ 41.9 (47.8)	▽ 4.8 (7.4)	▽ 0.3 (1.3)	0.3 (0.9)	- (0.4)	▲ 4.48 (4.33)	
		2015年度	552	▲ 96.2 (91.5)	▲ 51.8 (41.5)	▼ 44.4 (49.9)	▼ 3.1 (7.5)	0.7 (1.1)	0.5 (0.8)	0.2 (0.2)	▲ 4.47 (4.32)	
		2014年度	487	▲ 97.5 (91.0)	▲ 49.1 (40.7)	48.5 (50.3)	▼ 2.3 (7.7)	▽ 0.2 (1.4)	0.2 (1.0)	- (0.3)	▲ 4.46 (4.30)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	585	78.3 (78.4)	▲ 46.8 (40.7)	▼ 31.5 (37.6)	▽ 3.2 (5.3)	▽ 0.2 (1.1)	▽ - (0.8)	0.2 (0.3)	△ 18.3 (15.3)	▲ 4.53 (4.39) ※
		2015年度	542	▲ 84.3 (78.6)	▲ 52.6 (39.2)	▼ 31.7 (39.4)	▼ 2.2 (5.2)	0.7 (1.1)	0.6 (0.9)	0.2 (0.2)	12.7 (15.1)	▲ 4.56 (4.37) ※
		2014年度	487	▲ 90.1 (79.0)	▲ 48.7 (39.6)	41.5 (39.5)	▼ 1.6 (4.9)	0.4 (1.2)	0.4 (1.0)	- (0.2)	▼ 7.8 (14.8)	▲ 4.50 (4.38) ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	144	90.3 (86.2)	△ 41.0 (32.9)	49.3 (53.3)	7.6 (12.0)	2.1 (1.7)	2.1 (1.3)	- (0.4)	△ 4.29 (4.17)	
		2015年度	550	▲ 90.7 (85.5)	▲ 36.4 (31.0)	54.4 (54.6)	▼ 7.3 (12.4)	2.0 (2.1)	1.6 (1.7)	0.4 (0.4)	▲ 4.25 (4.14)	
		2014年度	485	87.8 (86.2)	35.1 (31.2)	52.8 (54.9)	11.3 (11.7)	▽ 0.8 (2.1)	0.6 (1.4)	0.2 (0.7)	△ 4.22 (4.15)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	588	▲ 54.4 (46.9)	▲ 36.1 (30.7)	18.4 (16.1)	22.1 (21.2)	15.5 (17.2)	▼ 8.0 (14.7)
		2015年度	536	▲ 53.7 (47.1)	▲ 37.5 (31.5)	16.2 (15.6)	▲ 26.5 (21.5)	14.0 (16.5)	▼ 5.8 (15.0)
		2014年度	478	52.9 (49.2)	34.1 (32.5)	18.8 (16.7)	22.4 (21.5)	▽ 12.6 (16.8)	12.1 (12.4)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	554	94.0 (95.0)	▲ 46.2 (38.8)	▼ 47.8 (56.2)	4.5 (3.7)	1.4 (1.3)	1.1 (0.8)	0.4 (0.6)	△ 4.38 (4.32)
		2015年度	513	95.3 (95.1)	▲ 44.4 (35.3)	▼ 50.9 (59.8)	4.3 (3.8)	0.4 (1.0)	0.4 (0.7)	- (0.3)	▲ 4.39 (4.29)
		2014年度	450	95.3 (94.4)	38.4 (35.1)	56.9 (59.3)	3.6 (4.4)	1.1 (1.2)	0.9 (0.9)	0.2 (0.3)	▲ 4.36 (4.28)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたものと 違ったから	授業内容に興味が 持てなかったから	授業内容について いけなかったから	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	33	9.1 (7.3)	18.2 (19.8)	30.3 (34.4)	15.2 (9.5)	27.3 (29.0)
		2015年度	24	4.2 (8.8)	▲ 41.7 (19.2)	▼ 12.5 (39.2)	- (5.4)	41.7 (27.3)
		2014年度	20	20.0 (10.6)	20.0 (26.0)	▽ 15.0 (37.2)	10.0 (5.4)	35.0 (20.8)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	578	88.1 (88.9)	△ 41.7 (37.2)	▼ 46.4 (51.7)	10.4 (9.1)	1.6 (2.0)	1.2 (1.3)	0.3 (0.7)	4.28 (4.23)
		2015年度	536	88.8 (88.4)	▲ 42.4 (34.7)	▼ 46.5 (53.6)	10.1 (9.7)	1.1 (1.9)	1.1 (1.5)	- (0.4)	▲ 4.30 (4.21)
		2014年度	467	▲ 92.7 (87.9)	▲ 45.2 (34.9)	▼ 47.5 (53.0)	▼ 6.4 (10.1)	0.9 (2.0)	0.9 (1.5)	- (0.5)	▲ 4.37 (4.20)

(%)

(点)

アート・クラフト学科〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 してなかった	全く理解 してなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	134	77.6 (77.5)	15.7 (18.2)	61.9 (59.3)	20.9 (17.4)	1.5 (5.1)	1.5 (4.1)	- (1.0)	3.92 (3.90)
		2015年度	131	▲ 87.0 (77.0)	18.3 (16.9)	△ 68.7 (60.1)	12.2 (18.0)	▽ 0.8 (5.0)	0.8 (3.9)	- (1.1)	△ 4.05 (3.88)
		2014年度	155	81.9 (78.9)	△ 26.5 (19.3)	55.5 (59.6)	13.5 (16.5)	4.5 (4.6)	4.5 (3.6)	- (1.0)	4.04 (3.93)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	133	84.2 (78.3)	25.6 (24.9)	58.6 (53.3)	14.3 (16.3)	▽ 1.5 (5.4)	1.5 (4.0)	- (1.3)	4.08 (3.96)
		2015年度	131	▲ 91.6 (77.8)	▲ 35.1 (24.9)	56.5 (52.9)	▼ 8.4 (17.0)	▼ - (5.2)	▽ - (3.8)	- (1.5)	▲ 4.27 (3.96)
		2014年度	155	78.7 (79.3)	28.4 (26.6)	50.3 (52.7)	18.7 (16.2)	2.6 (4.5)	2.6 (3.3)	- (1.3)	4.05 (4.00)

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	134	△ 98.5 (93.5)	9.7 (15.1)	△ 60.4 (51.7)	28.4 (26.7)	▽ 1.5 (6.5)	▽ 1.5 (5.4)	- (1.1)	3.78 (3.74)
		2015年度	131	▲ 100.0 (92.7)	17.6 (14.7)	△ 61.8 (50.9)	20.6 (27.1)	▼ - (7.3)	▼ - (5.9)	- (1.4)	▲ 3.97 (3.72)
		2014年度	154	△ 97.4 (92.5)	16.9 (15.9)	57.8 (50.6)	22.7 (25.9)	▽ 2.6 (7.5)	▽ 1.9 (6.1)	0.6 (1.5)	△ 3.88 (3.73)

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	134	80.6 (77.3)	17.2 (22.6)	△ 63.4 (54.7)	14.9 (17.8)	4.5 (4.9)	4.5 (3.7)	- (1.2)	3.93 (3.94)
		2015年度	131	▲ 88.5 (77.4)	△ 30.5 (21.8)	58.0 (55.5)	▽ 11.5 (18.2)	▽ - (4.5)	▽ - (3.2)	- (1.3)	▲ 4.19 (3.93)
		2014年度	155	80.6 (78.5)	29.7 (23.7)	51.0 (54.9)	16.1 (17.4)	3.2 (4.1)	1.9 (3.1)	1.3 (1.0)	4.06 (3.97)

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	115	22.6 (28.1)	▽ 0.9 (5.5)	21.7 (22.6)	75.7 (70.5)	1.7 (1.4)	1.7 (1.0)	- (0.4)	
		2015年度	102	▽ 18.6 (28.0)	3.9 (5.8)	14.7 (22.3)	△ 79.4 (70.5)	2.0 (1.4)	2.0 (1.0)	- (0.4)	
		2014年度	140	25.7 (31.3)	7.1 (6.4)	18.6 (24.9)	73.6 (67.5)	0.7 (1.2)	0.7 (0.9)	- (0.2)	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	134	△ 94.8 (88.0)	31.3 (30.7)	63.4 (57.3)	▽ 3.7 (9.3)	1.5 (2.7)	0.7 (2.0)	0.7 (0.7)	4.24 (4.15)	
		2015年度	132	△ 93.2 (87.5)	△ 38.6 (30.0)	54.5 (57.4)	5.3 (10.2)	1.5 (2.3)	1.5 (1.7)	- (0.6)	△ 4.30 (4.15)	
		2014年度	154	▲ 96.8 (89.1)	37.7 (32.1)	59.1 (57.0)	▽ 3.2 (9.0)	- (1.9)	- (1.5)	- (0.4)	▲ 4.34 (4.19)	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	114	89.5 (83.9)	21.1 (25.4)	△ 68.4 (58.5)	7.9 (13.2)	2.6 (2.9)	1.8 (2.3)	0.9 (0.6)	4.07 (4.06)	
		2015年度	67	88.1 (81.5)	△ 35.8 (24.9)	52.2 (56.6)	10.4 (14.5)	1.5 (4.0)	1.5 (3.2)	- (0.8)	△ 4.22 (4.02)	
		2014年度	122	▲ 91.8 (82.5)	28.7 (25.6)	63.1 (56.9)	▽ 7.4 (14.0)	0.8 (3.5)	0.8 (2.8)	- (0.7)	△ 4.20 (4.04)	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	84	▲ 89.3 (77.3)	20.2 (23.5)	▲ 69.0 (53.8)	8.3 (16.2)	2.4 (6.6)	2.4 (5.1)	- (1.4)	4.07 (3.93)	
		2015年度	131	▲ 87.0 (75.5)	▲ 34.4 (22.6)	52.7 (52.9)	▽ 10.7 (17.9)	▽ 2.3 (6.6)	2.3 (5.0)	- (1.6)	▲ 4.19 (3.90)	
		2014年度	152	80.3 (78.0)	28.3 (24.7)	52.0 (53.3)	18.4 (16.1)	▽ 1.3 (5.9)	1.3 (4.6)	- (1.3)	4.07 (3.96)	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	134	▲ 88.1 (77.7)	19.4 (26.2)	▲ 68.7 (51.5)	10.4 (15.5)	▽ 1.5 (6.8)	1.5 (4.9)	- (1.9)	4.06 (3.95)	
		2015年度	132	▲ 88.6 (78.9)	△ 34.8 (25.8)	53.8 (53.1)	11.4 (15.1)	▼ - (5.9)	▼ - (4.3)	- (1.7)	▲ 4.23 (3.97)	
		2014年度	155	▲ 90.3 (81.1)	33.5 (27.7)	56.8 (53.4)	9.0 (13.8)	▽ 0.6 (5.1)	▽ 0.6 (3.6)	- (1.5)	▲ 4.23 (4.02)	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	134	91.0 (85.4)	29.1 (33.6)	△ 61.9 (51.8)	9.0 (12.0)	- (2.6)	- (1.8)	- (0.9)	4.20 (4.15)	
		2015年度	132	△ 93.2 (86.2)	△ 41.7 (33.4)	51.5 (52.7)	6.8 (11.6)	- (2.2)	- (1.4)	- (0.8)	▲ 4.35 (4.17)	
		2014年度	155	△ 92.9 (87.7)	34.2 (35.6)	58.7 (52.1)	7.1 (10.4)	- (1.9)	- (1.3)	- (0.7)	4.27 (4.21)	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	133	▼ 24.8 (39.7)	▽ 8.3 (14.9)	▽ 16.5 (24.8)	▽ 3.0 (8.2)	1.5 (1.8)	0.8 (1.1)	0.8 (0.7)	▲ 70.7 (50.3)	4.05※ (4.05)
		2015年度	132	40.2 (42.8)	15.2 (16.2)	25.0 (26.6)	▽ 3.8 (8.7)	- (1.5)	- (1.0)	- (0.5)	△ 56.1 (47.0)	4.26※ (4.08)
		2014年度	153	49.7 (43.3)	18.3 (16.4)	31.4 (26.9)	5.2 (7.9)	- (1.4)	- (0.9)	- (0.5)	45.1 (47.3)	4.24※ (4.10)
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	48	87.5 (76.9)	16.7 (22.7)	△ 70.8 (54.2)	12.5 (18.3)	- (4.8)	- (3.5)	- (1.3)	4.04 (3.93)	
		2015年度	131	△ 87.0 (77.7)	26.7 (23.6)	60.3 (54.1)	▽ 10.7 (17.7)	2.3 (4.6)	1.5 (3.2)	0.8 (1.4)	△ 4.11 (3.95)	
		2014年度	153	△ 88.2 (80.9)	28.8 (25.7)	59.5 (55.2)	11.1 (15.2)	▽ 0.7 (3.9)	0.7 (3.0)	- (0.8)	△ 4.16 (4.02)	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	▲ 19.1 (10.7)	8.4 (4.8)	△ 10.7 (5.9)	13.7 (16.6)	30.5 (30.1)	36.6 (42.6)
		2015年度	11.5 (11.5)	3.8 (4.6)	7.6 (6.9)	15.3 (16.9)	29.8 (31.7)	43.5 (39.8)
		2014年度	9.9 (13.7)	6.0 (5.7)	4.0 (8.0)	13.2 (19.3)	▼ 18.5 (31.3)	▲ 58.3 (35.7)

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	89.0 (88.8)	11.0 (16.2)	78.0 (72.6)	8.7 (7.6)	2.4 (3.6)	2.4 (2.3)	- (1.3)	3.98 (4.00)
		2015年度	90.8 (88.9)	18.5 (15.6)	72.3 (73.3)	6.7 (7.7)	2.5 (3.4)	2.5 (2.3)	- (1.0)	4.07 (4.00)
		2014年度	86.0 (89.8)	16.7 (17.0)	69.3 (72.9)	10.0 (6.9)	4.0 (3.3)	2.7 (2.3)	1.3 (1.1)	3.97 (4.02)

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何か。	2016年度	- (7.6)	21.4 (38.9)	14.3 (17.4)	35.7 (17.0)	28.6 (19.0)
		2015年度	9.1 (10.1)	27.3 (35.3)	18.2 (20.6)	18.2 (16.4)	27.3 (17.6)
		2014年度	19.0 (12.0)	52.4 (36.8)	▽ - (22.0)	4.8 (10.9)	23.8 (18.3)

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	73.5 (75.3)	15.2 (17.7)	58.3 (57.5)	22.7 (19.2)	3.8 (5.5)	3.8 (4.0)	- (1.5)	3.85 (3.86)
		2015年度	▲ 85.2 (75.2)	△ 25.8 (18.3)	59.4 (56.9)	▽ 12.5 (19.7)	2.3 (5.2)	1.6 (3.6)	0.8 (1.6)	▲ 4.08 (3.87)
		2014年度	75.3 (77.6)	20.0 (18.7)	55.3 (58.8)	20.7 (17.6)	4.0 (4.8)	2.0 (3.4)	2.0 (1.5)	3.89 (3.90)

(%)

(点)

<インタラクシオンデザインコース>

※「インタラクシオンデザインコース」は、2015年度から新たに集計に加えたため、2014年度のデータはない。

また、受講者数が他の学科と比べてかなり少ない(今年度は全体で77人、演習・実習科目で43人、講義科目で34人)。

1. 演習・実習科目について

「インタラクシオンデザインコース」の授業は受講者数が他学科開講のものよりかなり少なく、演習・実習科目の標本数は43人である。

総合満足度の評価得点は4.44点(肯定的評価者=93%)。他学科と比べて各項目の評価は高め、TopBoxの選択率が高いことが特徴的である。

I. 授業内容について

4項目すべてにおいて肯定的評価者の割合が90%を超え、評価得点も4点台である。特に「2. 授業内容の興味・関心喚起度(4.58点)」の評価が高い。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうど良かった(83%)」が最も多くを占め、その割合は前年度よりも増加している。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目全ての項目で、ほとんどの人が肯定的評価をしている。回答の内訳を見ると、TopBoxを選んでいる割合が高く、それぞれ半数以上の人を選択している。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は「0時間(全くしない)」と回答した人が5%ほどで、残りは「3時間以上(26%)」「2~3時間(28%)」「1~2時間(21%)」「1時間未満(21%)」に各2~3割ずつで分散している。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」については、全員が肯定的評価をしている。

2. 講義科目について

「インタラクシオンデザインコース」講義科目の標本数は34人である。総合満足度の評価得点は4.28点(肯定的評価者=91%)である。

I. 授業内容について

授業内容についての4項目で否定的評価をした人はいない。評価得点は4項目とも全体平均より高く、前年度と比べて評価は良くなっている。「5. 課題・レポートなどの量の適切さ」は「ちょうど良かった」が8割を占める。

II. 教員の授業の仕方や施設設備について

7項目いずれも評価得点は4点台で、全体平均を上回る。肯定的評価者の割合を見ると、「6. 授業時間の正確さ」「10. 教員の意欲・熱意」の2項目は100%となっている。

III. 授業に対する取り組みについて

「14. 授業以外の1週間あたりの勉強時間」は「0時間(全くしない)」が減少し(46%→15%)、「1時間未満」が増加している(23%→53%)。「15. 授業への取り組みに対する熱心さ」については、9割程度が肯定的評価をしている。

※1)「肯定的評価者」とは、「理解度」の項目については「よく理解していた」もしくは「だいたい理解していた」と回答した人のこと。

それ以外の項目については「強く思う」または「そう思う」と回答した人のことをさす。

※2)「TopBox」(トップボックス)とは、一番よい評価の選択肢(「よく理解していた」や「強く思う」)のことをさす。

インタラクティブデザインコース〔全体〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。
 ※「インタラクティブデザインコース」は、今年度から新たに集計に加えたため、時系列データはない。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	77	90.9 (83.8)	▲ 40.3 (26.7)	50.6 (57.1)	7.8 (12.8)	1.3 (3.4)	1.3 (2.8)	- (0.6)	▲ 4.30 (4.07)
		2015年度	42	83.3 (83.8)	△ 38.1 (24.4)	45.2 (59.3)	9.5 (13.0)	7.1 (3.2)	7.1 (2.6)	- (0.6)	4.14 (4.04)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	77	▲ 94.8 (83.6)	▲ 55.8 (33.3)	▽ 39.0 (50.2)	5.2 (12.6)	- (3.8)	- (2.9)	- (0.9)	▲ 4.51 (4.12)
		2015年度	42	92.9 (83.2)	45.2 (32.5)	47.6 (50.6)	4.8 (13.1)	2.4 (3.7)	2.4 (2.8)	- (0.9)	△ 4.36 (4.11)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	77	97.4 (95.1)	▲ 33.8 (21.1)	44.2 (52.4)	19.5 (21.6)	2.6 (4.9)	2.6 (4.1)	- (0.8)	△ 4.09 (3.89)
		2015年度	42	92.9 (94.8)	14.3 (20.2)	47.6 (52.7)	31.0 (21.9)	7.1 (5.2)	4.8 (4.3)	2.4 (0.9)	3.67 (3.87)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	76	△ 92.1 (82.5)	▲ 46.1 (31.2)	46.1 (51.3)	6.6 (14.0)	1.3 (3.5)	- (2.7)	1.3 (0.8)	▲ 4.36 (4.09)
		2015年度	42	88.1 (82.5)	42.9 (29.5)	45.2 (53.0)	11.9 (14.3)	- (3.2)	- (2.4)	- (0.8)	4.31 (4.08)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	62	▽ 17.7 (33.1)	1.6 (6.6)	16.1 (26.5)	▲ 82.3 (65.6)	- (1.3)	- (1.1)	- (0.2)	-
		2015年度	23	17.4 (32.8)	- (6.6)	17.4 (26.2)	82.6 (66.0)	- (1.2)	- (0.9)	- (0.3)	-
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	77	△ 96.1 (88.6)	△ 48.1 (34.7)	48.1 (53.9)	3.9 (9.0)	- (2.4)	- (1.8)	- (0.6)	▲ 4.44 (4.20)	
		2015年度	42	△ 100.0 (88.1)	40.5 (33.0)	59.5 (55.1)	▽ - (9.4)	- (2.4)	- (1.8)	- (0.6)	△ 4.40 (4.18)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	69	92.8 (85.9)	▲ 43.5 (29.2)	49.3 (56.8)	5.8 (11.7)	1.4 (2.4)	1.4 (1.9)	- (0.5)	▲ 4.35 (4.12)	
		2015年度	32	93.8 (84.8)	34.4 (28.1)	59.4 (56.7)	6.3 (12.2)	- (3.0)	- (2.4)	- (0.5)	4.28 (4.09)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	69	▲ 95.7 (79.2)	▲ 55.1 (26.5)	▽ 40.6 (52.7)	▼ 2.9 (15.7)	1.4 (5.1)	1.4 (4.1)	- (1.0)	▲ 4.49 (4.00)	
		2015年度	33	△ 93.9 (78.3)	33.3 (25.1)	60.6 (53.1)	6.1 (16.3)	- (5.4)	- (4.2)	- (1.2)	△ 4.27 (3.97)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	77	▲ 93.5 (81.7)	▲ 54.5 (31.4)	▽ 39.0 (50.3)	▼ 2.6 (13.0)	3.9 (5.2)	2.6 (3.9)	1.3 (1.3)	▲ 4.43 (4.07)	
		2015年度	42	92.9 (82.4)	38.1 (29.9)	54.8 (52.5)	7.1 (13.0)	- (4.6)	- (3.4)	- (1.2)	4.31 (4.07)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	76	△ 96.1 (88.1)	▲ 56.6 (38.3)	39.5 (49.8)	▽ 2.6 (10.0)	1.3 (2.0)	1.3 (1.3)	- (0.6)	▲ 4.51 (4.24)	
		2015年度	41	92.7 (88.3)	48.8 (37.0)	43.9 (51.3)	7.3 (10.0)	- (1.8)	- (1.2)	- (0.6)	4.41 (4.23)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	76	67.1 (56.5)	▲ 46.1 (26.2)	21.1 (30.3)	▽ - (6.8)	1.3 (1.4)	1.3 (0.9)	- (0.5)	31.6 (35.2)	▲ 4.63 (4.25) ※
		2015年度	42	△ 76.2 (58.7)	▲ 52.4 (26.5)	23.8 (32.2)	2.4 (7.2)	- (1.3)	- (0.9)	- (0.3)	21.4 (32.8)	▲ 4.64 (4.24) ※
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	- ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	68	▲ 94.1 (81.0)	▲ 42.6 (27.1)	51.5 (53.9)	▽ 4.4 (15.6)	1.5 (3.4)	1.5 (2.5)	- (0.9)	▲ 4.35 (4.04)	
		2015年度	42	△ 95.2 (81.6)	40.5 (27.1)	54.8 (54.4)	4.8 (15.1)	- (3.4)	- (2.5)	- (0.9)	▲ 4.36 (4.04)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	77	32.5 (24.0)	15.6 (14.2)	△ 16.9 (9.7)	23.4 (19.2)	35.1 (26.5)	▼ 9.1 (30.4)
		2015年度	42	26.2 (24.7)	14.3 (14.5)	11.9 (10.2)	26.2 (19.6)	23.8 (27.4)	23.8 (28.3)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	71	93.0 (91.3)	31.0 (25.1)	62.0 (66.1)	5.6 (6.1)	1.4 (2.6)	1.4 (1.6)	- (1.0)	4.23 (4.13)
		2015年度	41	95.1 (91.5)	26.8 (23.5)	68.3 (68.0)	4.9 (6.1)	- (2.4)	- (1.6)	- (0.7)	4.22 (4.12)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	5	20.0 (7.2)	20.0 (33.5)	- (23.3)	- (15.5)	△ 60.0 (20.5)
		2015年度	2	- (9.3)	- (31.2)	50.0 (25.6)	50.0 (14.1)	- (19.8)
		2014年度	-	-	-	-	-	-

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	75	△ 92.0 (81.0)	▲ 46.7 (25.6)	45.3 (55.4)	▽ 6.7 (15.1)	1.3 (4.0)	1.3 (2.8)	- (1.1)	▲ 4.37 (4.01)
		2015年度	42	85.7 (80.8)	35.7 (24.9)	50.0 (55.9)	14.3 (15.4)	- (3.8)	- (2.7)	- (1.0)	4.21 (4.01)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

インタラクティブデザインコース〔演習・実習科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。
 ※「インタラクティブデザインコース」は、今年度から新たに集計に加えたため、時系列データはない。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	43	90.7 (91.6)	48.8 (38.0)	41.9 (53.6)	7.0 (7.0)	2.3 (1.4)	2.3 (1.1)	- (0.3)	4.37 (4.28)
		2015年度	20	95.0 (91.5)	△ 55.0 (33.7)	40.0 (57.9)	5.0 (7.2)	- (1.2)	- (1.1)	- (0.1)	4.50 (4.24)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	43	93.0 (91.5)	△ 65.1 (46.6)	▽ 27.9 (44.9)	7.0 (6.7)	- (1.7)	- (1.2)	- (0.5)	△ 4.58 (4.36)
		2015年度	20	95.0 (91.3)	55.0 (44.8)	40.0 (46.5)	5.0 (7.1)	- (1.6)	- (1.3)	- (0.3)	4.50 (4.34)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	43	95.3 (97.6)	37.2 (29.3)	39.5 (54.2)	18.6 (14.1)	4.7 (2.4)	4.7 (2.0)	- (0.4)	4.09 (4.10)
		2015年度	20	100.0 (97.6)	10.0 (27.2)	55.0 (55.7)	△ 35.0 (14.7)	- (2.4)	- (2.2)	- (0.3)	▽ 3.75 (4.07)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	42	95.2 (90.9)	52.4 (44.6)	42.9 (46.3)	2.4 (7.7)	2.4 (1.4)	- (1.0)	2.4 (0.4)	4.43 (4.34)
		2015年度	20	100.0 (91.3)	60.0 (41.6)	40.0 (49.6)	- (7.4)	- (1.3)	- (0.9)	- (0.4)	4.60 (4.31)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等 の量はあなたにと って適切でしたか	2016年度	41	▼ 17.1 (40.8)	2.4 (8.5)	▽ 14.6 (32.3)	▲ 82.9 (58.0)	- (1.2)	- (1.1)	- (0.1)	-
		2015年度	18	22.2 (40.5)	- (7.8)	22.2 (32.7)	77.8 (58.5)	- (1.0)	- (0.9)	- (0.2)	-
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	43	93.0 (88.8)	△ 55.8 (37.2)	37.2 (51.5)	7.0 (9.1)	- (2.1)	- (1.6)	- (0.5)	△ 4.49 (4.23)	
		2015年度	20	100.0 (88.9)	30.0 (35.3)	70.0 (53.6)	- (8.6)	- (2.5)	- (1.9)	- (0.6)	4.30 (4.21)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	36	94.4 (87.9)	▲ 55.6 (33.2)	38.9 (54.7)	5.6 (10.2)	- (1.9)	- (1.5)	- (0.4)	▲ 4.50 (4.19)	
		2015年度	12	100.0 (88.3)	33.3 (31.6)	66.7 (56.6)	- (9.9)	- (1.8)	- (1.6)	- (0.2)	4.33 (4.18)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	35	△ 97.1 (83.5)	▲ 57.1 (31.6)	40.0 (52.0)	▽ - (13.7)	2.9 (2.8)	2.9 (2.3)	- (0.5)	▲ 4.51 (4.12)	
		2015年度	17	94.1 (82.9)	41.2 (28.3)	52.9 (54.6)	5.9 (13.7)	- (3.4)	- (2.7)	- (0.6)	4.35 (4.07)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	43	▲ 100.0 (86.6)	▲ 62.8 (36.1)	37.2 (50.4)	▽ - (10.1)	- (3.4)	- (2.8)	- (0.6)	▲ 4.63 (4.19)	
		2015年度	20	95.0 (86.9)	30.0 (33.7)	65.0 (53.2)	5.0 (10.1)	- (3.0)	- (2.3)	- (0.6)	4.25 (4.17)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	42	92.9 (91.3)	△ 59.5 (43.5)	33.3 (47.8)	4.8 (7.4)	2.4 (1.3)	2.4 (0.9)	- (0.4)	4.50 (4.33)	
		2015年度	19	94.7 (91.5)	47.4 (41.5)	47.4 (49.9)	5.3 (7.5)	- (1.1)	- (0.8)	- (0.2)	4.42 (4.32)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	43	86.0 (78.4)	▲ 60.5 (40.7)	25.6 (37.6)	- (5.3)	2.3 (1.1)	2.3 (0.8)	- (0.3)	11.6 (15.3)	△ 4.63 (4.39) ※
		2015年度	20	△ 100.0 (78.6)	△ 65.0 (39.2)	35.0 (39.4)	- (5.2)	- (1.1)	- (0.9)	- (0.2)	- (15.1)	4.65 (4.37) ※
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	- ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	36	94.4 (86.2)	△ 52.8 (32.9)	41.7 (53.3)	5.6 (12.0)	- (1.7)	- (1.3)	- (0.4)	△ 4.47 (4.17)	
		2015年度	20	100.0 (85.5)	40.0 (31.0)	60.0 (54.6)	- (12.4)	- (2.1)	- (1.7)	- (0.4)	4.40 (4.14)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	43	53.5 (46.9)	25.6 (30.7)	△ 27.9 (16.1)	20.9 (21.2)	20.9 (17.2)	4.7 (14.7)
		2015年度	20	50.0 (47.1)	30.0 (31.5)	20.0 (15.6)	25.0 (21.5)	25.0 (16.5)	- (15.0)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	42	95.2 (95.0)	40.5 (38.8)	54.8 (56.2)	4.8 (3.7)	- (1.3)	- (0.8)	- (0.6)	4.36 (4.32)
		2015年度	19	94.7 (95.1)	52.6 (35.3)	42.1 (59.8)	5.3 (3.8)	- (1.0)	- (0.7)	- (0.3)	4.47 (4.29)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	2	- (7.3)	- (19.8)	- (34.4)	- (9.5)	△ 100.0 (29.0)
		2015年度	1	- (8.8)	- (19.2)	100.0 (39.2)	- (5.4)	- (27.3)
		2014年度	-	-	-	-	-	-

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	43	93.0 (88.9)	△ 53.5 (37.2)	39.5 (51.7)	4.7 (9.1)	2.3 (2.0)	2.3 (1.3)	- (0.7)	4.44 (4.23)
		2015年度	20	90.0 (88.4)	55.0 (34.7)	35.0 (53.6)	10.0 (9.7)	- (1.9)	- (1.5)	- (0.4)	4.45 (4.21)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

インタラクティブデザインコース〔講義科目〕

※データの記載内容について

・下段()内は、全ての授業の平均値。

※「インタラクティブデザインコース」は、今年度から新たに集計に加えたため、時系列データはない。

I. 授業内容について

		標本数 (人)	理解していた 計	よく理解 していた	だいたい 理解していた	どちらとも いえない	理解して いなかった 計	あまり理解 していなかった	全く理解 していなかった	加重 平均値	
1	あなたはこの授業の 目的、到達目標等 を理解していました か	2016年度	34	91.2 (77.5)	29.4 (18.2)	61.8 (59.3)	8.8 (17.4)	- (5.1)	- (4.1)	- (1.0)	△ 4.21 (3.90)
		2015年度	22	72.7 (77.0)	22.7 (16.9)	50.0 (60.1)	13.6 (18.0)	13.6 (5.0)	△ 13.6 (3.9)	- (1.1)	3.82 (3.88)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
2	授業を受けてみて、 授業の内容は興味・関心 が持てるものでしたか	2016年度	34	▲ 97.1 (78.3)	▲ 44.1 (24.9)	52.9 (53.3)	▽ 2.9 (16.3)	- (5.4)	- (4.0)	- (1.3)	▲ 4.41 (3.96)
		2015年度	22	90.9 (77.8)	36.4 (24.9)	54.5 (52.9)	4.5 (17.0)	4.5 (5.2)	4.5 (3.8)	- (1.5)	4.23 (3.96)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	できた 計	よくできた	だいたいできた	半分ぐらい できた	できなかった 計	あまり できなかった	ほとんど できなかった	加重 平均値	
3	この授業内容をどの 程度理解できましたか	2016年度	34	100.0 (93.5)	△ 29.4 (15.1)	50.0 (51.7)	20.6 (26.7)	- (6.5)	- (5.4)	- (1.1)	△ 4.09 (3.74)
		2015年度	22	86.4 (92.7)	18.2 (14.7)	40.9 (50.9)	27.3 (27.1)	13.6 (7.3)	9.1 (5.9)	4.5 (1.4)	3.59 (3.72)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
4	この授業を通じて新 しい知識・技能・考 え方が身につきましたか	2016年度	34	88.2 (77.3)	△ 38.2 (22.6)	50.0 (54.7)	11.8 (17.8)	- (4.9)	- (3.7)	- (1.2)	△ 4.26 (3.94)
		2015年度	22	77.3 (77.4)	27.3 (21.8)	50.0 (55.5)	22.7 (18.2)	- (4.5)	- (3.2)	- (1.3)	4.05 (3.93)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%) (点)

		標本数 (人)	多かった 計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良か った	物足りなかつ た 計	少し 物足りなかつ た	全く 物足りなかつ た	加重 平均値	
5	授業で指示される 課題・レポート等の 量はあなたにとって 適切でしたか	2016年度	21	19.0 (28.1)	- (5.5)	19.0 (22.6)	81.0 (70.5)	- (1.4)	- (1.0)	- (0.4)	
		2015年度	5	- (28.0)	- (5.8)	- (22.3)	100.0 (70.5)	- (1.4)	- (1.0)	- (0.4)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	

(%)

Ⅱ. 教員の授業の仕方や施設設備について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	該当しない	加重 平均値	
6	教員は授業時間を 守っていましたか	2016年度	34	△ 100.0 (88.0)	38.2 (30.7)	61.8 (57.3)	- (9.3)	- (2.7)	- (2.0)	- (0.7)	4.38 (4.15)	
		2015年度	22	100.0 (87.5)	△ 50.0 (30.0)	50.0 (57.4)	- (10.2)	- (2.3)	- (1.7)	- (0.6)	△ 4.50 (4.15)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
7	テキストや教材、配 布資料は適切でしたか	2016年度	33	90.9 (83.9)	30.3 (25.4)	60.6 (58.5)	6.1 (13.2)	3.0 (2.9)	3.0 (2.3)	- (0.6)	4.18 (4.06)	
		2015年度	20	90.0 (81.5)	35.0 (24.9)	55.0 (56.6)	10.0 (14.5)	- (4.0)	- (3.2)	- (0.8)	4.25 (4.02)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
8	板書やスライドで提 示された資料は見 やすかったですか	2016年度	34	△ 94.1 (77.3)	▲ 52.9 (23.5)	41.2 (53.8)	5.9 (16.2)	- (6.6)	- (5.1)	- (1.4)	▲ 4.47 (3.93)	
		2015年度	16	93.8 (75.5)	25.0 (22.6)	68.8 (52.9)	6.3 (17.9)	- (6.6)	- (5.0)	- (1.6)	4.19 (3.90)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
9	教員の話す速度や 声の大きさ、言葉づ かいはわかりやすい ものでしたか	2016年度	34	85.3 (77.7)	△ 44.1 (26.2)	41.2 (51.5)	5.9 (15.5)	8.8 (6.8)	5.9 (4.9)	2.9 (1.9)	4.18 (3.95)	
		2015年度	22	90.9 (78.9)	△ 45.5 (25.8)	45.5 (53.1)	9.1 (15.1)	- (5.9)	- (4.3)	- (1.7)	△ 4.36 (3.97)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
10	この授業に対する教 員の意欲や熱意を 感じましたか	2016年度	34	△ 100.0 (85.4)	△ 52.9 (33.6)	47.1 (51.8)	▽ - (12.0)	- (2.6)	- (1.8)	- (0.9)	▲ 4.53 (4.15)	
		2015年度	22	90.9 (86.2)	50.0 (33.4)	40.9 (52.7)	9.1 (11.6)	- (2.2)	- (1.4)	- (0.8)	4.41 (4.17)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												
11	学生の質問や相談 に誠意をもって対応 していましたか	2016年度	33	42.4 (39.7)	△ 27.3 (14.9)	15.2 (24.8)	- (8.2)	- (1.8)	- (1.1)	- (0.7)	57.6 (50.3)	▲ 4.64 (4.05) ※
		2015年度	22	54.5 (42.8)	▲ 40.9 (16.2)	13.6 (26.6)	4.5 (8.7)	- (1.5)	- (1.0)	- (0.5)	40.9 (47.0)	△ 4.62 (4.08) ※
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	- ※
(%) (点)												
12	授業に集中できる 雰囲気を保つ配慮 がされていましたか	2016年度	32	△ 93.8 (76.9)	31.3 (22.7)	62.5 (54.2)	▽ 3.1 (18.3)	3.1 (4.8)	3.1 (3.5)	- (1.3)	△ 4.22 (3.93)	
		2015年度	22	90.9 (77.7)	40.9 (23.6)	50.0 (54.1)	9.1 (17.7)	- (4.6)	- (3.2)	- (1.4)	△ 4.32 (3.95)	
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(%) (点)												

※「11」の加重平均値は、「該当しない」を除いた回答者ベースで算出しています。

Ⅲ. 授業に対する取り組みについて

		標本数 (人)	2時間以上 計	3時間以上	2～3時間	1～2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)	
14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか	2016年度	34	5.9 (10.7)	2.9 (4.8)	2.9 (5.9)	26.5 (16.6)	▲ 52.9 (30.1)	▼ 14.7 (42.6)
		2015年度	22	4.5 (11.5)	- (4.6)	4.5 (6.9)	27.3 (16.9)	22.7 (31.7)	45.5 (39.8)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-

(%)

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	2016年度	29	89.7 (88.8)	17.2 (16.2)	72.4 (72.6)	6.9 (7.6)	3.4 (3.6)	3.4 (2.3)	- (1.3)	4.03 (4.00)
		2015年度	22	95.5 (88.9)	4.5 (15.6)	90.9 (73.3)	4.5 (7.7)	- (3.4)	- (2.3)	- (1.0)	4.00 (4.00)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%)

(点)

		標本数 (人)	授業内容が 思っていたもの と違ったから	授業内容に 興味が 持てなかった から	授業内容に ついて いけなかった から	単位修得の 都合	その他	
16	(15で「取り組んだと思わない人」に授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。	2016年度	3	33.3 (7.6)	33.3 (38.9)	- (17.4)	- (17.0)	33.3 (19.0)
		2015年度	1	- (10.1)	- (35.3)	- (20.6)	△ 100.0 (16.4)	- (17.6)
		2014年度	-	-	-	-	-	-

(%)

Ⅳ. 授業に対する総合的な満足度について

		標本数 (人)	そう思う 計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは思わない 計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重 平均値	
17	あなたはこの授業に満足し、達成感をえましたか	2016年度	32	△ 90.6 (75.3)	▲ 37.5 (17.7)	53.1 (57.5)	9.4 (19.2)	- (5.5)	- (4.0)	- (1.5)	▲ 4.28 (3.86)
		2015年度	22	81.8 (75.2)	18.2 (18.3)	63.6 (56.9)	18.2 (19.7)	- (5.2)	- (3.6)	- (1.6)	4.00 (3.87)
		2014年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(%)

(点)

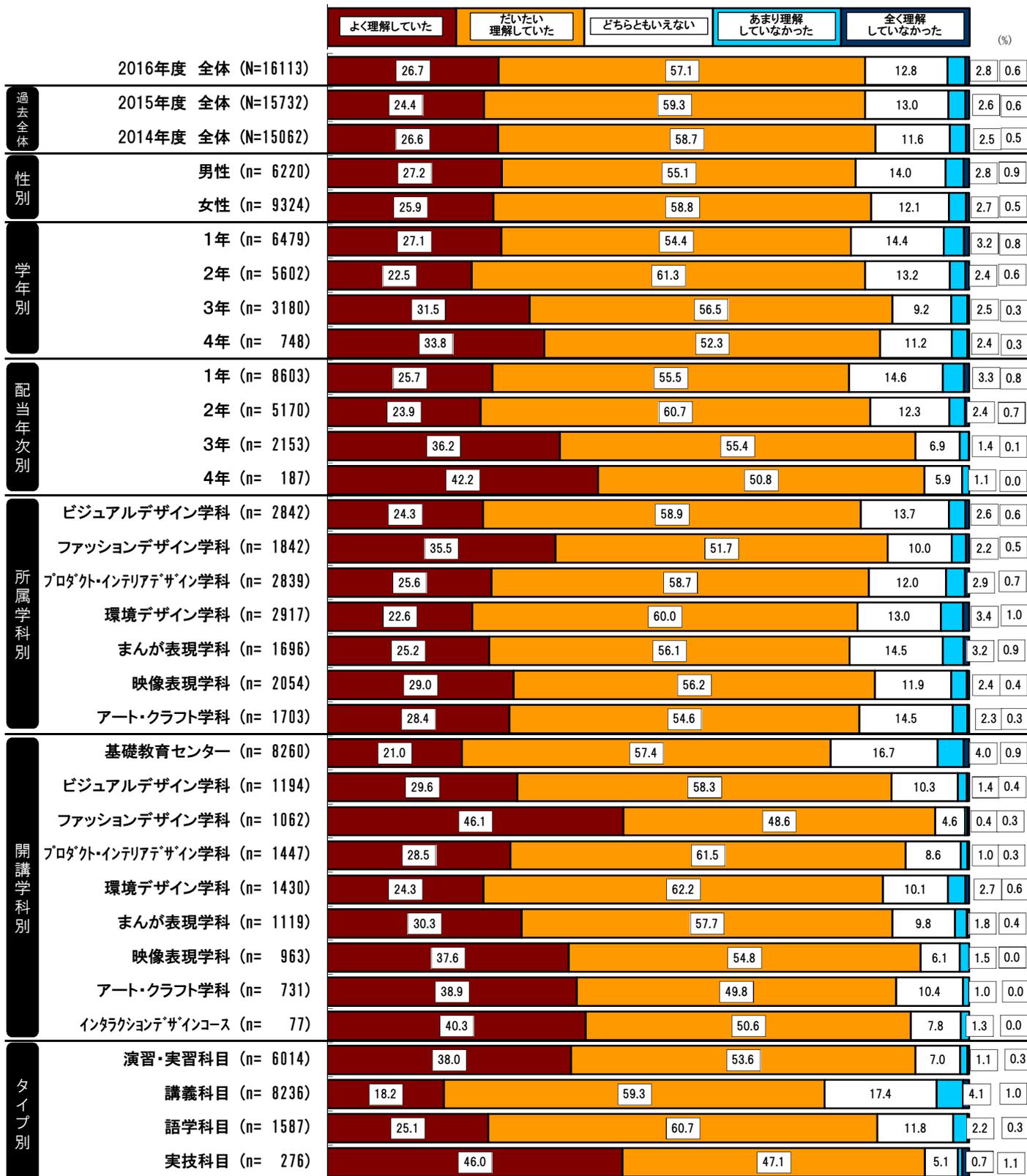
質問項目別の結果

1. あなたはこの授業の目的、到達目標等を理解していましたか。

回答者全体の肯定的評価者の割合は84%で前年度と変わらない。内訳を見ると、「だいたい理解していた(57%)」が最も多くを占めている。

性別に見ると女性のほうが肯定的評価者の割合が高く、配当年次別では学年が上がるにつれて高くなっている。また開講学科別では「ファッションデザイン学科(95%)」の評価が最も高く、「基礎教育センター(78%)」が最も低い。

タイプ別で見ると、「演習・実習科目」「実技科目」の肯定的評価者の割合が90%台であるのに対し、「講義科目」は70%台である。



1. あなたはこの授業の目的、到達目標等を理解していましたか									
	標本数	計理解していた	よく理解していた	だいたい理解していた	どちらともいえない	理解しなかった	いなり理解して	全く理解して	加重平均値
			(+5)	(+4)	(+3)	計			
2016年度 全体	16113 100.0	13508 83.8	4305 26.7	9203 57.1	2057 12.8	548 3.4	444 2.8	104 0.6	4.07
過去全体	15732 100.0	13179 83.8	3846 24.4	9333 59.3	2046 13.0	507 3.2	406 2.6	101 0.6	▼ 4.04
2014年度 全体	15062 100.0	12861 85.4	4014 26.6	8847 58.7	1742 11.6	459 3.0	377 2.5	82 0.5	△ 4.08
性別	6220 100.0	5121 82.3	1692 27.2	3429 55.1	868 14.0	231 3.7	173 2.8	58 0.9	4.05
女性	9324 100.0	7897 84.7	2418 25.9	5479 58.8	1129 12.1	298 3.2	255 2.7	43 0.5	▼ 4.07
学年別	6479 100.0	5281 81.5	1756 27.1	3525 54.4	934 14.4	264 4.1	209 3.2	55 0.8	▼ 4.04
2年	5602 100.0	4692 83.8	1259 22.5	3433 61.3	739 13.2	171 3.1	135 2.4	36 0.6	▼ 4.03
3年	3180 100.0	2800 88.1	1003 31.5	1797 56.5	292 9.2	88 2.8	78 2.5	10 0.3	▲ 4.17
4年	748 100.0	644 86.1	253 33.8	391 52.3	84 11.2	20 2.7	18 2.4	2 0.3	▲ 4.17
配当年次別	8603 100.0	6988 81.2	2213 25.7	4775 55.5	1260 14.6	355 4.1	287 3.3	68 0.8	▼ 4.02
2年	5170 100.0	4374 84.6	1234 23.9	3140 60.7	637 12.3	159 3.1	125 2.4	34 0.7	4.05
3年	2153 100.0	1972 91.6	779 36.2	1193 55.4	149 6.9	32 1.5	30 1.4	2 0.1	▲ 4.26
4年	187 100.0	174 93.0	79 42.2	95 50.8	11 5.9	2 1.1	2 1.1	-	▲ 4.34
所属学科別	2842 100.0	2363 83.1	690 24.3	1673 58.9	388 13.7	91 3.2	75 2.6	16 0.6	▼ 4.04
ファッションデザイン学科	1842 100.0	1606 87.2	653 35.5	953 51.7	185 10.0	51 2.8	41 2.2	10 0.5	▲ 4.19
プロダクト・インテリアデザイン学科	2839 100.0	2395 84.4	728 25.6	1667 58.7	341 12.0	103 3.6	82 2.9	21 0.7	4.06
環境デザイン学科	2917 100.0	2409 82.6	658 22.6	1751 60.0	380 13.0	128 4.4	100 3.4	28 1.0	▼ 4.00
まんが表現学科	1696 100.0	1380 81.4	428 25.2	952 56.1	246 14.5	70 4.1	55 3.2	15 0.9	▼ 4.02
映像表現学科	2054 100.0	1751 85.2	596 29.0	1155 56.2	245 11.9	58 2.8	50 2.4	8 0.4	▲ 4.11
アート・クラフト学科	1703 100.0	1412 82.9	483 28.4	929 54.6	247 14.5	44 2.6	39 2.3	5 0.3	4.08
開講学科別	8260 100.0	6476 78.4	1737 21.0	4739 57.4	1376 16.7	408 4.9	330 4.0	78 0.9	▼ 3.94
ビジュアルデザイン学科	1194 100.0	1049 87.9	353 29.6	696 58.3	123 10.3	22 1.8	17 1.4	5 0.4	▲ 4.15
ファッションデザイン学科	1062 100.0	1006 94.7	490 46.1	516 48.6	49 4.6	7 0.7	4 0.4	3 0.3	▲ 4.40
プロダクト・インテリアデザイン学科	1447 100.0	1302 90.0	412 28.5	890 61.5	125 8.6	20 1.4	15 1.0	5 0.3	▲ 4.17
環境デザイン学科	1430 100.0	1238 86.6	348 24.3	890 62.2	145 10.1	47 3.3	38 2.7	9 0.6	4.07
まんが表現学科	1119 100.0	985 88.0	339 30.3	646 57.7	110 9.8	24 2.1	20 1.8	4 0.4	▲ 4.16
映像表現学科	963 100.0	890 92.4	362 37.6	528 54.8	59 6.1	14 1.5	14 1.5	-	▲ 4.29
アート・クラフト学科	731 100.0	648 88.6	284 38.9	364 49.8	76 10.4	7 1.0	7 1.0	-	▲ 4.27
インタラクティブデザインコース	77 100.0	70 90.9	31 40.3	39 50.6	6 7.8	1 1.3	1 1.3	-	▲ 4.30
タイプ別	6014 100.0	5507 91.6	2285 38.0	3222 53.6	423 7.0	84 1.4	68 1.1	16 0.3	▲ 4.28
講義科目	8236 100.0	6383 77.5	1495 18.2	4888 59.3	1433 17.4	420 5.1	339 4.1	81 1.0	▼ 3.90
語学科目	1587 100.0	1361 85.8	398 25.1	963 60.7	187 11.8	39 2.5	35 2.2	4 0.3	4.08
実技科目	276 100.0	257 93.1	127 46.0	130 47.1	14 5.1	5 1.8	2 0.7	3 1.1	▲ 4.36

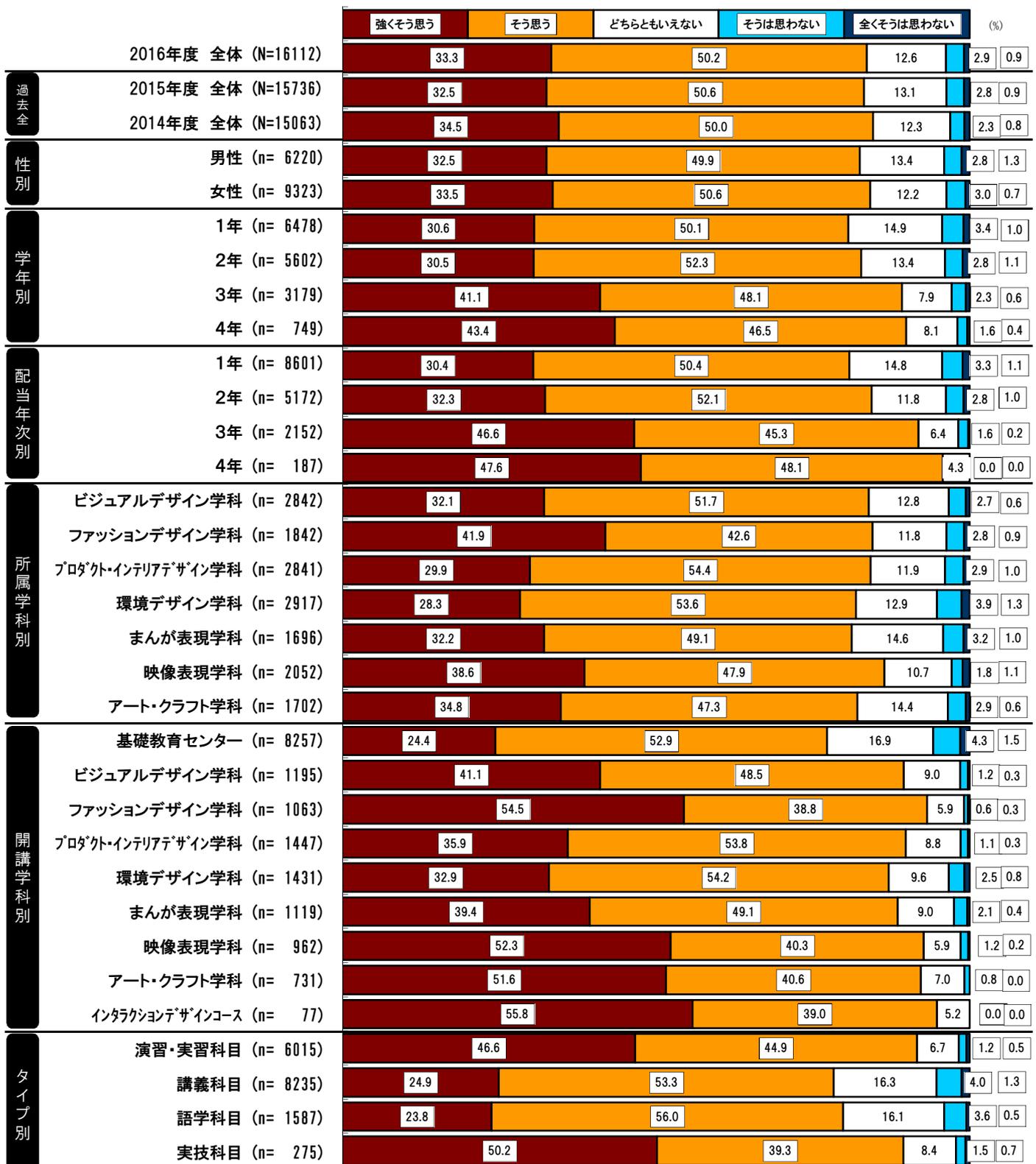
2. 授業を受けてみて、授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか。

「強くそう思う(33%)」「そう思う(50%)」を合わせた84%が肯定的評価をしており、前年度並みである。

性別では女性の方が高い評価をしている。配当年次別に「強くそう思う」の割合を見ると、「1年・2年」は約3割、「3年・4年」は約4割と評価が分かれている。これは学年別で見ても同様である。

開講学科別で「強くそう思う」の割合を見ると、最も高いものから「ファッションデザイン学科(55%)」「映像表現学科(52%)」「アート・クラフト学科(52%)」となっており、5割に達しているのはこれら3学科のみである。一方、評価が最も低いのは「基礎教育センター(24%)」である。

タイプ別で肯定的評価者の割合が最も高いのは「演習・実習科目(92%)」となっている。



2. 授業を受けてみて、授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか

上段：実数 下段：%

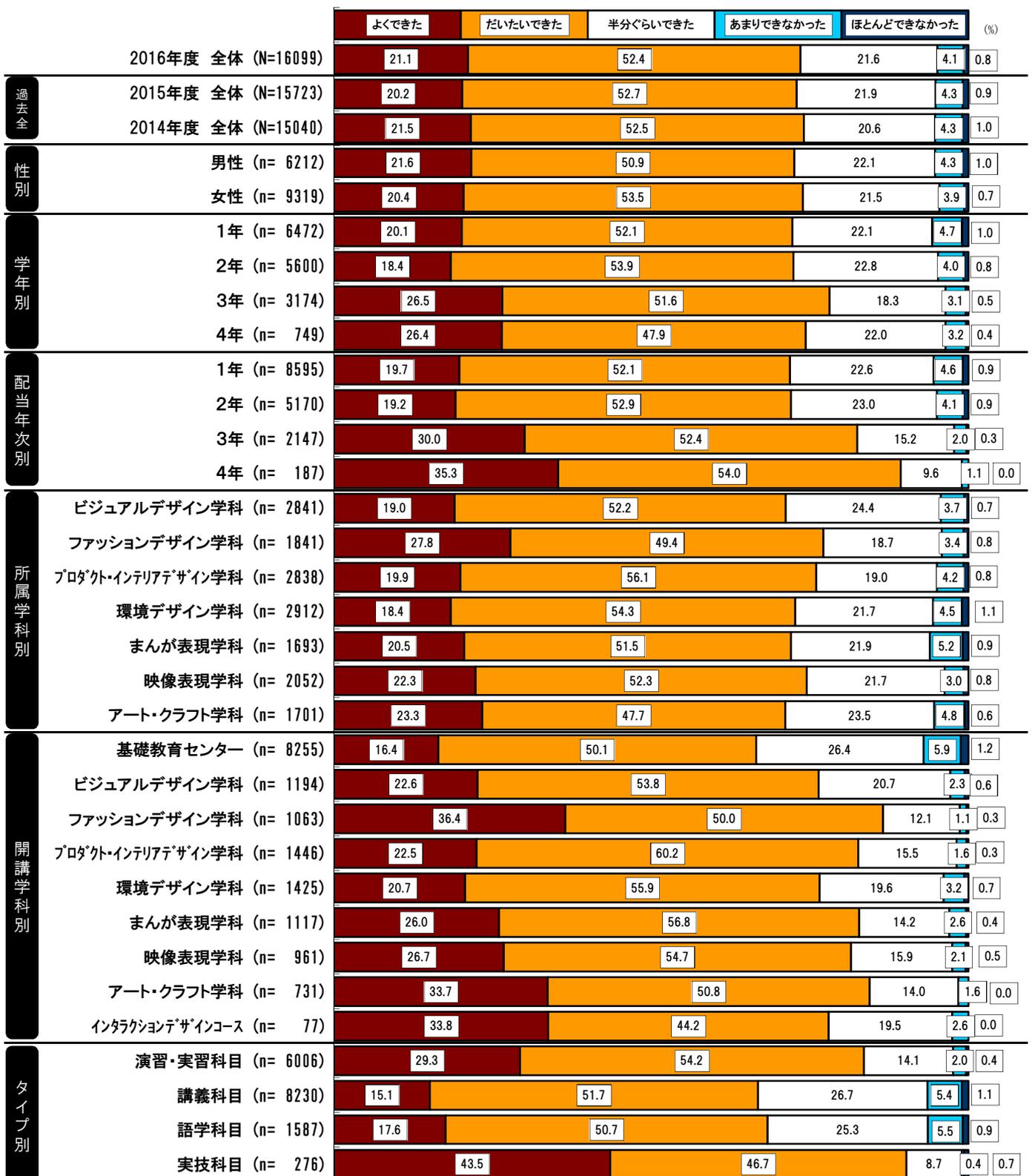
	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)	
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)			
2016年度 全体	16112 100.0	13462 83.6	5371 33.3	8091 50.2	2031 12.6	619 3.8	468 2.9	151 0.9	4.12	
過去全体	2015年度 全体	15736 100.0	13090 83.2	5122 32.5	7968 50.6	2066 13.1	580 3.7	438 2.8	142 0.9	4.11
	2014年度 全体	15063 100.0	12739 84.6	5204 34.5	7535 50.0	1857 12.3	467 3.1	352 2.3	115 0.8	▲ 4.15
性別	男性	6220 100.0	5128 82.4	2023 32.5	3105 49.9	834 13.4	258 4.1	175 2.8	83 1.3	▽ 4.09
	女性	9323 100.0	7839 84.1	3123 33.5	4716 50.6	1142 12.2	342 3.7	280 3.0	62 0.7	4.13
学年別	1年	6478 100.0	5225 80.7	1981 30.6	3244 50.1	964 14.9	289 4.5	221 3.4	68 1.0	▽ 4.06
	2年	5602 100.0	4635 82.7	1706 30.5	2929 52.3	748 13.4	219 3.9	159 2.8	60 1.1	▽ 4.08
	3年	3179 100.0	2835 89.2	1307 41.1	1528 48.1	251 7.9	93 2.9	74 2.3	19 0.6	▲ 4.27
	4年	749 100.0	673 89.9	325 43.4	348 46.5	61 8.1	15 2.0	12 1.6	3 0.4	▲ 4.31
配当年次別	1年	8601 100.0	6944 80.7	2611 30.4	4333 50.4	1277 14.8	380 4.4	287 3.3	93 1.1	▽ 4.06
	2年	5172 100.0	4362 84.3	1668 32.3	2694 52.1	609 11.8	201 3.9	147 2.8	54 1.0	4.12
	3年	2152 100.0	1977 91.9	1003 46.6	974 45.3	137 6.4	38 1.8	34 1.6	4 0.2	▲ 4.37
	4年	187 100.0	179 95.7	89 47.6	90 48.1	8 4.3	- -	- -	- -	▲ 4.43
所属学科別	ビジュアルデザイン学科	2842 100.0	2382 83.8	913 32.1	1469 51.7	365 12.8	95 3.3	77 2.7	18 0.6	4.12
	ファッションデザイン学科	1842 100.0	1557 84.5	772 41.9	785 42.6	217 11.8	68 3.7	52 2.8	16 0.9	▲ 4.22
	プロダクト・インテリアデザイン学科	2841 100.0	2395 84.3	850 29.9	1545 54.4	337 11.9	109 3.8	81 2.9	28 1.0	4.09
	環境デザイン学科	2917 100.0	2389 81.9	826 28.3	1563 53.6	375 12.9	153 5.2	115 3.9	38 1.3	▽ 4.04
	まんが表現学科	1696 100.0	1378 81.3	546 32.2	832 49.1	247 14.6	71 4.2	54 3.2	17 1.0	▽ 4.08
	映像表現学科	2052 100.0	1775 86.5	792 38.6	983 47.9	219 10.7	58 2.8	36 1.8	22 1.1	▲ 4.21
	アート・クラフト学科	1702 100.0	1397 82.1	592 34.8	805 47.3	245 14.4	60 3.5	49 2.9	11 0.6	4.13
開講学科別	基礎教育センター	8257 100.0	6384 77.3	2017 24.4	4367 52.9	1395 16.9	478 5.8	358 4.3	120 1.5	▽ 3.95
	ビジュアルデザイン学科	1195 100.0	1070 89.5	491 41.1	579 48.5	107 9.0	18 1.5	14 1.2	4 0.3	▲ 4.29
	ファッションデザイン学科	1063 100.0	991 93.2	579 54.5	412 38.8	63 5.9	9 0.8	6 0.6	3 0.3	▲ 4.47
	プロダクト・インテリアデザイン学科	1447 100.0	1298 89.7	520 35.9	778 53.8	128 8.8	21 1.5	16 1.1	5 0.3	▲ 4.24
	環境デザイン学科	1431 100.0	1246 87.1	471 32.9	775 54.2	137 9.6	48 3.4	36 2.5	12 0.8	4.16
	まんが表現学科	1119 100.0	990 88.5	441 39.4	549 49.1	101 9.0	28 2.5	23 2.1	5 0.4	▲ 4.25
	映像表現学科	962 100.0	891 92.6	503 52.3	388 40.3	57 5.9	14 1.5	12 1.2	2 0.2	▲ 4.43
	アート・クラフト学科	731 100.0	674 92.2	377 51.6	297 40.6	51 7.0	6 0.8	6 0.8	- -	▲ 4.43
	インタラクティブデザインコース	77 100.0	73 94.8	43 55.8	30 39.0	4 5.2	- -	- -	- -	▲ 4.51
タイプ別	演習・実習科目	6015 100.0	5505 91.5	2803 46.6	2702 44.9	406 6.7	104 1.7	74 1.2	30 0.5	▲ 4.36
	講義科目	8235 100.0	6445 78.3	2052 24.9	4393 53.3	1346 16.3	444 5.4	333 4.0	111 1.3	▽ 3.96
	語学科目	1587 100.0	1266 79.8	378 23.8	888 56.0	256 16.1	65 4.1	57 3.6	8 0.5	▽ 3.99
	実技科目	275 100.0	246 89.5	138 50.2	108 39.3	23 8.4	6 2.2	4 1.5	2 0.7	▲ 4.37

3. この授業内容をどの程度理解できましたか。

「だいたいできた(53%)」が最も多く、「半分くらいできた(22%)」「よくできた(21%)」を合わせた95%が肯定的評価をしており、各回答の選択率は2014年度・2015年度とほとんど変わらない。

配当年次別では「よくできた」の割合が、「1年・2年」は約2割、「3年・4年」は約3割と評価が分かれている。前年度は学年が上がるにつれて肯定的評価者の割合が増えていたが、今年度は「2年」の評価が低めで、「1年」とほぼ同じとなっている。開講学科別で見ると肯定的評価者の割合は全学科9割を超え、「よくできた」の割合は「ファッションデザイン学科(36%)」「アート・クラフト学科(34%)」の順で高い。

タイプ別では、「演習・実習科目」の評価が最も高く、「講義科目」「語学科目」の評価が低めになっている。



3. この授業内容をどの程度理解できましたか

上段：実数 下段：%

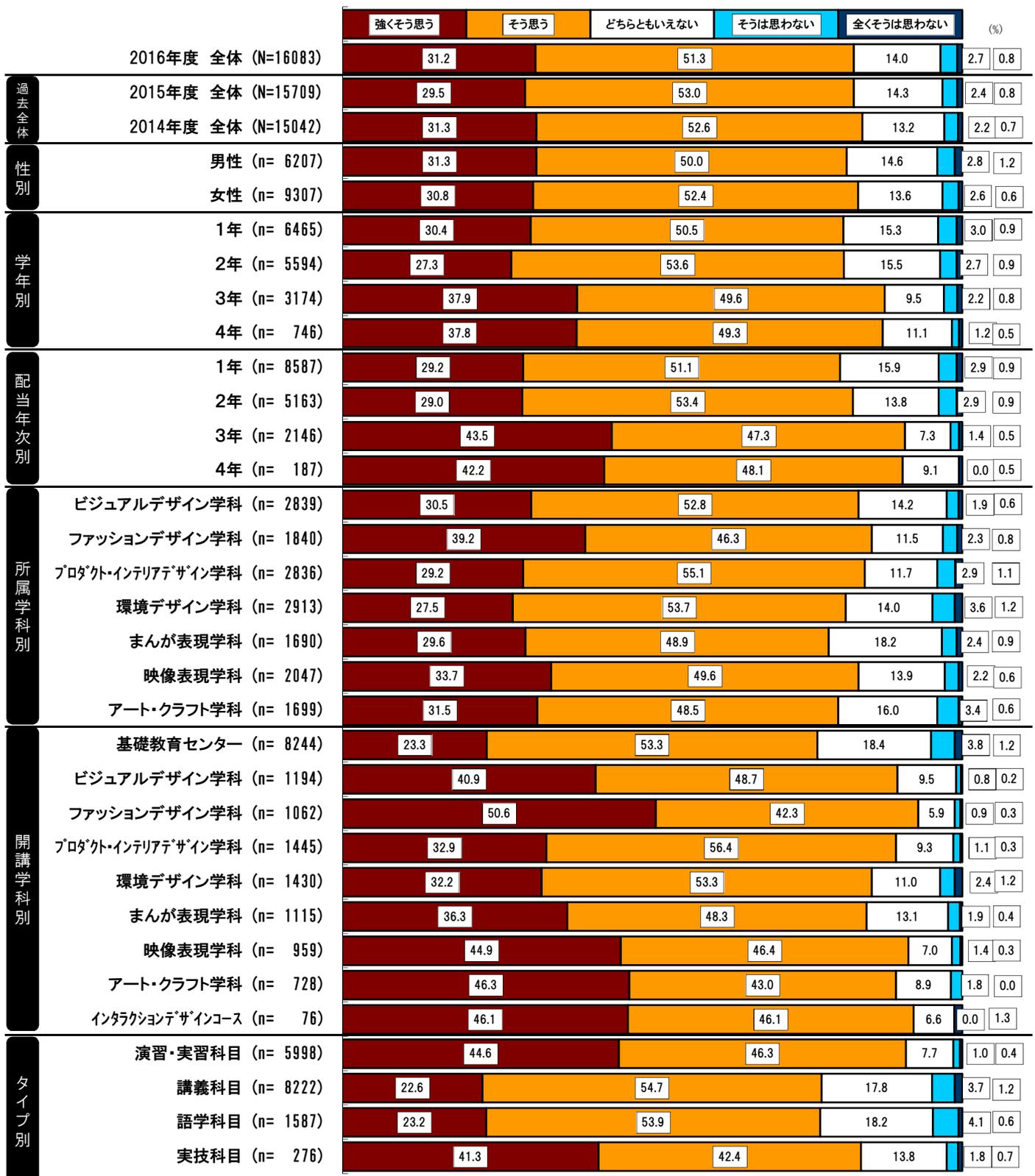
	標本数	できた計	よくできた	だいたいできた	半分くらいできた	計 できなかった	あまりできなかった	ほとんどできなかった	加重平均値 (点)
			(+5)	(+4)	(+3)		(+2)	(+1)	
2016年度 全体	16099 100.0	15315 95.1	3400 21.1	8441 52.4	3474 21.6	784 4.9	653 4.1	131 0.8	3.89
過去全体	15723 100.0	14908 94.8	3181 20.2	8287 52.7	3440 21.9	815 5.2	679 4.3	136 0.9	3.87
2014年度 全体	15040 100.0	14242 94.7	3238 21.5	7899 52.5	3105 20.6	798 5.3	654 4.3	144 1.0	3.89
性別	6212 100.0	5880 94.7	1342 21.6	3163 50.9	1375 22.1	332 5.3	267 4.3	65 1.0	3.88
女性	9319 100.0	8894 95.4	1902 20.4	4986 53.5	2006 21.5	425 4.6	364 3.9	61 0.7	3.89
学年別	6472 100.0	6109 94.4	1304 20.1	3372 52.1	1433 22.1	363 5.6	301 4.7	62 1.0	3.86
2年	5600 100.0	5327 95.1	1033 18.4	3018 53.9	1276 22.8	273 4.9	226 4.0	47 0.8	3.85
3年	3174 100.0	3059 96.4	840 26.5	1637 51.6	582 18.3	115 3.6	98 3.1	17 0.5	4.00
4年	749 100.0	722 96.4	198 26.4	359 47.9	165 22.0	27 3.6	24 3.2	3 0.4	3.97
配当年次別	8595 100.0	8121 94.5	1697 19.7	4481 52.1	1943 22.6	474 5.5	394 4.6	80 0.9	3.85
2年	5170 100.0	4913 95.0	993 19.2	2733 52.9	1187 23.0	257 5.0	213 4.1	44 0.9	3.85
3年	2147 100.0	2096 97.6	644 30.0	1126 52.4	326 15.2	51 2.4	44 2.0	7 0.3	4.10
4年	187 100.0	185 98.9	66 35.3	101 54.0	18 9.6	2 1.1	2 1.1	-	4.24
所属学科別	2841 100.0	2715 95.6	539 19.0	1482 52.2	694 24.4	126 4.4	105 3.7	21 0.7	3.85
ファッションデザイン学科	1841 100.0	1765 95.9	511 27.8	910 49.4	344 18.7	76 4.1	62 3.4	14 0.8	4.00
プロダクト・インテリアデザイン学科	2838 100.0	2698 95.1	565 19.9	1593 56.1	540 19.0	140 4.9	118 4.2	22 0.8	3.90
環境デザイン学科	2912 100.0	2750 94.4	537 18.4	1580 54.3	633 21.7	162 5.6	131 4.5	31 1.1	3.85
まんが表現学科	1693 100.0	1590 93.9	347 20.5	872 51.5	371 21.9	103 6.1	88 5.2	15 0.9	3.86
映像表現学科	2052 100.0	1975 96.2	457 22.3	1073 52.3	445 21.7	77 3.8	61 3.0	16 0.8	3.92
アート・クラフト学科	1701 100.0	1608 94.5	397 23.3	811 47.7	400 23.5	93 5.5	82 4.8	11 0.6	3.88
開講学科別	8255 100.0	7672 92.9	1350 16.4	4139 50.1	2183 26.4	583 7.1	484 5.9	99 1.2	3.75
基礎教育センター	1194 100.0	1159 97.1	270 22.6	642 53.8	247 20.7	35 2.9	28 2.3	7 0.6	3.95
ファッションデザイン学科	1063 100.0	1048 98.6	387 36.4	532 50.0	129 12.1	15 1.4	12 1.1	3 0.3	4.21
プロダクト・インテリアデザイン学科	1446 100.0	1419 98.1	325 22.5	870 60.2	224 15.5	27 1.9	23 1.6	4 0.3	4.03
環境デザイン学科	1425 100.0	1370 96.1	295 20.7	796 55.9	279 19.6	55 3.9	45 3.2	10 0.7	3.93
まんが表現学科	1117 100.0	1084 97.0	290 26.0	635 56.8	159 14.2	33 3.0	29 2.6	4 0.4	4.05
映像表現学科	961 100.0	936 97.4	257 26.7	526 54.7	153 15.9	25 2.6	20 2.1	5 0.5	4.05
アート・クラフト学科	731 100.0	719 98.4	246 33.7	371 50.8	102 14.0	12 1.6	12 1.6	-	4.16
インタラクティブデザインコース	77 100.0	75 97.4	26 33.8	34 44.2	15 19.5	2 2.6	2 2.6	-	4.09
タイプ別	6006 100.0	5861 97.6	1757 29.3	3257 54.2	847 14.1	145 2.4	119 2.0	26 0.4	4.10
演習・実習科目	8230 100.0	7695 93.5	1243 15.1	4251 51.7	2201 26.7	535 6.5	446 5.4	89 1.1	3.74
講義科目	1587 100.0	1486 93.6	280 17.6	804 50.7	402 25.3	101 6.4	87 5.5	14 0.9	3.79
語学科目	276 100.0	273 98.9	120 43.5	129 46.7	24 8.7	3 1.1	1 0.4	2 0.7	4.32
実技科目									

4. この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか。

「強くそう思う(31%)」「そう思う(51%)」を合わせた83%が肯定的評価をしている。

性別で見ると、女性(83%)の方が肯定的評価者の割合が高い。配当年次別で「強くそう思う」の割合を見ると、「1年・2年」は約3割、「3年・4年」は約4割と評価が分かれている。開講学科別で見ると肯定的評価者の割合が最も高いのは「ファッションデザイン学科(93%)」で、「強くそう思う」と回答した割合は51%に達する。次に高いのは「映像表現学科(91%)」である。最も低いのは「基礎教育センター」で評価得点が全学科中唯一4点に達していない。

タイプ別で見ると「演習・実習科目」の評価が最も高い(肯定的評価者の割合=91%)。



4. この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	16083 100.0	13266 82.5	5016 31.2	8250 51.3	2251 14.0	566 3.5	430 2.7	136 0.8	4.09
過去全体	15709 100.0	12965 82.5	4635 ▼ 29.5	8330 ▲ 53.0	2240 14.3	504 3.2	377 2.4	127 0.8	4.08
2014年度 全体	15042 100.0	12624 ▲ 83.9	4709 31.3	7915 △ 52.6	1981 ▼ 13.2	437 ▼ 2.9	335 ▼ 2.2	102 0.7	▲ 4.12
性別	6207 100.0	5050 ▼ 81.4	1945 31.3	3105 ▼ 50.0	909 14.6	248 △ 4.0	172 2.8	76 ▲ 1.2	4.07
女性	9307 100.0	7739 83.2	2863 30.8	4876 △ 52.4	1267 13.6	301 3.2	246 2.6	55 ▼ 0.6	4.10
学年別	6465 100.0	5227 ▼ 80.9	1963 30.4	3264 50.5	986 ▲ 15.3	252 3.9	195 3.0	57 0.9	▼ 4.06
2年	5594 100.0	4522 ▼ 80.8	1525 ▼ 27.3	2997 ▲ 53.6	869 ▲ 15.5	203 3.6	153 2.7	50 0.9	▼ 4.04
3年	3174 100.0	2778 ▲ 87.5	1203 ▲ 37.9	1575 49.6	301 ▼ 9.5	95 3.0	71 2.2	24 0.8	▲ 4.22
4年	746 100.0	650 ▲ 87.1	282 ▲ 37.8	368 49.3	83 ▼ 11.1	13 ▼ 1.7	9 ▼ 1.2	4 0.5	▲ 4.23
配当年次別	8587 100.0	6891 ▼ 80.2	2505 ▼ 29.2	4386 51.1	1365 ▲ 15.9	331 3.9	251 2.9	80 0.9	▼ 4.05
2年	5163 100.0	4258 82.5	1499 ▼ 29.0	2759 ▲ 53.4	713 13.8	192 3.7	148 2.9	44 0.9	▼ 4.07
3年	2146 100.0	1948 ▲ 90.8	933 ▲ 43.5	1015 ▼ 47.3	156 ▼ 7.3	42 ▼ 2.0	31 ▼ 1.4	11 0.5	▲ 4.32
4年	187 100.0	169 ▲ 90.4	79 ▲ 42.2	90 48.1	17 9.1	1 ▼ 0.5	- ▼ -	1 0.5	▲ 4.32
所属学科別	2839 100.0	2363 83.2	865 30.5	1498 52.8	403 14.2	73 ▼ 2.6	55 ▼ 1.9	18 0.6	4.10
ファッションデザイン学科	1840 100.0	1572 ▲ 85.4	721 ▲ 39.2	851 ▼ 46.3	211 ▼ 11.5	57 3.1	42 2.3	15 0.8	▲ 4.21
プロダクト・インテリアデザイン学科	2836 100.0	2392 ▲ 84.3	829 ▼ 29.2	1563 ▲ 55.1	333 ▼ 11.7	111 3.9	81 2.9	30 1.1	4.09
環境デザイン学科	2913 100.0	2366 81.2	802 ▼ 27.5	1564 ▲ 53.7	407 14.0	140 ▲ 4.8	106 ▲ 3.6	34 1.2	▼ 4.03
まんが表現学科	1690 100.0	1327 ▼ 78.5	501 29.6	826 ▼ 48.9	307 ▲ 18.2	56 3.3	40 2.4	16 0.9	▼ 4.04
映像表現学科	2047 100.0	1705 83.3	689 △ 33.7	1016 49.6	284 13.9	58 2.8	46 2.2	12 0.6	△ 4.14
アート・クラフト学科	1699 100.0	1360 ▼ 80.0	536 31.5	824 ▼ 48.5	271 △ 16.0	68 4.0	57 3.4	11 0.6	4.07
開講学科別	8244 100.0	6308 ▼ 76.5	1917 ▼ 23.3	4391 ▲ 53.3	1518 ▲ 18.4	418 ▲ 5.1	316 ▲ 3.8	102 ▲ 1.2	▼ 3.93
ビジュアルデザイン学科	1194 100.0	1070 ▲ 89.6	488 ▲ 40.9	582 48.7	113 ▼ 9.5	11 ▼ 0.9	9 ▼ 0.8	2 ▼ 0.2	▲ 4.29
ファッションデザイン学科	1062 100.0	986 ▲ 92.8	537 ▲ 50.6	449 ▼ 42.3	63 ▼ 5.9	13 ▼ 1.2	10 ▼ 0.9	3 ▼ 0.3	▲ 4.42
プロダクト・インテリアデザイン学科	1445 100.0	1291 ▲ 89.3	476 32.9	815 ▲ 56.4	134 ▼ 9.3	20 ▼ 1.4	16 ▼ 1.1	4 ▼ 0.3	▲ 4.21
環境デザイン学科	1430 100.0	1222 ▲ 85.5	460 32.2	762 53.3	157 ▼ 11.0	51 3.6	34 2.4	17 1.2	4.13
まんが表現学科	1115 100.0	944 84.7	405 ▲ 36.3	539 ▼ 48.3	146 13.1	25 ▼ 2.2	21 1.9	4 0.4	▲ 4.18
映像表現学科	959 100.0	876 ▲ 91.3	431 ▲ 44.9	445 ▼ 46.4	67 ▼ 7.0	16 ▼ 1.7	13 ▼ 1.4	3 0.3	▲ 4.34
アート・クラフト学科	728 100.0	650 ▲ 89.3	337 ▲ 46.3	313 ▼ 43.0	65 ▼ 8.9	13 ▼ 1.8	13 1.8	- ▼ -	▲ 4.34
インタラクティブデザインコース	76 100.0	70 △ 92.1	35 ▲ 46.1	35 46.1	5 6.6	1 1.3	- -	1 1.3	▲ 4.36
タイプ別	5998 100.0	5454 ▲ 90.9	2677 ▲ 44.6	2777 ▼ 46.3	460 ▼ 7.7	84 ▼ 1.4	58 ▼ 1.0	26 ▼ 0.4	▲ 4.34
講義科目	8222 100.0	6357 ▼ 77.3	1857 ▼ 22.6	4500 ▲ 54.7	1464 ▲ 17.8	401 ▲ 4.9	302 ▲ 3.7	99 ▲ 1.2	▼ 3.94
語学科目	1587 100.0	1224 ▼ 77.1	368 ▼ 23.2	856 △ 53.9	289 ▲ 18.2	74 △ 4.7	65 ▲ 4.1	9 0.6	▼ 3.95
実技科目	276 100.0	231 83.7	114 ▲ 41.3	117 ▼ 42.4	38 13.8	7 2.5	5 1.8	2 0.7	▲ 4.22

上段：実数 下段：%

5. 授業で指示される課題・レポート等の量はあなたにとって適切でしたか。

66%が「ちょうど良かった」と感じている。各回答の分布は前年度と変わらない。

性別で見ると男性の方が「多かった」と感じた割合が高め、配当年次別では2・3年で「多かった」の割合が高めとなっている。回答の内訳を見ると「3年」は「多すぎた」の割合が10%で、他の年次と比べて最も高い。

開講学科別で見ると、「ちょうど良かった」の割合が最も高いのは、標本数は少ないが「インタラクショナルデザインコース(82%)」で、「基礎教育センター(71%)」「映像表現学科(69%)」「アート・クラフト学科(69%)」と続く。一方「多かった計」の割合が最も高いのは「環境デザイン学科(45%)」である。

タイプ別では「演習・実習科目」の「多かった計(41%)」が他の科目タイプよりも高くなっている。

		多すぎた	少し多かった	ちょうど良かった	少し物足りなかった	全く物足りなかった	(%)	
2016年度 全体 (N=12470)		6.6	26.5	65.6	1.1	0.2		
過去 全体	2015年度 全体 (N=12276)	6.6	26.2	66.0	0.9	0.3		
	2014年度 全体 (N=11202)	7.9	29.0	61.9	0.9	0.2		
	性別	男性 (n= 4785)	8.6	28.0	61.4	1.6	0.5	
	女性 (n= 7228)	5.0	25.1	69.1	0.8	0.1		
学年 別	1年 (n= 5195)	5.8	27.1	65.8	1.0	0.3		
	2年 (n= 4205)	6.5	29.1	63.1	1.0	0.3		
	3年 (n= 2457)	8.5	22.7	67.5	1.1	0.2		
	4年 (n= 537)	6.9	16.4	75.0	1.7	0.0		
配当 年次 別	1年 (n= 6677)	5.6	26.1	67.0	1.0	0.3		
	2年 (n= 3962)	6.8	28.0	63.6	1.2	0.3		
	3年 (n= 1711)	10.0	24.5	64.5	0.9	0.1		
	4年 (n= 120)	8.3	23.3	66.7	1.7	0.0		
所属 学科 別	ビジュアルデザイン学科 (n= 2325)	4.8	24.4	70.1	0.6	0.1		
	ファッションデザイン学科 (n= 1485)	9.0	27.1	62.9	0.7	0.3		
	プロダクト・インテリアデザイン学科 (n= 2204)	7.3	29.4	62.0	1.1	0.2		
	環境デザイン学科 (n= 2202)	8.5	29.7	59.9	1.2	0.7		
	まんが表現学科 (n= 1122)	4.3	25.4	69.3	0.9	0.1		
	映像表現学科 (n= 1682)	7.0	21.1	70.4	1.4	0.2		
	アート・クラフト学科 (n= 1274)	4.1	26.0	68.1	1.8	0.0		
開講 学科 別	基礎教育センター (n= 5969)	4.9	23.1	70.5	1.1	0.4		
	ビジュアルデザイン学科 (n= 1160)	6.6	30.8	62.1	0.5	0.0		
	ファッションデザイン学科 (n= 919)	11.6	28.9	58.7	0.7	0.1		
	プロダクト・インテリアデザイン学科 (n= 1157)	9.1	32.6	57.2	1.0	0.2		
	環境デザイン学科 (n= 1149)	11.0	33.5	54.1	1.0	0.4		
	まんが表現学科 (n= 738)	4.9	28.5	65.2	1.5	0.0		
	映像表現学科 (n= 849)	6.9	22.9	68.7	1.5	0.0		
	アート・クラフト学科 (n= 581)	5.2	24.4	68.3	2.1	0.0		
インタラクショナルデザインコース (n= 62)	1.6	16.1	82.3	0.0	0.0			
タイプ 別	演習・実習科目 (n= 5206)	8.5	32.3	58.0	1.1	0.1		
	講義科目 (n= 6275)	5.5	22.6	70.5	1.0	0.4		
	語学科目 (n= 912)	3.7	20.6	74.5	1.2	0.0		
	実技科目 (n= 77)	7.8	11.7	80.5	0.0	0.0		

5. 授業で指示される課題・レポート等の量はあなたにとって適切でしたか

上段：実数 下段：%

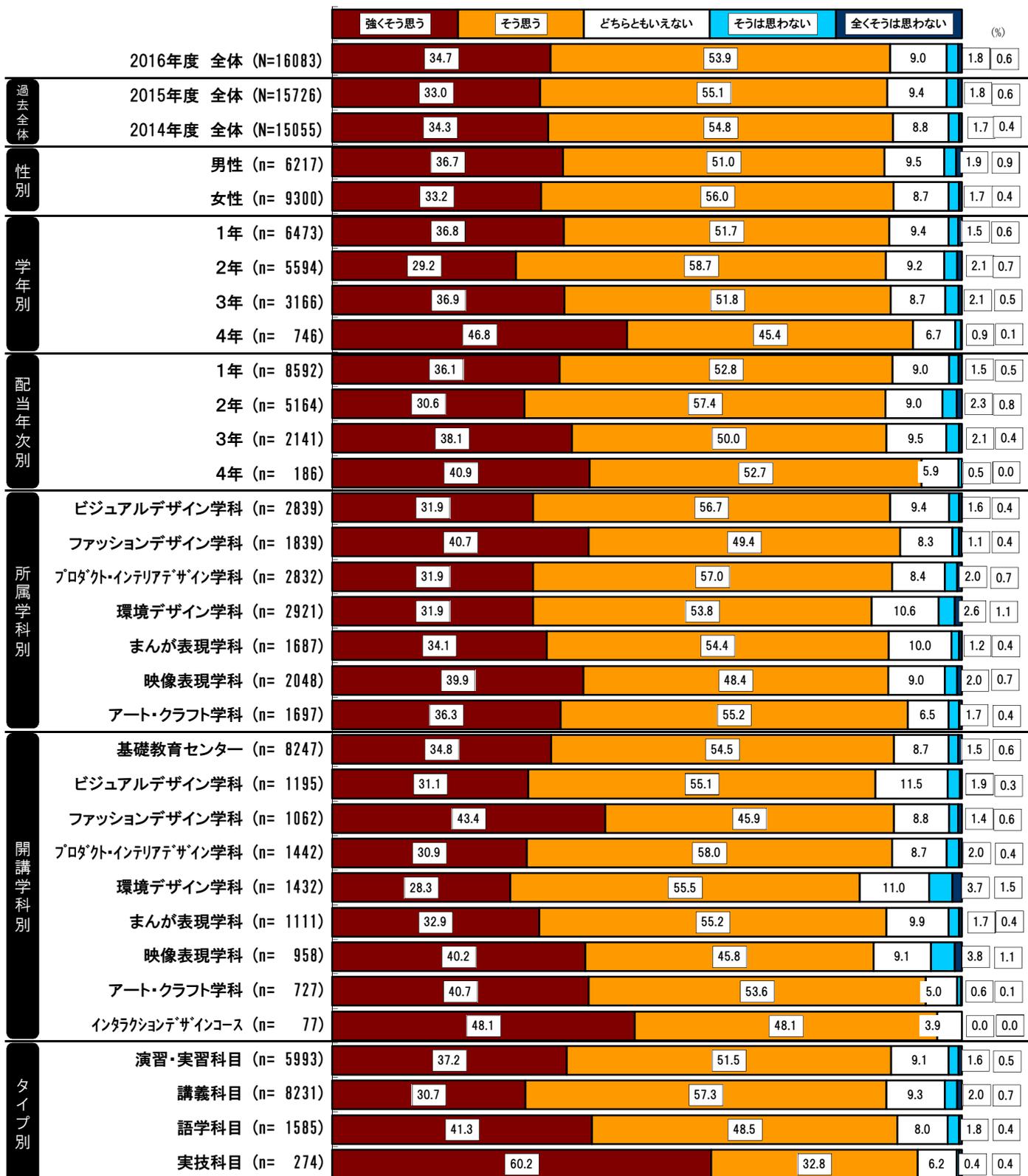
		標本数	多かった計	多すぎた	少し多かった	ちょうど良かった	物足りなかった計	物足りなかった	全く物足りなかった
2016年度 全体		12470 100.0	4126 33.1	827 6.6	3299 26.5	8181 65.6	163 1.3	132 1.1	31 0.2
過去全体	2015年度 全体	12276 100.0	4024 32.8	806 6.6	3218 26.2	8102 66.0	150 1.2	115 0.9	35 0.3
	2014年度 全体	11202 100.0	4141 ▲ 37.0	890 ▲ 7.9	3251 ▲ 29.0	6938 ▼ 61.9	123 1.1	104 0.9	19 0.2
性別	男性	4785 100.0	1750 ▲ 36.6	410 ▲ 8.6	1340 ▲ 28.0	2937 ▼ 61.4	98 ▲ 2.0	75 ▲ 1.6	23 ▲ 0.5
	女性	7228 100.0	2174 ▼ 30.1	362 ▼ 5.0	1812 ▼ 25.1	4992 ▲ 69.1	62 ▼ 0.9	55 ▼ 0.8	7 ▼ 0.1
学年別	1年	5195 100.0	1711 32.9	301 ▼ 5.8	1410 27.1	3417 65.8	67 1.3	54 1.0	13 0.3
	2年	4205 100.0	1497 ▲ 35.6	273 6.5	1224 ▲ 29.1	2654 ▼ 63.1	54 1.3	41 1.0	13 0.3
	3年	2457 100.0	766 ▼ 31.2	209 ▲ 8.5	557 ▼ 22.7	1659 ▲ 67.5	32 1.3	27 1.1	5 0.2
	4年	537 100.0	125 ▼ 23.3	37 6.9	88 ▼ 16.4	403 ▲ 75.0	9 1.7	9 1.7	-
配当年次別	1年	6677 100.0	2116 ▼ 31.7	375 ▼ 5.6	1741 26.1	4476 ▲ 67.0	85 1.3	68 1.0	17 0.3
	2年	3962 100.0	1382 ▲ 34.9	271 6.8	1111 ▲ 28.0	2521 ▼ 63.6	59 1.5	47 1.2	12 0.3
	3年	1711 100.0	590 ▲ 34.5	171 ▲ 10.0	419 24.5	1104 ▲ 64.5	17 1.0	15 0.9	2 0.1
	4年	120 100.0	38 31.7	10 8.3	28 23.3	80 66.7	2 1.7	2 1.7	-
所属学科別	ビジュアルデザイン学科	2325 100.0	679 ▼ 29.2	111 ▼ 4.8	568 ▼ 24.4	1629 ▲ 70.1	17 ▼ 0.7	14 ▼ 0.6	3 0.1
	ファッションデザイン学科	1485 100.0	536 ▲ 36.1	134 ▲ 9.0	402 27.1	934 ▼ 62.9	15 1.0	11 0.7	4 0.3
	プロダクト・インテリアデザイン学科	2204 100.0	809 ▲ 36.7	160 7.3	649 ▲ 29.4	1366 ▼ 62.0	29 1.3	24 1.1	5 0.2
	環境デザイン学科	2202 100.0	841 ▲ 38.2	187 ▲ 8.5	654 ▲ 29.7	1320 ▼ 59.9	41 ▲ 1.9	26 1.2	15 ▲ 0.7
	まんが表現学科	1122 100.0	333 ▼ 29.7	48 ▼ 4.3	285 25.4	778 ▲ 69.3	11 1.0	10 0.9	1 0.1
	映像表現学科	1682 100.0	472 ▼ 28.1	117 7.0	355 ▼ 21.1	1184 ▲ 70.4	26 1.5	23 1.4	3 0.2
	アート・クラフト学科	1274 100.0	383 ▼ 30.1	52 ▼ 4.1	331 26.0	868 68.1	23 1.8	23 ▲ 1.8	-
開講学科別	基礎教育センター	5969 100.0	1671 ▼ 28.0	292 ▼ 4.9	1379 ▼ 23.1	4210 ▲ 70.5	88 1.5	65 1.1	23 ▲ 0.4
	ビジュアルデザイン学科	1160 100.0	434 ▲ 37.4	77 6.6	357 ▲ 30.8	720 ▼ 62.1	6 ▼ 0.5	6 0.5	-
	ファッションデザイン学科	919 100.0	373 ▲ 40.6	107 ▲ 11.6	266 28.9	539 ▼ 58.7	7 0.8	6 0.7	1 0.1
	プロダクト・インテリアデザイン学科	1157 100.0	482 ▲ 41.7	105 ▲ 9.1	377 ▲ 32.6	662 ▼ 57.2	13 1.1	11 1.0	2 0.2
	環境デザイン学科	1149 100.0	511 ▲ 44.5	126 ▲ 11.0	385 ▲ 33.5	622 ▼ 54.1	16 1.4	11 1.0	5 0.4
	まんが表現学科	738 100.0	246 33.3	36 4.9	210 28.5	481 65.2	11 1.5	11 1.5	-
	映像表現学科	849 100.0	253 ▼ 29.8	59 6.9	194 ▼ 22.9	583 68.7	13 1.5	13 1.5	-
	アート・クラフト学科	581 100.0	172 29.6	30 5.2	142 24.4	397 68.3	12 2.1	12 ▲ 2.1	-
	インタラクティブデザインコース	62 100.0	11 ▼ 17.7	1 1.6	10 16.1	51 ▲ 82.3	-	-	-
タイプ別	演習・実習科目	5206 100.0	2123 ▲ 40.8	442 ▲ 8.5	1681 ▲ 32.3	3018 ▼ 58.0	65 1.2	58 1.1	7 0.1
	講義科目	6275 100.0	1766 ▼ 28.1	345 ▼ 5.5	1421 ▼ 22.6	4422 ▲ 70.5	87 1.4	63 1.0	24 ▲ 0.4
	語学科目	912 100.0	222 ▼ 24.3	34 ▼ 3.7	188 ▼ 20.6	679 ▲ 74.5	11 1.2	11 1.2	-
	実技科目	77 100.0	15 ▼ 19.5	6 7.8	9 ▼ 11.7	62 ▲ 80.5	-	-	-

6. 教員は授業時間を守っていましたか。

「強くそう思う(35%)」「そう思う(54%)」を合わせた89%が肯定的な評価をしており、2015年度・2014年度と比べて大きな変化はない。

性別で見ると、女性の肯定的評価者の割合がわずかに高い。配当年次別では「2年」の評価が最も低くなっている。開講学科別で肯定的評価者の割合を見ると、「アート・クラフト学科(94%)」が最も高く、「基礎教育センター(89%)」「ファッションデザイン学科(89%)」と続く。最も低いのは「環境デザイン学科(84%)」である。

タイプ別では、標本数は少ないが「実技科目」の肯定的評価者の割合が93%と最も高く、「講義科目」が88%で最も低い。

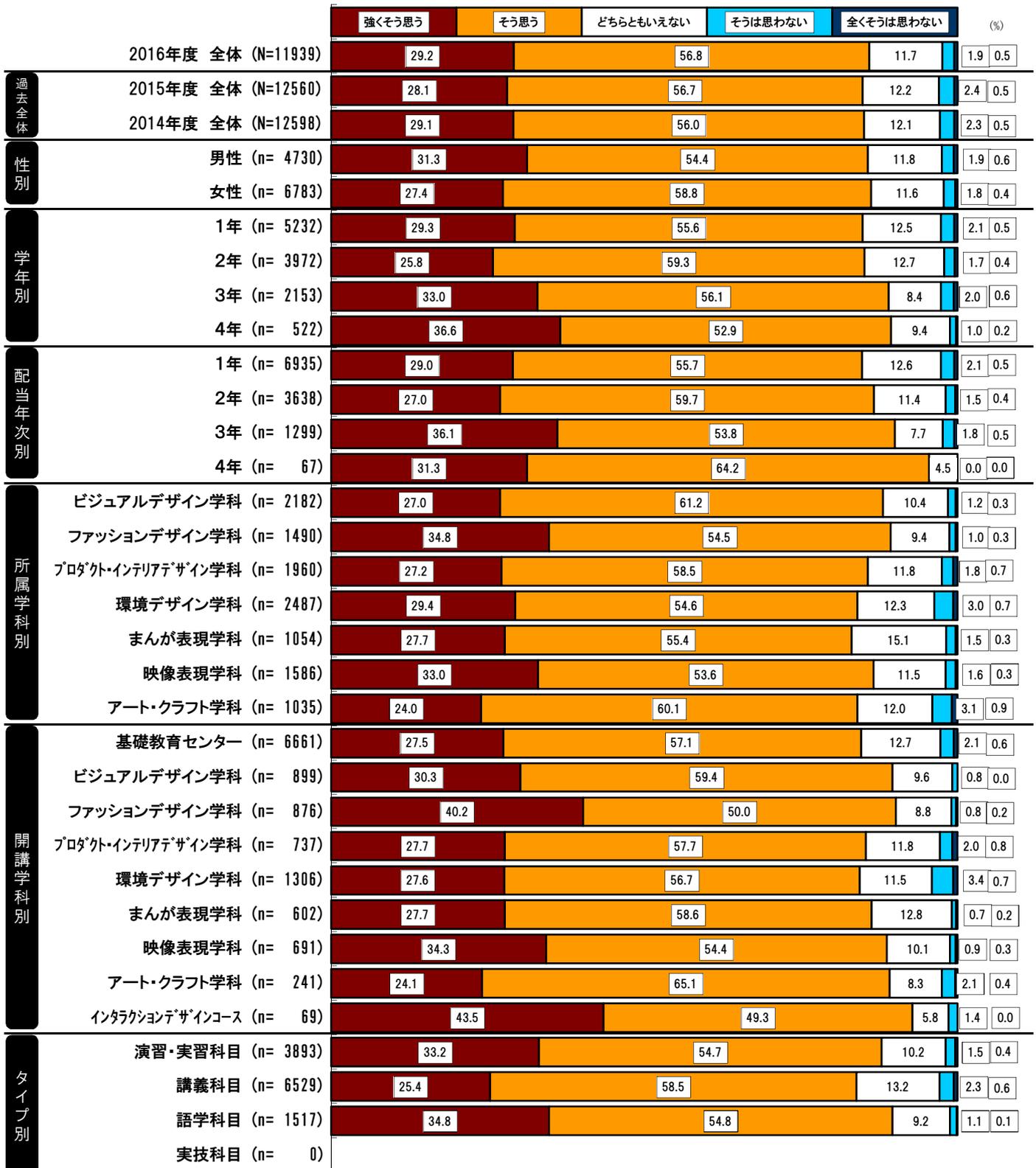


6. 教員は授業時間を守っていましたか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	16083 100.0	14243 88.6	5577 34.7	8666 53.9	1454 9.0	386 2.4	291 1.8	95 0.6	4.20
過去全体	15726 100.0	13859 88.1	5192 ▼ 33.0	8667 △ 55.1	1484 9.4	383 2.4	289 1.8	94 0.6	▼ 4.18
2014年度 全体	15055 100.0	13417 89.1	5171 34.3	8246 54.8	1329 8.8	309 2.1	249 1.7	60 ▼ 0.4	4.21
性別	6217 100.0	5452 ▼ 87.7	2280 ▲ 36.7	3172 ▼ 51.0	588 9.5	177 △ 2.8	121 1.9	56 ▲ 0.9	4.21
女性	9300 100.0	8293 89.2	3088 ▼ 33.2	5205 ▲ 56.0	812 8.7	195 2.1	158 1.7	37 ▼ 0.4	4.20
学年別	6473 100.0	5730 88.5	2381 ▲ 36.8	3349 ▼ 51.7	606 9.4	137 2.1	100 1.5	37 0.6	▲ 4.23
2年	5594 100.0	4921 88.0	1636 ▼ 29.2	3285 ▲ 58.7	515 9.2	158 △ 2.8	117 2.1	41 0.7	▼ 4.14
3年	3166 100.0	2808 88.7	1169 ▲ 36.9	1639 ▼ 51.8	276 8.7	82 2.6	66 2.1	16 0.5	4.23
4年	746 100.0	688 ▲ 92.2	349 ▲ 46.8	339 ▼ 45.4	50 ▼ 6.7	8 ▼ 1.1	7 0.9	1 0.1	▲ 4.38
配当年次別	8592 100.0	7642 88.9	3106 ▲ 36.1	4536 ▼ 52.8	776 9.0	174 ▼ 2.0	127 ▼ 1.5	47 0.5	▲ 4.23
2年	5164 100.0	4541 87.9	1579 ▼ 30.6	2962 ▲ 57.4	464 9.0	159 ▲ 3.1	119 ▲ 2.3	40 0.8	▼ 4.15
3年	2141 100.0	1886 88.1	816 ▲ 38.1	1070 ▼ 50.0	203 9.5	52 2.4	44 2.1	8 0.4	△ 4.23
4年	186 100.0	174 △ 93.5	76 40.9	98 52.7	11 5.9	1 0.5	1 0.5	- -	△ 4.34
所属学科別	2839 100.0	2515 88.6	905 ▼ 31.9	1610 ▲ 56.7	268 9.4	56 2.0	46 1.6	10 0.4	4.18
ファッションデザイン学科	1839 100.0	1658 △ 90.2	749 ▲ 40.7	909 ▼ 49.4	152 8.3	29 ▼ 1.6	21 ▼ 1.1	8 0.4	▲ 4.29
プロダクト・インテリアデザイン学科	2832 100.0	2518 88.9	903 ▼ 31.9	1615 ▲ 57.0	239 8.4	75 2.6	56 2.0	19 0.7	▼ 4.17
環境デザイン学科	2921 100.0	2505 ▼ 85.8	933 ▼ 31.9	1572 53.8	310 ▲ 10.6	106 ▲ 3.6	75 ▲ 2.6	31 ▲ 1.1	▼ 4.13
まんが表現学科	1687 100.0	1493 88.5	576 34.1	917 54.4	168 10.0	26 ▼ 1.5	20 1.2	6 0.4	4.21
映像表現学科	2048 100.0	1809 88.3	817 ▲ 39.9	992 ▼ 48.4	185 9.0	54 2.6	40 2.0	14 0.7	▲ 4.25
アート・クラフト学科	1697 100.0	1552 ▲ 91.5	616 36.3	936 55.2	110 ▼ 6.5	35 2.1	29 1.7	6 0.4	▲ 4.25
開講学科別	8247 100.0	7361 △ 89.3	2867 34.8	4494 54.5	717 8.7	169 ▼ 2.0	123 ▼ 1.5	46 0.6	4.21
ビジュアルデザイン学科	1195 100.0	1031 ▼ 86.3	372 ▼ 31.1	659 55.1	138 ▲ 11.5	26 2.2	23 1.9	3 0.3	▼ 4.15
ファッションデザイン学科	1062 100.0	948 89.3	461 ▲ 43.4	487 ▼ 45.9	93 8.8	21 2.0	15 1.4	6 0.6	▲ 4.30
プロダクト・インテリアデザイン学科	1442 100.0	1281 88.8	445 ▼ 30.9	836 ▲ 58.0	126 8.7	35 2.4	29 2.0	6 0.4	4.17
環境デザイン学科	1432 100.0	1200 ▼ 83.8	405 ▼ 28.3	795 55.5	158 ▲ 11.0	74 ▲ 5.2	53 ▲ 3.7	21 ▲ 1.5	▼ 4.05
まんが表現学科	1111 100.0	978 88.0	365 32.9	613 55.2	110 9.9	23 2.1	19 1.7	4 0.4	4.18
映像表現学科	958 100.0	824 ▼ 86.0	385 ▲ 40.2	439 ▼ 45.8	87 9.1	47 ▲ 4.9	36 ▲ 3.8	11 △ 1.1	4.20
アート・クラフト学科	727 100.0	686 ▲ 94.4	296 ▲ 40.7	390 53.6	36 ▼ 5.0	5 ▼ 0.7	4 ▼ 0.6	1 0.1	▲ 4.34
インタラクティブデザインコース	77 100.0	74 △ 96.1	37 △ 48.1	37 48.1	3 3.9	- -	- -	- -	▲ 4.44
タイプ別	5993 100.0	5319 88.8	2232 ▲ 37.2	3087 ▼ 51.5	547 9.1	127 2.1	98 1.6	29 0.5	▲ 4.23
講義科目	8231 100.0	7246 88.0	2526 ▼ 30.7	4720 ▲ 57.3	763 9.3	222 2.7	163 2.0	59 0.7	▼ 4.15
語学科目	1585 100.0	1423 89.8	654 ▲ 41.3	769 ▼ 48.5	127 8.0	35 2.2	29 1.8	6 0.4	▲ 4.28
実技科目	274 100.0	255 △ 93.1	165 ▲ 60.2	90 ▼ 32.8	17 6.2	2 0.7	1 0.4	1 0.4	▲ 4.52

7. テキストや教材、配布資料は適切でしたか。

「強く思う(29%)」「そう思う(57%)」を合わせた86%が肯定的評価をしている。
 性別では、男性の方が「強く思う(31%)」の割合が高くなっている。配当年次別で見ると肯定的評価者の割合は学年が上がるにしたがって高くなっているが、「強く思う」の割合は「3年」が最も高く、「2年」が最も低い。
 開講学科別では「ファッションデザイン学科」の評価が最も高い(肯定的評価者の割合=90%、強く思う=40%)。肯定的評価者の割合が最も低いのは「環境デザイン学科(84%)」である。
 タイプ別で見ると、「語学科目」の評価が最も高く(肯定的評価者の割合=90%)、「強く思う」の割合で見ると、最も低い「講義科目」と比べて10ポイントの差がある。



7. テキストや教材、配布資料は適切でしたか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは 思わない 計	そうは 思わない	全くそう は 思わない	加重 平均 値 (点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	11939 100.0	10259 85.9	3482 29.2	6777 56.8	1396 11.7	284 2.4	226 1.9	58 0.5	4.12
過去 全体	12560 100.0	10651 84.8	3532 28.1	7119 56.7	1536 12.2	373 3.0	304 2.4	69 0.5	4.09
2014年度 全体	12598 100.0	10720 85.1	3669 29.1	7051 56.0	1523 12.1	355 2.8	288 2.3	67 0.5	4.11
性別	4730 100.0	4053 85.7	1482 31.3	2571 54.4	558 11.8	119 2.5	91 1.9	28 0.6	4.14
女性	6783 100.0	5847 86.2	1856 27.4	3991 58.8	784 11.6	152 2.2	124 1.8	28 0.4	4.11
学年別	5232 100.0	4441 84.9	1531 29.3	2910 55.6	653 12.5	138 2.6	110 2.1	28 0.5	4.11
2年	3972 100.0	3381 85.1	1025 25.8	2356 59.3	506 12.7	85 2.1	68 1.7	17 0.4	4.08
3年	2153 100.0	1918 89.1	710 33.0	1208 56.1	181 8.4	54 2.5	42 2.0	12 0.6	4.19
4年	522 100.0	467 89.5	191 36.6	276 52.9	49 9.4	6 1.1	5 1.0	1 0.2	4.25
配当年次別	6935 100.0	5875 84.7	2011 29.0	3864 55.7	877 12.6	183 2.6	147 2.1	36 0.5	4.11
2年	3638 100.0	3152 86.6	981 27.0	2171 59.7	416 11.4	70 1.9	55 1.5	15 0.4	4.11
3年	1299 100.0	1168 89.9	469 36.1	699 53.8	100 7.7	31 2.4	24 1.8	7 0.5	4.23
4年	67 100.0	64 95.5	21 31.3	43 64.2	3 4.5	-	-	-	4.27
所属学科別	2182 100.0	1924 88.2	589 27.0	1335 61.2	226 10.4	32 1.5	26 1.2	6 0.3	4.13
ファッションデザイン学科	1490 100.0	1331 89.3	519 34.8	812 54.5	140 9.4	19 1.3	15 1.0	4 0.3	4.23
プロダクト・インテリアデザイン学科	1960 100.0	1681 85.8	534 27.2	1147 58.5	231 11.8	48 2.4	35 1.8	13 0.7	4.10
環境デザイン学科	2487 100.0	2088 84.0	731 29.4	1357 54.6	306 12.3	93 3.7	75 3.0	18 0.7	4.09
まんが表現学科	1054 100.0	876 83.1	292 27.7	584 55.4	159 15.1	19 1.8	16 1.5	3 0.3	4.09
映像表現学科	1586 100.0	1374 86.6	524 33.0	850 53.6	182 11.5	30 1.9	25 1.6	5 0.3	4.17
アート・クラフト学科	1035 100.0	870 84.1	248 24.0	622 60.1	124 12.0	41 3.4	32 3.1	9 0.9	4.03
開講学科別	6661 100.0	5639 84.7	1834 27.5	3805 57.1	847 12.7	175 2.6	138 2.1	37 0.6	4.09
基礎教育センター	899 100.0	806 89.7	272 30.3	534 59.4	86 9.6	7 0.8	7 0.8	-	4.19
ファッションデザイン学科	876 100.0	790 90.2	352 40.2	438 50.0	77 8.8	9 1.0	7 0.8	2 0.2	4.29
プロダクト・インテリアデザイン学科	737 100.0	629 85.3	204 27.7	425 57.7	87 11.8	21 2.8	15 2.0	6 0.8	4.09
環境デザイン学科	1306 100.0	1102 84.4	361 27.6	741 56.7	150 11.5	54 4.1	45 3.4	9 0.7	4.07
まんが表現学科	602 100.0	520 86.4	167 27.7	353 58.6	77 12.8	5 0.8	4 0.7	1 0.2	4.13
映像表現学科	691 100.0	613 88.7	237 34.3	376 54.4	70 10.1	8 1.2	6 0.9	2 0.3	4.22
アート・クラフト学科	241 100.0	215 89.2	58 24.1	157 65.1	20 8.3	6 2.5	5 2.1	1 0.4	4.10
インタラクティブデザインコース	69 100.0	64 92.8	30 43.5	34 49.3	4 5.8	1 1.4	1 1.4	-	4.35
タイプ別	3893 100.0	3423 87.9	1294 33.2	2129 54.7	396 10.2	74 1.9	57 1.5	17 0.4	4.19
演習・実習科目	6529 100.0	5477 83.9	1660 25.4	3817 58.5	860 13.2	192 2.9	153 2.3	39 0.6	4.06
講義科目	1517 100.0	1359 89.6	528 34.8	831 54.8	140 9.2	18 1.2	16 1.1	2 0.1	4.23
語学科目	-	-	-	-	-	-	-	-	-
実技科目	-	-	-	-	-	-	-	-	-

上段：実数 下段：%

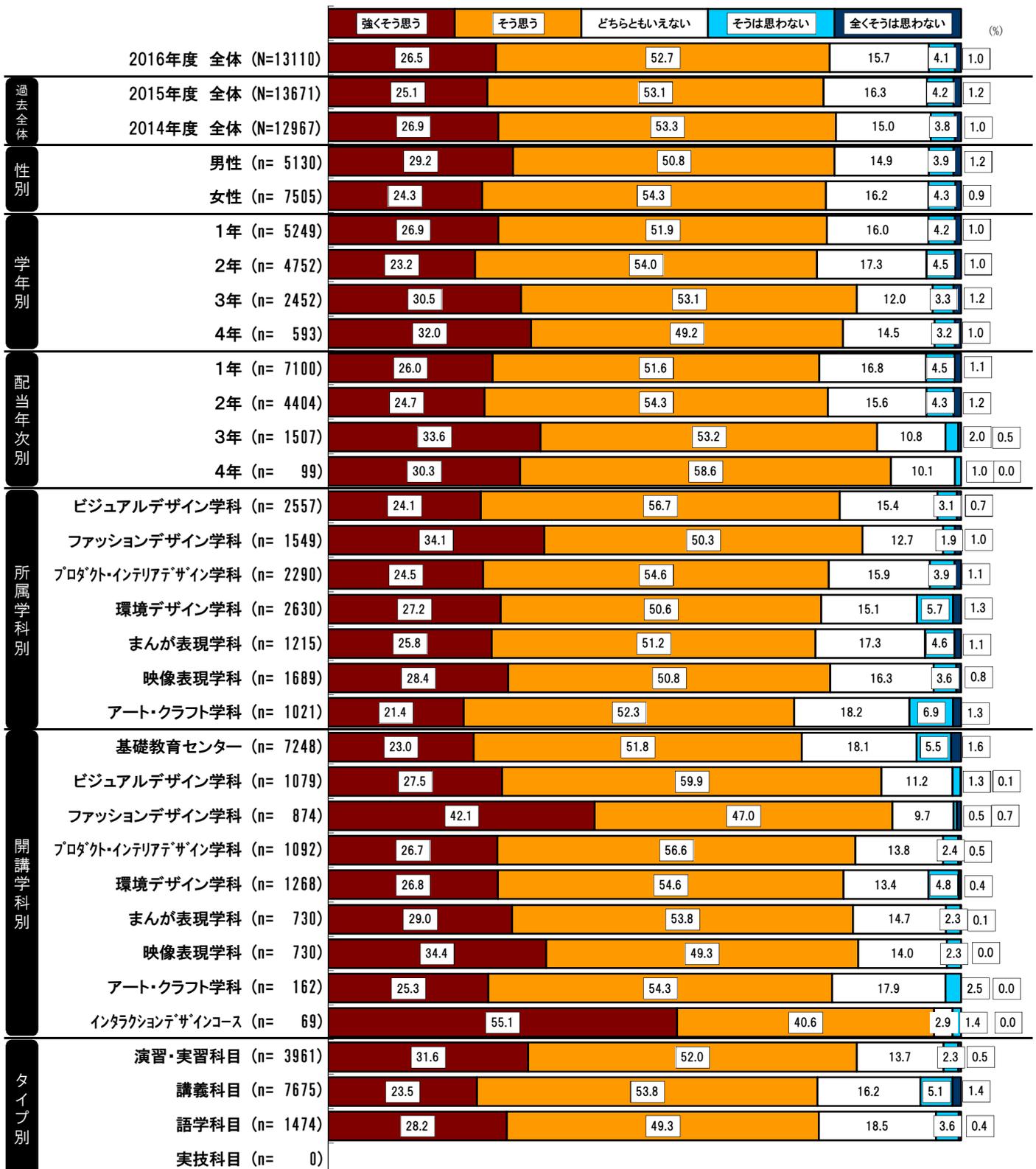
8. 板書やスライドで提示された資料は見やすかったですか。

「強く思う(27%)」「そう思う(53%)」を合わせた79%が肯定的評価をしている。2015年度に比べてわずかに評価が上がり、評価得点は4点台に届いている。

肯定的評価者の割合を見ると、性別では男性の方が、配当年次別では高学年ほど評価が高い。

開講学科別では「ファッションデザイン学科(89%)」「ビジュアルデザイン学科(87%)」の肯定的評価者の割合が高い。標本数は少ないが、「インタラクティブデザインコース」は「強く思う(55%)」と答えた人が半数を超えている。

タイプ別では、「演習・実習科目」の評価が最も高い(肯定的評価者の割合=84%)。

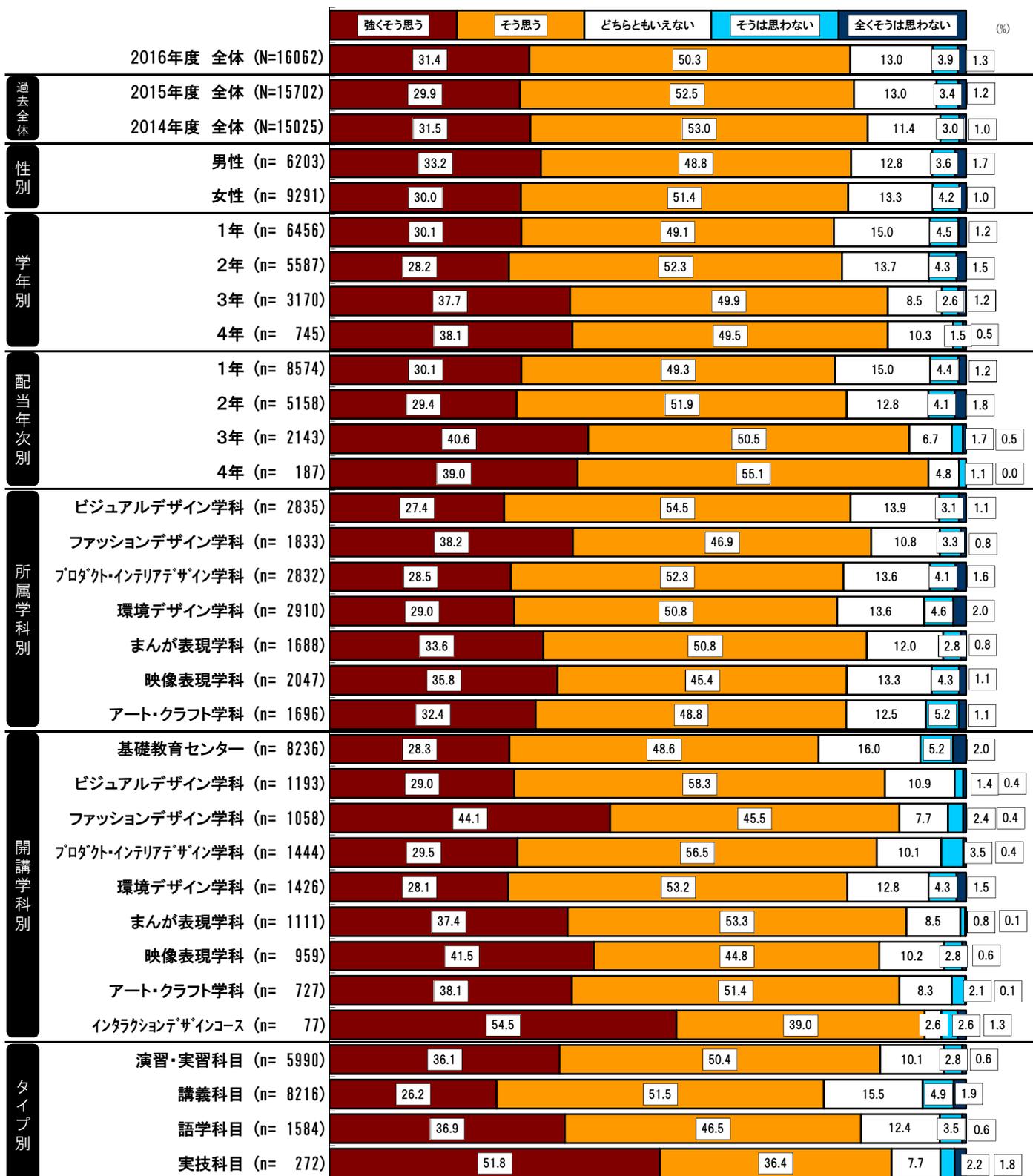


8. 板書やスライドで提示された資料は見やすかったですか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらとも いえない	そうは 思わない計	そうは 思わない	全くそうは 思わない	加重平均値 (点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	13110 100.0	10383 79.2	3471 26.5	6912 52.7	2054 15.7	673 5.1	537 4.1	136 1.0	4.00
過去 全体	13671 100.0	10698 78.3	3437 25.1	7261 53.1	2233 16.3	740 5.4	570 4.2	170 1.2	▼ 3.97
2014年度 全体	12967 100.0	10393 80.1	3485 26.9	6908 53.3	1943 15.0	631 4.9	498 3.8	133 1.0	4.01
性別									
男性	5130 100.0	4105 80.0	1500 29.2	2605 50.8	765 14.9	260 5.1	201 3.9	59 1.2	▲ 4.03
女性	7505 100.0	5899 78.6	1823 24.3	4076 54.3	1217 16.2	389 5.2	320 4.3	69 0.9	▼ 3.97
学年別									
1年	5249 100.0	4134 78.8	1412 26.9	2722 51.9	841 16.0	274 5.2	220 4.2	54 1.0	3.99
2年	4752 100.0	3670 77.2	1102 23.2	2568 54.0	820 17.3	262 5.5	215 4.5	47 1.0	▼ 3.94
3年	2452 100.0	2048 83.5	747 30.5	1301 53.1	294 12.0	110 4.5	81 3.3	29 1.2	▲ 4.08
4年	593 100.0	482 81.3	190 32.0	292 49.2	86 14.5	25 4.2	19 3.2	6 1.0	△ 4.08
配当年次別									
1年	7100 100.0	5510 77.6	1847 26.0	3663 51.6	1195 16.8	395 5.6	317 4.5	78 1.1	▼ 3.97
2年	4404 100.0	3478 79.0	1088 24.7	2390 54.3	686 15.6	240 5.4	189 4.3	51 1.2	▼ 3.97
3年	1507 100.0	1307 86.7	506 33.6	801 53.2	163 10.8	37 2.5	30 2.0	7 0.5	▲ 4.17
4年	99 100.0	88 88.9	30 30.3	58 58.6	10 10.1	1 1.0	1 1.0	-	△ 4.18
所属学科別									
ビジュアルデザイン学科	2557 100.0	2067 80.8	616 24.1	1451 56.7	394 15.4	96 3.8	79 3.1	17 0.7	4.01
ファッションデザイン学科	1549 100.0	1307 84.4	528 34.1	779 50.3	197 12.7	45 2.9	29 1.9	16 1.0	▲ 4.15
プロダクト・インテリアデザイン学科	2290 100.0	1811 79.1	560 24.5	1251 54.6	365 15.9	114 5.0	89 3.9	25 1.1	3.97
環境デザイン学科	2630 100.0	2046 77.8	715 27.2	1331 50.6	398 15.1	186 7.1	151 5.7	35 1.3	3.97
まんが表現学科	1215 100.0	936 77.0	314 25.8	622 51.2	210 17.3	69 5.7	56 4.6	13 1.1	3.96
映像表現学科	1689 100.0	1338 79.2	480 28.4	858 50.8	276 16.3	75 4.4	61 3.6	14 0.8	4.02
アート・クラフト学科	1021 100.0	752 73.7	218 21.4	534 52.3	186 18.2	83 8.1	70 6.9	13 1.3	▼ 3.86
開講学科別									
基礎教育センター	7248 100.0	5422 74.8	1665 23.0	3757 51.8	1311 18.1	515 7.1	397 5.5	118 1.6	▼ 3.89
ビジュアルデザイン学科	1079 100.0	943 87.4	297 27.5	646 59.9	121 11.2	15 1.4	14 1.3	1 0.1	▲ 4.13
ファッションデザイン学科	874 100.0	779 89.1	368 42.1	411 47.0	85 9.7	10 1.1	4 0.5	6 0.7	▲ 4.29
プロダクト・インテリアデザイン学科	1092 100.0	910 83.3	292 26.7	618 56.6	151 13.8	31 2.8	26 2.4	5 0.5	▲ 4.07
環境デザイン学科	1268 100.0	1032 81.4	340 26.8	692 54.6	170 13.4	66 5.2	61 4.8	5 0.4	4.03
まんが表現学科	730 100.0	605 82.9	212 29.0	393 53.8	107 14.7	18 2.5	17 2.3	1 0.1	▲ 4.09
映像表現学科	730 100.0	611 83.7	251 34.4	360 49.3	102 14.0	17 2.3	17 2.3	-	▲ 4.16
アート・クラフト学科	162 100.0	129 79.6	41 25.3	88 54.3	29 17.9	4 2.5	4 2.5	-	4.02
インタラクティブデザインコース	69 100.0	66 95.7	38 55.1	28 40.6	2 2.9	1 1.4	1 1.4	-	▲ 4.49
タイプ別									
演習・実習科目	3961 100.0	3308 83.5	1250 31.6	2058 52.0	542 13.7	111 2.8	90 2.3	21 0.5	▲ 4.12
講義科目	7675 100.0	5932 77.3	1805 23.5	4127 53.8	1240 16.2	503 6.6	394 5.1	109 1.4	▼ 3.93
語学科目	1474 100.0	1143 77.5	416 28.2	727 49.3	272 18.5	59 4.0	53 3.6	6 0.4	4.01
実技科目	-	-	-	-	-	-	-	-	-

9. 教員の話す速度や声の大きさ、言葉づかいはわかりやすいものでしたか。

肯定的評価者の割合は82%で、時系列で見ると少しずつ減っている。
 性別で見ると肯定的評価者の割合はほぼ同じとなっているが、「強くそう思う」の割合は男性の方が高くなっている。
 開講学科別で肯定的評価者の割合を見ると、最も高いのは「まんが表現学科(91%)」で、「ファッションデザイン学科(90%)」「アート・クラフト学科(90%)」と続く。最も低いのは「基礎教育センター(77%)」である。
 タイプ別では、「演習・実習科目(87%)」の肯定的評価者の割合が最も高い。最も低いのは「講義科目(77%)」で、評価得点は4点に届いていない。



9. 教員の話す速度や声の大きさ、言葉づかいはわかりやすかったか

上段：実数 下段：%

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	16062 100.0	13128 81.7	5043 31.4	8085 50.3	2095 13.0	839 5.2	632 3.9	207 1.3	4.07
過去全体	15702 100.0	12939 82.4	4693 ▼ 29.9	8246 ▲ 52.5	2042 13.0	721 ▼ 4.6	534 ▼ 3.4	187 1.2	4.07
2014年度 全体	15025 100.0	12695 ▲ 84.5	4732 31.5	7963 ▲ 53.0	1715 ▼ 11.4	615 ▼ 4.1	458 ▼ 3.0	157 ▼ 1.0	▲ 4.11
性別	6203 100.0	5084 82.0	2058 ▲ 33.2	3026 ▼ 48.8	793 12.8	326 5.3	221 3.6	105 ▲ 1.7	4.08
女性	9291 100.0	7565 81.4	2786 ▼ 30.0	4779 ▲ 51.4	1239 13.3	487 5.2	390 4.2	97 ▼ 1.0	4.05
学年別	6456 100.0	5119 ▼ 79.3	1946 ▼ 30.1	3173 49.1	966 ▲ 15.0	371 5.7	293 ▲ 4.5	78 1.2	▼ 4.02
2年	5587 100.0	4493 ▼ 80.4	1573 ▼ 28.2	2920 ▲ 52.3	767 13.7	327 ▲ 5.9	241 4.3	86 1.5	▼ 4.01
3年	3170 100.0	2777 ▲ 87.6	1196 ▲ 37.7	1581 49.9	271 ▼ 8.5	122 ▼ 3.8	84 ▼ 2.6	38 1.2	▲ 4.20
4年	745 100.0	653 ▲ 87.7	284 ▲ 38.1	369 49.5	77 ▼ 10.3	15 ▼ 2.0	11 ▼ 1.5	4 0.5	▲ 4.23
配当年次別	8574 100.0	6806 ▼ 79.4	2582 ▼ 30.1	4224 ▼ 49.3	1284 ▲ 15.0	484 5.6	379 ▲ 4.4	105 1.2	▼ 4.03
2年	5158 100.0	4193 81.3	1518 ▼ 29.4	2675 ▲ 51.9	659 12.8	306 ▲ 5.9	214 4.1	92 ▲ 1.8	▼ 4.03
3年	2143 100.0	1953 ▲ 91.1	870 ▲ 40.6	1083 50.5	143 ▼ 6.7	47 ▼ 2.2	37 ▼ 1.7	10 ▼ 0.5	▲ 4.29
4年	187 100.0	176 ▲ 94.1	73 ▲ 39.0	103 55.1	9 ▼ 4.8	2 ▼ 1.1	2 ▼ 1.1	- -	▲ 4.32
所属学科別	2835 100.0	2322 81.9	776 ▼ 27.4	1546 ▲ 54.5	394 13.9	119 ▼ 4.2	87 ▼ 3.1	32 1.1	4.04
ファッションデザイン学科	1833 100.0	1559 ▲ 85.1	700 ▲ 38.2	859 ▼ 46.9	198 ▼ 10.8	76 ▼ 4.1	61 3.3	15 0.8	▲ 4.18
プロダクト・インテリアデザイン学科	2832 100.0	2286 80.7	806 ▼ 28.5	1480 ▲ 52.3	385 13.6	161 5.7	115 4.1	46 1.6	▼ 4.02
環境デザイン学科	2910 100.0	2322 ▼ 79.8	844 ▼ 29.0	1478 50.8	395 13.6	193 ▲ 6.6	135 4.6	58 ▲ 2.0	▼ 4.00
まんが表現学科	1688 100.0	1424 ▲ 84.4	567 33.6	857 50.8	202 12.0	62 ▼ 3.7	48 ▼ 2.8	14 0.8	▲ 4.13
映像表現学科	2047 100.0	1663 81.2	733 ▲ 35.8	930 ▼ 45.4	272 13.3	112 5.5	89 4.3	23 1.1	▲ 4.10
アート・クラフト学科	1696 100.0	1377 81.2	550 32.4	827 48.8	212 12.5	107 ▲ 6.3	89 ▲ 5.2	18 1.1	4.06
開講学科別	8236 100.0	6328 ▼ 76.8	2329 ▼ 28.3	3999 ▼ 48.6	1319 ▲ 16.0	589 ▲ 7.2	428 ▲ 5.2	161 ▲ 2.0	▼ 3.96
ビジュアルデザイン学科	1193 100.0	1041 ▲ 87.3	346 29.0	695 ▲ 58.3	130 ▼ 10.9	22 ▼ 1.8	17 ▼ 1.4	5 ▼ 0.4	▲ 4.14
ファッションデザイン学科	1058 100.0	948 ▲ 89.6	467 ▲ 44.1	481 ▼ 45.5	81 ▼ 7.7	29 ▼ 2.7	25 ▼ 2.4	4 ▼ 0.4	▲ 4.31
プロダクト・インテリアデザイン学科	1444 100.0	1242 ▲ 86.0	426 29.5	816 ▲ 56.5	146 ▼ 10.1	56 ▼ 3.9	50 3.5	6 ▼ 0.4	▲ 4.11
環境デザイン学科	1426 100.0	1159 81.3	401 ▼ 28.1	758 ▲ 53.2	183 12.8	84 5.9	62 4.3	22 1.5	▼ 4.02
まんが表現学科	1111 100.0	1007 ▲ 90.6	415 ▲ 37.4	592 ▲ 53.3	94 ▼ 8.5	10 ▼ 0.9	9 ▼ 0.8	1 ▼ 0.1	▲ 4.27
映像表現学科	959 100.0	828 ▲ 86.3	398 ▲ 41.5	430 ▼ 44.8	98 ▼ 10.2	33 ▼ 3.4	27 2.8	6 0.6	▲ 4.24
アート・クラフト学科	727 100.0	651 ▲ 89.5	277 ▲ 38.1	374 51.4	60 ▼ 8.3	16 ▼ 2.2	15 ▼ 2.1	1 ▼ 0.1	▲ 4.25
インタラクティブデザインコース	77 100.0	72 ▲ 93.5	42 ▲ 54.5	30 ▼ 39.0	2 ▼ 2.6	3 3.9	2 2.6	1 1.3	▲ 4.43
タイプ別	5990 100.0	5185 ▲ 86.6	2165 ▲ 36.1	3020 50.4	603 ▼ 10.1	202 ▼ 3.4	165 ▼ 2.8	37 ▼ 0.6	▲ 4.19
講義科目	8216 100.0	6382 ▼ 77.7	2153 ▼ 26.2	4229 ▲ 51.5	1274 ▲ 15.5	560 ▲ 6.8	405 ▲ 4.9	155 ▲ 1.9	▼ 3.95
語学科目	1584 100.0	1321 83.4	584 ▲ 36.9	737 ▼ 46.5	197 12.4	66 4.2	56 3.5	10 ▼ 0.6	▲ 4.15
実技科目	272 100.0	240 ▲ 88.2	141 ▲ 51.8	99 ▼ 36.4	21 ▼ 7.7	11 4.0	6 2.2	5 1.8	▲ 4.34

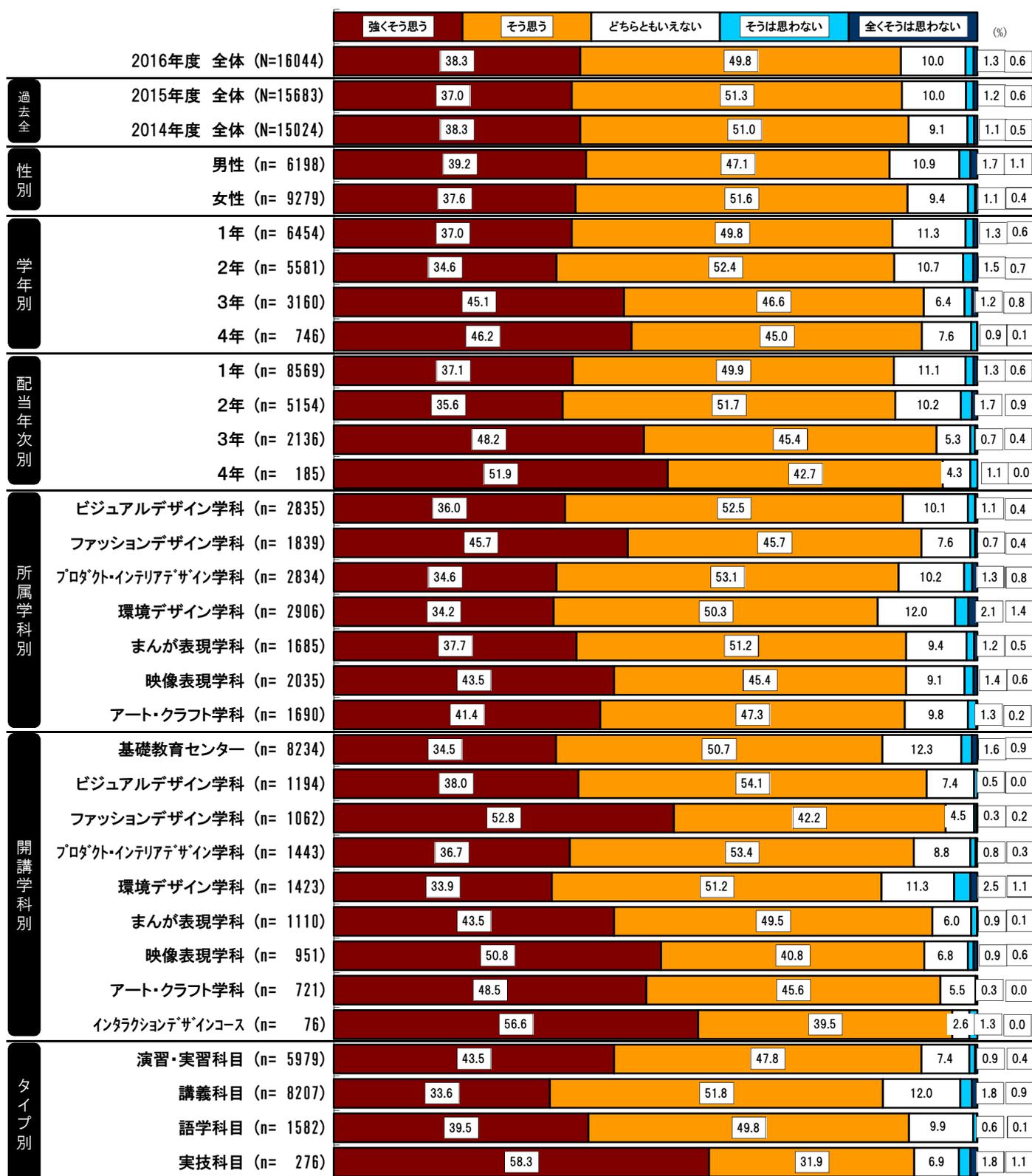
10. この授業に対する教員の意欲や熱意を感じましたか。

「強くそう思う(38%)」「そう思う(50%)」を合わせた、88%が肯定的評価をしている。

性別で見ると、女性の方が肯定的評価者の割合が多い。配当年次別では「1・2年」が低め、「3・4年」が高めと評価が分かれています。

開講学科別で見ると、「ファッションデザイン学科(95%)」の肯定的評価者の割合が最も多い。「強くそう思う」の割合を見ると、5割に達する学科が2つあり、高い順から「ファッションデザイン学科(53%)」「映像表現学科(51%)」となっている。最も肯定的評価者の割合が少ないのは「環境デザイン学科(85%)」である。

タイプ別では、「演習・実習科目」の評価が高い。



10. この授業に対する教員の意欲や熱意を感じましたか

上段：実数 下段：%

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)	
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)			
2016年度 全体	16044 100.0	14127 88.1	6141 38.3	7986 49.8	1600 10.0	317 2.0	213 1.3	104 0.6	4.24	
過去全体	2015年度 全体	15683 100.0	13843 88.3	5805 37.0	8038 51.3	1562 10.0	278 1.8	191 1.2	87 0.6	4.23
	2014年度 全体	15024 100.0	13417 89.3	5752 38.3	7665 51.0	1365 9.1	242 1.6	169 1.1	73 0.5	△ 4.25
性別	男性	6198 100.0	5350 86.3	2429 39.2	2921 47.1	675 10.9	173 2.8	105 1.7	68 1.1	▽ 4.22
	女性	9279 100.0	8272 89.1	3487 37.6	4785 51.6	870 9.4	137 1.5	102 1.1	35 0.4	4.25
学年別	1年	6454 100.0	5600 86.8	2388 37.0	3212 49.8	732 11.3	122 1.9	84 1.3	38 0.6	▽ 4.21
	2年	5581 100.0	4860 87.1	1933 34.6	2927 52.4	596 10.7	125 2.2	84 1.5	41 0.7	▽ 4.19
	3年	3160 100.0	2896 91.6	1424 45.1	1472 46.6	203 6.4	61 1.9	37 1.2	24 0.8	▲ 4.34
	4年	746 100.0	681 91.3	345 46.2	336 45.0	57 7.6	8 1.1	7 0.9	1 0.1	▲ 4.36
配当年次別	1年	8569 100.0	7456 87.0	3182 37.1	4274 49.9	954 11.1	159 1.9	110 1.3	49 0.6	▽ 4.22
	2年	5154 100.0	4496 87.2	1833 35.6	2663 51.7	525 10.2	133 2.6	87 1.7	46 0.9	▽ 4.19
	3年	2136 100.0	2000 93.6	1030 48.2	970 45.4	113 5.3	23 1.1	14 0.7	9 0.4	▲ 4.40
	4年	185 100.0	175 94.6	96 51.9	79 42.7	8 4.3	2 1.1	2 1.1	-	▲ 4.45
所属学科別	ビジュアルデザイン学科	2835 100.0	2509 88.5	1021 36.0	1488 52.5	286 10.1	40 1.4	30 1.1	10 0.4	4.23
	ファッションデザイン学科	1839 100.0	1681 91.4	840 45.7	841 45.7	139 7.6	19 1.0	12 0.7	7 0.4	▲ 4.36
	プロダクト・インテリアデザイン学科	2834 100.0	2486 87.7	980 34.6	1506 53.1	288 10.2	60 2.1	38 1.3	22 0.8	▽ 4.19
	環境デザイン学科	2906 100.0	2455 84.5	993 34.2	1462 50.3	350 12.0	101 3.5	61 2.1	40 1.4	▽ 4.14
	まんが表現学科	1685 100.0	1498 88.9	635 37.7	863 51.2	159 9.4	28 1.7	20 1.2	8 0.5	4.24
	映像表現学科	2035 100.0	1809 88.9	886 43.5	923 45.4	185 9.1	41 2.0	28 1.4	13 0.6	▲ 4.30
	アート・クラフト学科	1690 100.0	1500 88.8	700 41.4	800 47.3	165 9.8	25 1.5	22 1.3	3 0.2	▲ 4.29
開講学科別	基礎教育センター	8234 100.0	7014 85.2	2842 34.5	4172 50.7	1011 12.3	209 2.5	135 1.6	74 0.9	▽ 4.16
	ビジュアルデザイン学科	1194 100.0	1100 92.1	454 38.0	646 54.1	88 7.4	6 0.5	6 0.5	-	▲ 4.30
	ファッションデザイン学科	1062 100.0	1009 95.0	561 52.8	448 42.2	48 4.5	5 0.5	3 0.3	2 0.2	▲ 4.47
	プロダクト・インテリアデザイン学科	1443 100.0	1299 90.0	529 36.7	770 53.4	127 8.8	17 1.2	12 0.8	5 0.3	4.25
	環境デザイン学科	1423 100.0	1210 85.0	482 33.9	728 51.2	161 11.3	52 3.7	36 2.5	16 1.1	▽ 4.14
	まんが表現学科	1110 100.0	1032 93.0	483 43.5	549 49.5	67 6.0	11 1.0	10 0.9	1 0.1	▲ 4.35
	映像表現学科	951 100.0	871 91.6	483 50.8	388 40.8	65 6.8	15 1.6	9 0.9	6 0.6	▲ 4.40
	アート・クラフト学科	721 100.0	679 94.2	350 48.5	329 45.6	40 5.5	2 0.3	2 0.3	-	▲ 4.42
	インタラクティブデザインコース	76 100.0	73 96.1	43 56.6	30 39.5	2 2.6	1 1.3	1 1.3	-	▲ 4.51
タイプ別	演習・実習科目	5979 100.0	5459 91.3	2599 43.5	2860 47.8	440 7.4	80 1.3	54 0.9	26 0.4	▲ 4.33
	講義科目	8207 100.0	7006 85.4	2756 33.6	4250 51.8	984 12.0	217 2.6	144 1.8	73 0.9	▽ 4.15
	語学科目	1582 100.0	1413 89.3	625 39.5	788 49.8	157 9.9	12 0.8	10 0.6	2 0.1	△ 4.28
	実技科目	276 100.0	249 90.2	161 58.3	88 31.9	19 6.9	8 2.9	5 1.8	3 1.1	▲ 4.45

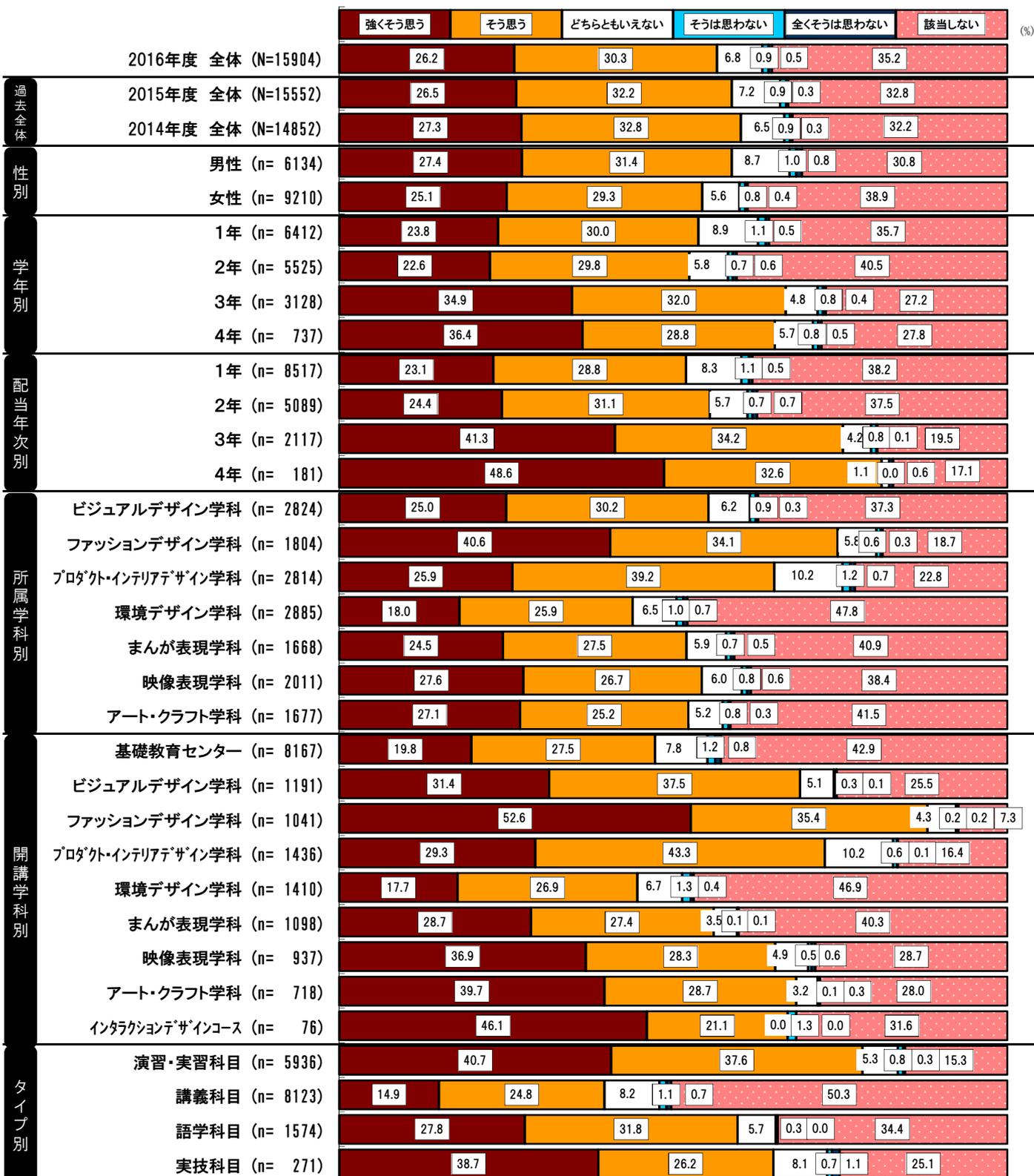
1.1. 学生の質問や相談に誠意をもって対応していましたか。

「強くそう思う(26%)」「そう思う(30%)」を合わせた57%が肯定的評価をしている。「該当しない」(質問・相談していない)を除いて「質問・相談をした人」ベースで見ると、肯定的評価者の割合は9割近い。

性別では男性が、配当年次別では3・4年が質問・相談をしている割合が高い。

開講学科別で見ると、質問・相談をしている割合が最も高いのは「ファッションデザイン学科」で、9割の人が質問・相談をしている。評価得点も最も高く、4.51点である。一方、質問・相談している人が最も少ないのは「環境デザイン学科」で、約半数が質問・相談をしていない。

タイプ別で見ると、「演習・実習科目」で質問・相談する人が多め(8割)、「講義科目」は少なめである(5割)。



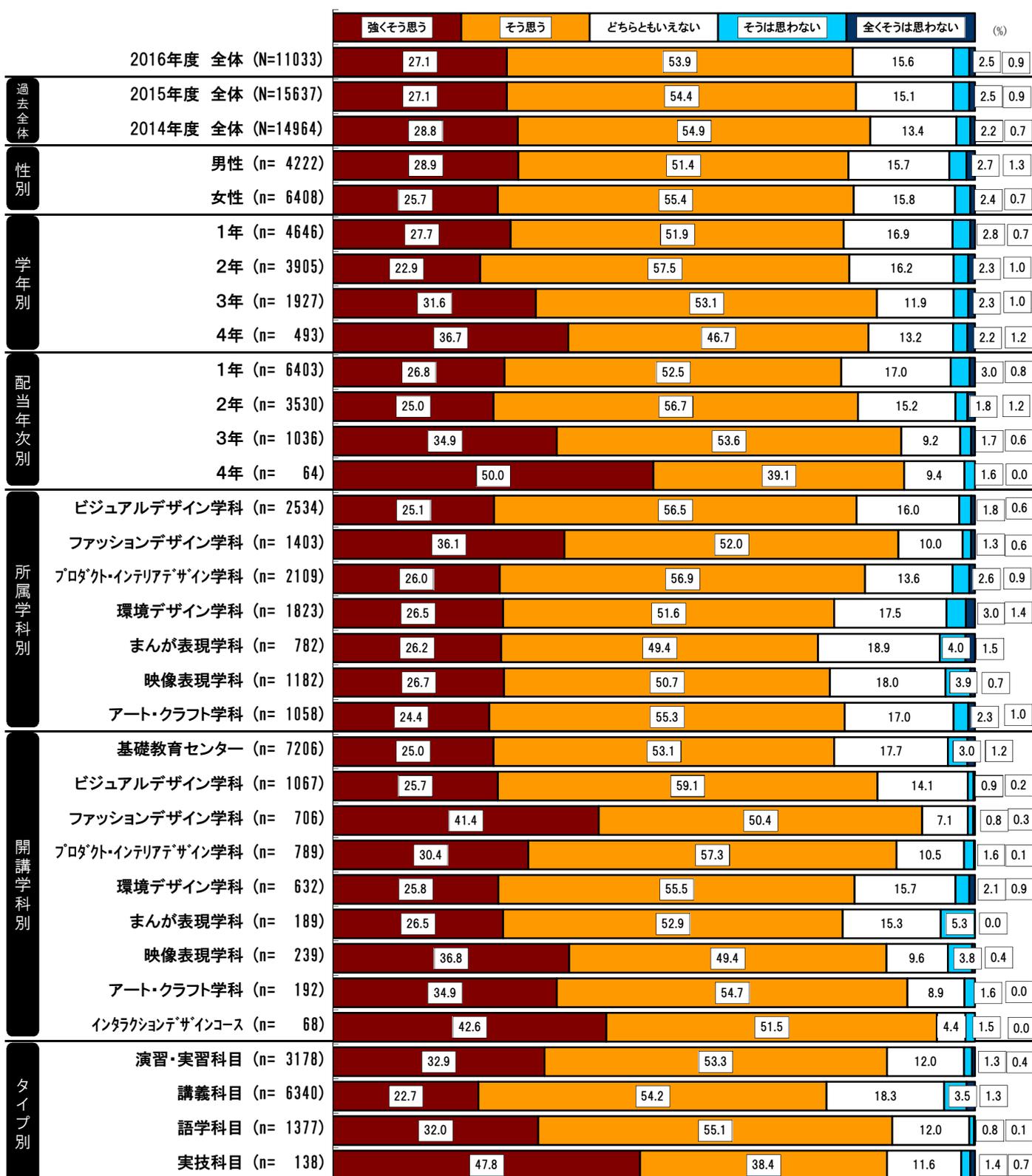
11. 学生の質問や相談に誠意をもって対応していましたか

上段：実数 下段：%

	標本数	そう思う 計	強く そう 思う	そう 思う	どちら とも いえ ない	そう は 思 わ な い 計	そう は 思 わ な い	全 く そ う は 思 わ な い	該 当 し な い	加重 平均 値の 標 本 数	加 重 平 均 値 の 標 本 数	加 重 平 均 値 の 点
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)					
2016年度 全体	15904 100.0	8987 56.5	4170 26.2	4817 30.3	1088 6.8	223 1.4	141 0.9	82 0.5	5606 35.2	10298		4.25
過去 全体	15552 100.0	9132 ▲ 58.7	4120 26.5	5012 ▲ 32.2	1114 7.2	198 1.3	144 0.9	54 ▼ 0.3	5108 ▼ 32.8	10444		4.24
2014年度 全体	14852 100.0	8930 ▲ 60.1	4061 △ 27.3	4869 ▲ 32.8	961 6.5	181 1.2	131 0.9	50 ▼ 0.3	4780 ▼ 32.2	10072		4.27
性別	6134 100.0	3607 ▲ 58.8	1683 △ 27.4	1924 31.4	531 ▲ 8.7	107 △ 1.7	60 1.0	47 ▲ 0.8	1889 ▲ 30.8	4245		▼ 4.21
女性	9210 100.0	5010 ▼ 54.4	2316 ▼ 25.1	2694 ▼ 29.3	512 ▼ 5.6	107 ▼ 1.2	74 0.8	33 ▼ 0.4	3581 ▲ 38.9	5629		▲ 4.28
学年別	6412 100.0	3449 ▼ 53.8	1524 ▼ 23.8	1925 30.0	570 ▲ 8.9	105 1.6	72 △ 1.1	33 0.5	2288 35.7	4124		▼ 4.17
2年	5525 100.0	2893 ▼ 52.4	1247 ▼ 22.6	1646 29.8	323 ▼ 5.8	70 1.3	37 0.7	33 0.6	2239 ▲ 40.5	3286		4.23
3年	3128 100.0	2091 ▲ 66.8	1091 ▲ 34.9	1000 △ 32.0	149 ▼ 4.8	36 1.2	24 0.8	12 0.4	852 ▼ 27.2	2276		▲ 4.38
4年	737 100.0	480 ▲ 65.1	268 ▲ 36.4	212 28.8	42 5.7	10 1.4	6 0.8	4 0.5	205 ▼ 27.8	532		▲ 4.38
配当年次別	8517 100.0	4417 ▼ 51.9	1967 ▼ 23.1	2450 ▼ 28.8	710 ▲ 8.3	133 1.6	91 1.1	42 0.5	3257 ▲ 38.2	5260		▼ 4.18
2年	5089 100.0	2824 55.5	1241 ▼ 24.4	1583 31.1	288 ▼ 5.7	71 1.4	34 0.7	37 △ 0.7	1906 ▲ 37.5	3183		4.24
3年	2117 100.0	1599 ▲ 75.5	874 ▲ 41.3	725 ▲ 34.2	88 ▼ 4.2	18 ▼ 0.9	16 0.8	2 ▼ 0.1	412 ▼ 19.5	1705		▲ 4.44
4年	181 100.0	147 ▲ 81.2	88 ▲ 48.6	59 32.6	2 ▼ 1.1	1 0.6	- -	1 0.6	31 ▼ 17.1	150		▲ 4.55
所属 学科別	2824 100.0	1560 55.2	706 25.0	854 30.2	175 6.2	35 1.2	26 0.9	9 0.3	1054 ▲ 37.3	1770		4.26
ファッションデザイン学科	1804 100.0	1347 ▲ 74.7	732 ▲ 40.6	615 ▲ 34.1	104 5.8	16 0.9	10 0.6	6 0.3	337 ▼ 18.7	1467		▲ 4.40
プロダクト・インテリアデザイン学科	2814 100.0	1833 ▲ 65.1	730 25.9	1103 ▲ 39.2	288 ▲ 10.2	52 △ 1.8	33 1.2	19 0.7	641 ▼ 22.8	2173		▼ 4.15
環境デザイン学科	2885 100.0	1267 ▼ 43.9	519 ▼ 18.0	748 ▼ 25.9	188 6.5	51 1.8	30 1.0	21 0.7	1379 ▲ 47.8	1506		▼ 4.14
まんが表現学科	1668 100.0	867 ▼ 52.0	409 24.5	458 ▼ 27.5	98 5.9	20 1.2	11 0.7	9 0.5	683 ▲ 40.9	985		4.27
映像表現学科	2011 100.0	1091 ▼ 54.3	555 27.6	536 ▼ 26.7	120 6.0	28 1.4	16 0.8	12 0.6	772 ▲ 38.4	1239		△ 4.30
アート・クラフト学科	1677 100.0	876 ▼ 52.2	454 27.1	422 ▼ 25.2	87 ▼ 5.2	18 1.1	13 0.8	5 0.3	696 ▲ 41.5	981		▲ 4.33
開講 学科別	8167 100.0	3868 ▼ 47.4	1621 ▼ 19.8	2247 ▼ 27.5	636 ▲ 7.8	163 ▲ 2.0	99 ▲ 1.2	64 ▲ 0.8	3500 ▲ 42.9	4667		▼ 4.13
基礎教育センター	1191 100.0	821 ▲ 68.9	374 ▲ 31.4	447 ▲ 37.5	61 ▼ 5.1	5 ▼ 0.4	4 ▼ 0.3	1 ▼ 0.1	304 ▼ 25.5	887		▲ 4.34
ファッションデザイン学科	1041 100.0	916 ▲ 88.0	548 ▲ 52.6	368 ▲ 35.4	45 ▼ 4.3	4 ▼ 0.4	2 ▼ 0.2	2 0.2	76 ▼ 7.3	965		▲ 4.51
プロダクト・インテリアデザイン学科	1436 100.0	1043 ▲ 72.6	421 ▲ 29.3	622 ▲ 43.3	147 ▲ 10.2	10 ▼ 0.7	9 0.6	1 ▼ 0.1	236 ▼ 16.4	1200		4.21
環境デザイン学科	1410 100.0	629 ▼ 44.6	250 ▼ 17.7	379 ▼ 26.9	95 6.7	25 1.8	19 1.3	6 0.4	661 ▲ 46.9	749		▼ 4.13
まんが表現学科	1098 100.0	616 56.1	315 28.7	301 ▼ 27.4	38 ▼ 3.5	2 ▼ 0.2	1 ▼ 0.1	1 ▼ 0.1	442 ▲ 40.3	656		▲ 4.41
映像表現学科	937 100.0	611 ▲ 65.2	346 ▲ 36.9	265 28.3	46 ▼ 4.9	11 1.2	5 0.5	6 0.6	269 ▼ 28.7	668		▲ 4.41
アート・クラフト学科	718 100.0	491 ▲ 68.4	285 ▲ 39.7	206 28.7	23 ▼ 3.2	3 ▼ 0.4	1 ▼ 0.1	2 0.3	201 ▼ 28.0	517		▲ 4.49
インタラクティブデザインコース	76 100.0	51 67.1	35 ▲ 46.1	16 21.1	- ▼	- 1.3	1 1.3	- -	24 31.6	52		▲ 4.63
タイプ別	5936 100.0	4651 ▲ 78.4	2418 ▲ 40.7	2233 ▲ 37.6	313 ▼ 5.3	64 ▼ 1.1	45 0.8	19 ▼ 0.3	908 ▼ 15.3	5028		▲ 4.39
演習・実習科目	8123 100.0	3223 ▼ 39.7	1210 ▼ 14.9	2013 ▼ 24.8	663 ▲ 8.2	149 ▲ 1.8	89 △ 1.1	60 ▲ 0.7	4088 ▲ 50.3	4035		▼ 4.05
講義科目	1574 100.0	937 ▲ 59.5	437 27.8	500 31.8	90 5.7	5 ▼ 0.3	5 ▼ 0.3	- -	542 34.4	1032		▲ 4.33
語学科目	271 100.0	176 ▲ 64.9	105 ▲ 38.7	71 26.2	22 8.1	5 1.8	2 0.7	3 1.1	68 ▼ 25.1	203		4.34
実技科目												

12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮がされていたか。(私語・遅刻への対応含む)

「強くそう思う(27%)」「そう思う(54%)」を合わせた81%が肯定的な評価をしている。
 性別で見ると、男性の方が「強くそう思う」の割合が高い。配当年次別では、肯定的評価者の割合が高学年ほど高くなっている。
 開講学科別では、「ファッションデザイン学科(92%)」の肯定的評価者の割合が最も高く、「アート・クラフト学科(90%)」「プロダクト・インテリアデザイン学科(88%)」と続く。一方低いのは「基礎教育センター(78%)」「まんが表現学科(79%)」で、この2つは80%に届いていない。
 タイプ別では「講義科目」の評価が低く、評価得点は4点に達していない。



12. 授業に集中できる雰囲気を保つ配慮がされていましたか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)	(点)	
2016年度 全体	11033 100.0	8934 81.0	2991 27.1	5943 53.9	1724 15.6	375 3.4	275 2.5	100 0.9	4.04
過去全体	15637 100.0	12752 81.6	4243 27.1	8509 54.4	2354 15.1	531 3.4	386 2.5	145 0.9	4.04
2014年度 全体	14964 100.0	12526 83.7	4309 28.8	8217 54.9	1998 13.4	440 2.9	331 2.2	109 0.7	▲ 4.09
性別	4222 100.0	3391 80.3	1219 28.9	2172 51.4	664 15.7	167 4.0	112 2.7	55 1.3	4.04
女性	6408 100.0	5200 81.1	1648 25.7	3552 55.4	1011 15.8	197 3.1	154 2.4	43 0.7	4.03
学年別	4646 100.0	3701 79.7	1289 27.7	2412 51.9	784 16.9	161 3.5	128 2.8	33 0.7	4.03
2年	3905 100.0	3141 80.4	895 22.9	2246 57.5	634 16.2	130 3.3	89 2.3	41 1.0	▼ 3.99
3年	1927 100.0	1633 84.7	609 31.6	1024 53.1	230 11.9	64 3.3	45 2.3	19 1.0	▲ 4.12
4年	493 100.0	411 83.4	181 36.7	230 46.7	65 13.2	17 3.4	11 2.2	6 1.2	▲ 4.15
配当年次別	6403 100.0	5075 79.3	1715 26.8	3360 52.5	1086 17.0	242 3.8	191 3.0	51 0.8	▼ 4.01
2年	3530 100.0	2885 81.7	882 25.0	2003 56.7	537 15.2	108 3.1	65 1.8	43 1.2	4.02
3年	1036 100.0	917 88.5	362 34.9	555 53.6	95 9.2	24 2.3	18 1.7	6 0.6	▲ 4.21
4年	64 100.0	57 89.1	32 50.0	25 39.1	6 9.4	1 1.6	1 1.6	-	▲ 4.38
所属学科別	2534 100.0	2068 81.6	637 25.1	1431 56.5	405 16.0	61 2.4	46 1.8	15 0.6	4.04
ファッションデザイン学科	1403 100.0	1236 88.1	506 36.1	730 52.0	141 10.0	26 1.9	18 1.3	8 0.6	▲ 4.22
プロダクト・インテリアデザイン学科	2109 100.0	1748 82.9	549 26.0	1199 56.9	287 13.6	74 3.5	54 2.6	20 0.9	4.04
環境デザイン学科	1823 100.0	1423 78.1	483 26.5	940 51.6	319 17.5	81 4.4	55 3.0	26 1.4	▼ 3.99
まんが表現学科	782 100.0	591 75.6	205 26.2	386 49.4	148 18.9	43 5.5	31 4.0	12 1.5	▼ 3.95
映像表現学科	1182 100.0	915 77.4	316 26.7	599 50.7	213 18.0	54 4.6	46 3.9	8 0.7	▼ 3.99
アート・クラフト学科	1058 100.0	843 79.7	258 24.4	585 55.3	180 17.0	35 3.3	24 2.3	11 1.0	4.00
開講学科別	7206 100.0	5627 78.1	1804 25.0	3823 53.1	1277 17.7	302 4.2	214 3.0	88 1.2	▼ 3.98
ビジュアルデザイン学科	1067 100.0	905 84.8	274 25.7	631 59.1	150 14.1	12 1.1	10 0.9	2 0.2	▲ 4.09
ファッションデザイン学科	706 100.0	648 91.8	292 41.4	356 50.4	50 7.1	8 1.1	6 0.8	2 0.3	▲ 4.32
プロダクト・インテリアデザイン学科	789 100.0	692 87.7	240 30.4	452 57.3	83 10.5	14 1.8	13 1.6	1 0.1	▲ 4.16
環境デザイン学科	632 100.0	514 81.3	163 25.8	351 55.5	99 15.7	19 3.0	13 2.1	6 0.9	4.03
まんが表現学科	189 100.0	150 79.4	50 26.5	100 52.9	29 15.3	10 5.3	10 5.3	-	4.01
映像表現学科	239 100.0	206 86.2	89 36.8	118 49.4	23 9.6	10 4.2	9 3.8	1 0.4	▲ 4.18
アート・クラフト学科	192 100.0	172 89.6	67 34.9	105 54.7	17 8.9	3 1.6	3 1.6	-	▲ 4.23
インタラクティブデザインコース	68 100.0	64 94.1	29 42.6	35 51.5	3 4.4	1 1.5	1 1.5	-	▲ 4.35
タイプ別	3178 100.0	2741 86.2	1047 32.9	1694 53.3	382 12.0	55 1.7	42 1.3	13 0.4	▲ 4.17
講義科目	6340 100.0	4874 76.9	1437 22.7	3437 54.2	1161 18.3	305 4.8	220 3.5	85 1.3	▼ 3.93
語学科目	1377 100.0	1200 87.1	441 32.0	759 55.1	165 12.0	12 0.9	11 0.8	1 0.1	▲ 4.18
実技科目	138 100.0	119 86.2	66 47.8	53 38.4	16 11.6	3 2.2	2 1.4	1 0.7	▲ 4.31

上段：実数 下段：%

14. この授業に関する予習・復習・課題制作等に、 授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか。

最も多いのは「0時間(全くしていない)(30%)」で、「1時間未満(27%)」、「1~2時間(19%)」と続く。「0時間」の割合は、増加傾向にある。

配当年次別で見ると、3・4年は「3時間以上」がボリュームゾーンになっており、1・2年に比べて最も時間を費やしている。1・2年のボリュームゾーンは「1時間未満」となっている。また、「0時間」の割合は「1年」が最も多い。

開講学科別で見ると「ビジュアルデザイン学科」が時間を費やした人が最も多い上、かけた時間も長い(「3時間以上(33%)」が最も多くを占めている)。一方、費やした時間が最も短いのは「基礎教育センター」となっている。

タイプ別では、「演習・実習科目」は時間をかける人が、「講義科目」は時間をかけない人が多くなっている。

		3時間以上	2~3時間	1~2時間	1時間未満	0時間(全くしていない)	(%)
過去全体	2016年度 全体 (N=15814)	14.2	9.7	19.2	26.5	30.4	
	2015年度 全体 (N=15353)	14.5	10.2	19.6	27.4	28.3	
	2014年度 全体 (N=14683)	16.5	11.4	20.5	26.3	25.2	
性別	男性 (n= 6099)	13.4	8.8	19.7	27.7	30.4	
	女性 (n= 9164)	14.7	10.3	18.8	25.7	30.6	
学年別	1年 (n= 6373)	9.8	8.3	17.6	26.6	37.8	
	2年 (n= 5503)	13.5	9.6	20.1	28.5	28.2	
	3年 (n= 3115)	25.0	13.0	19.9	21.6	20.4	
	4年 (n= 728)	12.1	9.2	22.9	31.5	24.3	
配当年次別	1年 (n= 8435)	8.5	8.1	18.2	27.6	37.6	
	2年 (n= 5084)	15.0	9.7	21.0	28.4	26.0	
	3年 (n= 2110)	33.9	16.0	19.3	17.6	13.2	
	4年 (n= 185)	29.7	14.1	16.8	22.7	16.8	
所属学科別	ビジュアルデザイン学科 (n= 2793)	15.6	11.3	23.3	24.1	25.7	
	ファッションデザイン学科 (n= 1805)	15.3	10.5	18.6	27.9	27.8	
	プロダクト・インテリアデザイン学科 (n= 2798)	11.4	10.0	20.4	28.2	30.0	
	環境デザイン学科 (n= 2871)	9.1	6.5	15.9	28.6	39.8	
	まんが表現学科 (n= 1645)	19.8	8.7	15.9	23.5	32.0	
	映像表現学科 (n= 2016)	16.2	10.1	19.2	26.3	28.2	
	アート・クラフト学科 (n= 1677)	16.6	11.9	19.7	24.7	27.1	
開講学科別	基礎教育センター (n= 8110)	4.0	6.1	18.1	31.6	40.2	
	ビジュアルデザイン学科 (n= 1171)	32.5	18.6	24.3	13.3	11.3	
	ファッションデザイン学科 (n= 1042)	23.7	13.2	21.1	26.2	15.7	
	プロダクト・インテリアデザイン学科 (n= 1428)	18.9	13.2	20.2	26.3	21.4	
	環境デザイン学科 (n= 1405)	15.4	8.2	16.9	25.5	34.0	
	まんが表現学科 (n= 1085)	28.6	11.7	18.1	17.0	24.7	
	映像表現学科 (n= 944)	30.0	15.3	20.7	17.5	16.6	
	アート・クラフト学科 (n= 719)	31.0	17.0	20.6	18.2	13.2	
	インタラクションデザインコース (n= 77)	15.6	16.9	23.4	35.1	9.1	
タイプ別	演習・実習科目 (n= 5909)	30.7	16.1	21.2	17.2	14.7	
	講義科目 (n= 8077)	4.8	5.9	16.6	30.1	42.6	
	語学科目 (n= 1567)	2.4	6.8	27.4	45.1	18.3	
	実技科目 (n= 261)	2.7	2.3	5.4	12.3	77.4	

14. 授業時間以外の勉強時間(週平均)

		標本数	2時間以上計	3時間以上	2〜3時間	1〜2時間	1時間未満	0時間 (全くしていない)
上段：実数 下段：%								
2016年度 全体		15814 100.0	3789 24.0	2248 14.2	1541 9.7	3037 19.2	4187 26.5	4801 30.4
過去全体	2015年度 全体	15353 100.0	3787 24.7	2227 14.5	1560 10.2	3009 19.6	4209 27.4	4348 28.3
	2014年度 全体	14683 100.0	4103 27.9	2428 16.5	1675 11.4	3016 20.5	3861 26.3	3703 25.2
性別	男性	6099 100.0	1353 22.2	816 13.4	537 8.8	1202 19.7	1689 27.7	1855 30.4
	女性	9164 100.0	2285 24.9	1343 14.7	942 10.3	1727 18.8	2352 25.7	2800 30.6
学年別	1年	6373 100.0	1148 18.0	622 9.8	526 8.3	1121 17.6	1694 26.6	2410 37.8
	2年	5503 100.0	1273 23.1	745 13.5	528 9.6	1106 20.1	1571 28.5	1553 28.2
	3年	3115 100.0	1185 38.0	779 25.0	406 13.0	621 19.9	674 21.6	635 20.4
	4年	728 100.0	155 21.3	88 12.1	67 9.2	167 22.9	229 31.5	177 24.3
配当年次別	1年	8435 100.0	1401 16.6	715 8.5	686 8.1	1532 18.2	2331 27.6	3171 37.6
	2年	5084 100.0	1254 24.7	762 15.0	492 9.7	1067 21.0	1443 28.4	1320 26.0
	3年	2110 100.0	1053 49.9	716 33.9	337 16.0	407 19.3	371 17.6	279 13.2
	4年	185 100.0	81 43.8	55 29.7	26 14.1	31 16.8	42 22.7	31 16.8
所属学科別	ビジュアルデザイン学科	2793 100.0	753 27.0	437 15.6	316 11.3	650 23.3	672 24.1	718 25.7
	ファッションデザイン学科	1805 100.0	465 25.8	276 15.3	189 10.5	335 18.6	503 27.9	502 27.8
	プロダクト・インテリアデザイン学科	2798 100.0	600 21.4	319 11.4	281 10.0	570 20.4	789 28.2	839 30.0
	環境デザイン学科	2871 100.0	449 15.6	262 9.1	187 6.5	457 15.9	821 28.6	1144 39.8
	まんが表現学科	1645 100.0	469 28.5	326 19.8	143 8.7	262 15.9	387 23.5	527 32.0
	映像表現学科	2016 100.0	531 26.3	327 16.2	204 10.1	387 19.2	530 26.3	568 28.2
	アート・クラフト学科	1677 100.0	477 28.4	278 16.6	199 11.9	330 19.7	415 24.7	455 27.1
開講学科別	基礎教育センター	8110 100.0	819 10.1	328 4.0	491 6.1	1469 18.1	2562 31.6	3260 40.2
	ビジュアルデザイン学科	1171 100.0	598 51.1	380 32.5	218 18.6	285 24.3	156 13.3	132 11.3
	ファッションデザイン学科	1042 100.0	385 36.9	247 23.7	138 13.2	220 21.1	273 26.2	164 15.7
	プロダクト・インテリアデザイン学科	1428 100.0	458 32.1	270 18.9	188 13.2	289 20.2	376 26.3	305 21.4
	環境デザイン学科	1405 100.0	332 23.6	217 15.4	115 8.2	238 16.9	358 25.5	477 34.0
	まんが表現学科	1085 100.0	437 40.3	310 28.6	127 11.7	196 18.1	184 17.0	268 24.7
	映像表現学科	944 100.0	427 45.2	283 30.0	144 15.3	195 20.7	165 17.5	157 16.6
	アート・クラフト学科	719 100.0	345 48.0	223 31.0	122 17.0	148 20.6	131 18.2	95 13.2
	インタラクティブデザインコース	77 100.0	25 32.5	12 15.6	13 16.9	18 23.4	27 35.1	7 9.1
タイプ別	演習・実習科目	5909 100.0	2769 46.9	1817 30.7	952 16.1	1254 21.2	1015 17.2	871 14.7
	講義科目	8077 100.0	864 10.7	387 4.8	477 5.9	1339 16.6	2433 30.1	3441 42.6
	語学科目	1567 100.0	143 9.1	37 2.4	106 6.8	430 27.4	707 45.1	287 18.3
	実技科目	261 100.0	13 5.0	7 2.7	6 2.3	14 5.4	32 12.3	202 77.4

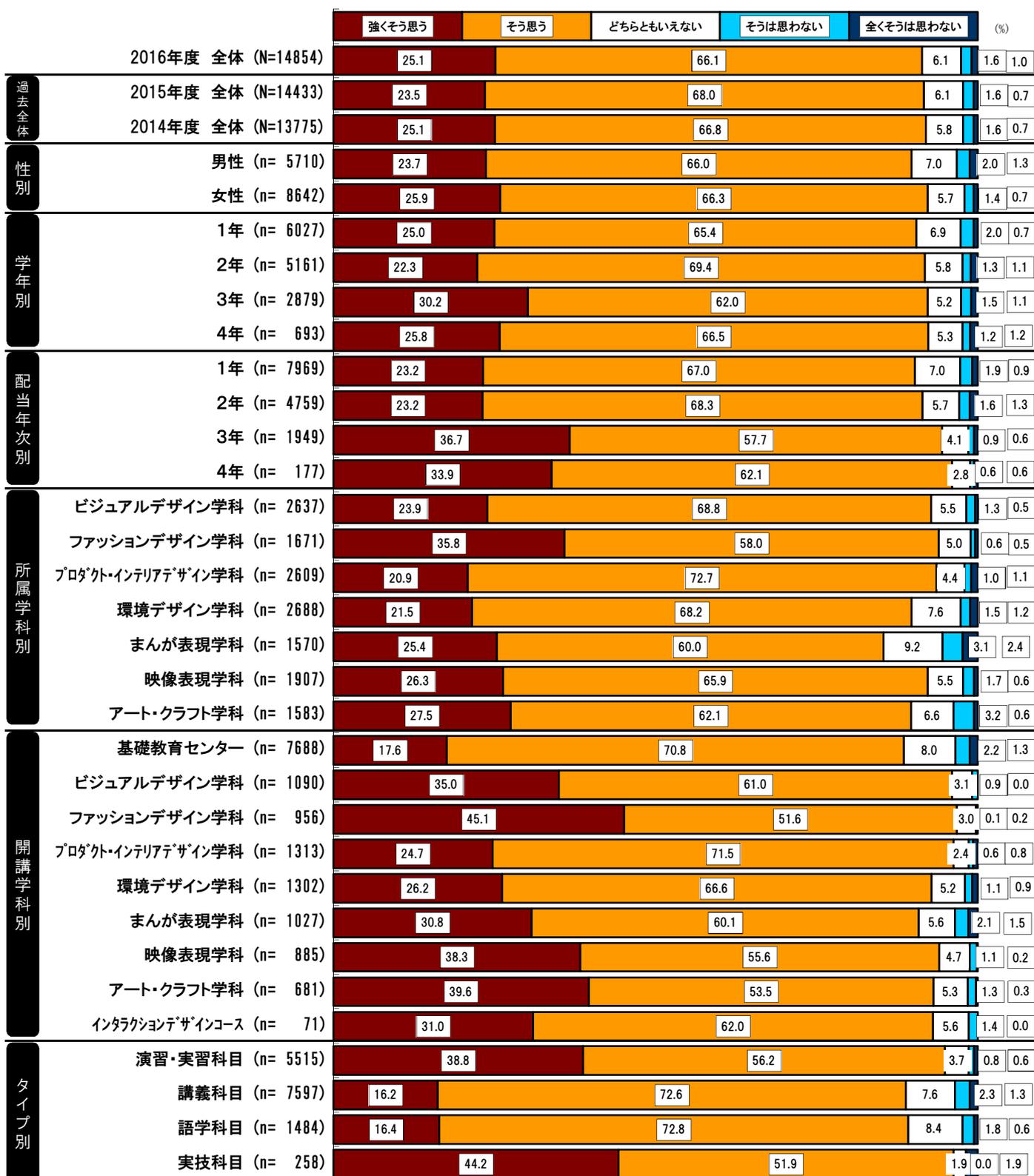
15. この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。 (授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)

「強くそう思う(25%)」「そう思う(66%)」を合わせた91%が肯定的評価をしている。

性別で見ると、女性の方が肯定的評価をしている割合が高い。配当年次別では、「強くそう思う」の割合が「1・2年」が2割、「3・4年」が3割程度となっており、評価の傾向が2分している。

開講学科別で見ると、全学科において肯定的評価者の割合は9割前後と高いが、中でも「ファッションデザイン学科」は「強くそう思う(45%)」の割合が多く、最も少ない「基礎教育センター(18%)」とは27ポイントの差がある。

タイプ別では、「演習・実習科目」の評価が最も高く(4.32点)、「強くそう思う」の割合(39%)は「講義科目」「語学科目」(ともに16%)よりも23ポイントも高くなっている。



15. この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	14854 100.0	13556 91.3	3731 25.1	9825 66.1	913 6.1	385 2.6	242 1.6	143 1.0	4.13
過去全体									
2015年度 全体	14433 100.0	13208 91.5	3389 ▼ 23.5	9819 ▲ 68.0	885 6.1	340 2.4	238 1.6	102 ▼ 0.7	4.12
2014年度 全体	13775 100.0	12660 91.9	3460 25.1	9200 66.8	793 5.8	322 2.3	227 1.6	95 ▼ 0.7	4.14
性別									
男性	5710 100.0	5121 ▼ 89.7	1352 ▼ 23.7	3769 66.0	398 ▲ 7.0	191 ▲ 3.3	114 ▲ 2.0	77 ▲ 1.3	▼ 4.09
女性	8642 100.0	7966 ▲ 92.2	2237 25.9	5729 66.3	492 5.7	184 ▼ 2.1	121 1.4	63 ▼ 0.7	▲ 4.15
学年別									
1年	6027 100.0	5443 ▼ 90.3	1504 25.0	3939 65.4	418 △ 6.9	166 2.8	121 △ 2.0	45 0.7	4.12
2年	5161 100.0	4736 91.8	1153 ▼ 22.3	3583 ▲ 69.4	300 5.8	125 2.4	69 1.3	56 1.1	▼ 4.11
3年	2879 100.0	2653 92.2	869 ▲ 30.2	1784 ▼ 62.0	151 ▼ 5.2	75 2.6	44 1.5	31 1.1	▲ 4.19
4年	693 100.0	640 92.4	179 25.8	461 66.5	37 5.3	16 2.3	8 1.2	8 1.2	4.15
配当年次別									
1年	7969 100.0	7192 ▼ 90.2	1851 ▼ 23.2	5341 67.0	557 ▲ 7.0	220 2.8	149 1.9	71 0.9	▼ 4.10
2年	4759 100.0	4353 91.5	1104 ▼ 23.2	3249 ▲ 68.3	272 5.7	134 2.8	74 1.6	60 △ 1.3	▼ 4.11
3年	1949 100.0	1841 ▲ 94.5	716 ▲ 36.7	1125 ▼ 57.7	79 ▼ 4.1	29 ▼ 1.5	18 ▼ 0.9	11 0.6	▲ 4.29
4年	177 100.0	170 △ 96.0	60 ▲ 33.9	110 62.1	5 2.8	2 1.1	1 0.6	1 0.6	▲ 4.28
所属学科別									
ビジュアルデザイン学科	2637 100.0	2444 ▲ 92.7	629 23.9	1815 ▲ 68.8	146 5.5	47 ▼ 1.8	33 1.3	14 ▼ 0.5	4.14
ファッションデザイン学科	1671 100.0	1568 ▲ 93.8	598 ▲ 35.8	970 ▼ 58.0	84 5.0	19 ▼ 1.1	10 ▼ 0.6	9 0.5	▲ 4.28
プロダクト・インテリアデザイン学科	2609 100.0	2442 ▲ 93.6	544 ▼ 20.9	1898 ▲ 72.7	114 ▼ 4.4	53 2.0	25 ▼ 1.0	28 1.1	4.11
環境デザイン学科	2688 100.0	2411 ▼ 89.7	577 ▼ 21.5	1834 ▲ 68.2	203 ▲ 7.6	74 2.8	41 1.5	33 1.2	▼ 4.07
まんが表現学科	1570 100.0	1341 ▼ 85.4	399 25.4	942 ▼ 60.0	144 ▲ 9.2	85 ▲ 5.4	48 ▲ 3.1	37 ▲ 2.4	▼ 4.03
映像表現学科	1907 100.0	1759 92.2	502 26.3	1257 65.9	104 5.5	44 2.3	32 1.7	12 0.6	4.16
アート・クラフト学科	1583 100.0	1419 ▼ 89.6	436 △ 27.5	983 ▼ 62.1	104 6.6	60 ▲ 3.8	51 ▲ 3.2	9 0.6	4.13
開講学科別									
基礎教育センター	7688 100.0	6797 ▼ 88.4	1356 ▼ 17.6	5441 ▲ 70.8	618 ▲ 8.0	273 ▲ 3.6	172 ▲ 2.2	101 ▲ 1.3	▼ 4.01
ビジュアルデザイン学科	1090 100.0	1046 ▲ 96.0	381 ▲ 35.0	665 ▼ 61.0	34 ▼ 3.1	10 ▼ 0.9	10 0.9	- ▼ -	▲ 4.30
ファッションデザイン学科	956 100.0	924 ▲ 96.7	431 ▲ 45.1	493 ▼ 51.6	29 ▼ 3.0	3 ▼ 0.3	1 ▼ 0.1	2 ▼ 0.2	▲ 4.41
プロダクト・インテリアデザイン学科	1313 100.0	1263 ▲ 96.2	324 24.7	939 ▲ 71.5	32 ▼ 2.4	18 ▼ 1.4	8 ▼ 0.6	10 0.8	▲ 4.19
環境デザイン学科	1302 100.0	1208 92.8	341 26.2	867 66.6	68 5.2	26 2.0	14 1.1	12 0.9	4.16
まんが表現学科	1027 100.0	933 90.8	316 ▲ 30.8	617 ▼ 60.1	57 5.6	37 △ 3.6	22 2.1	15 1.5	4.17
映像表現学科	885 100.0	831 ▲ 93.9	339 ▲ 38.3	492 ▼ 55.6	42 4.7	12 ▼ 1.4	10 1.1	2 ▼ 0.2	▲ 4.31
アート・クラフト学科	681 100.0	634 93.1	270 ▲ 39.6	364 ▼ 53.5	36 5.3	11 1.6	9 1.3	2 0.3	▲ 4.31
インタラクティブデザインコース	71 100.0	66 93.0	22 31.0	44 62.0	4 5.6	1 1.4	1 1.4	- -	4.23
タイプ別									
演習・実習科目	5515 100.0	5240 ▲ 95.0	2142 ▲ 38.8	3098 ▼ 56.2	202 ▼ 3.7	73 ▼ 1.3	42 ▼ 0.8	31 ▼ 0.6	▲ 4.32
講義科目	7597 100.0	6744 ▼ 88.8	1232 ▼ 16.2	5512 ▲ 72.6	581 ▲ 7.6	272 ▲ 3.6	174 ▲ 2.3	98 ▲ 1.3	▼ 4.00
語学科目	1484 100.0	1324 ▼ 89.2	243 ▼ 16.4	1081 ▲ 72.8	125 ▲ 8.4	35 2.4	26 1.8	9 0.6	▼ 4.03
実技科目	258 100.0	248 ▲ 96.1	114 ▲ 44.2	134 ▼ 51.9	5 ▼ 1.9	5 1.9	- ▼ -	5 1.9	▲ 4.36

16. 授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。

前問で「熱心に取り組んだとは思わなかった・どちらともいえない」と回答した人に理由をたずねると、前年度までと同様に「授業の内容に興味を持てなかった(34%)」と「授業の内容についていけなかった(23%)」で全体の半数以上を占める結果となった。

配当年次別に見ると、1・2年は「興味を持てなかった」、3年は「ついていけなかった」が最も多い。

開講学科別では、「興味を持てなかった」の選択率が最も高いのは「基礎教育センター(38%)」、「ついていけなかった」が最も高いのは「映像表現学科(40%)」となっている。

タイプ別では、「演習・実習科目」「語学科目」は「ついていけなかった」、「講義科目」は「興味を持てなかった」を最も多く選んでいる。

		授業内容が思っていたものと違った	授業内容に興味を持てなかった	授業内容についていけなかった	単位修得の都合	その他	(%)
過去全	2016年度 全体 (N= 1267)	7.2	33.5	23.3	15.5	20.5	
	2015年度 全体 (N= 1205)	9.3	31.2	25.6	14.1	19.8	
	2014年度 全体 (N= 1086)	10.6	33.2	27.4	9.1	19.6	
性別	男性 (n= 576)	5.7	33.2	24.5	18.8	17.9	
	女性 (n= 659)	8.3	33.5	22.0	12.9	23.2	
学年別	1年 (n= 568)	7.9	41.2	24.8	9.7	16.4	
	2年 (n= 417)	7.2	31.9	22.8	20.1	18.0	
	3年 (n= 220)	5.9	19.5	20.9	21.8	31.8	
	4年 (n= 53)	3.8	24.5	18.9	13.2	39.6	
配当年次別	1年 (n= 760)	7.6	38.4	22.9	14.6	16.4	
	2年 (n= 397)	6.5	29.2	24.2	18.9	21.2	
	3年 (n= 103)	6.8	16.5	24.3	9.7	42.7	
	4年 (n= 7)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
所属学科別	ビジュアルデザイン学科 (n= 190)	7.4	32.1	32.6	15.8	12.1	
	ファッションデザイン学科 (n= 99)	10.1	45.5	20.2	7.1	17.2	
	プロダクト・インテリアデザイン学科 (n= 161)	10.6	32.3	23.6	12.4	21.1	
	環境デザイン学科 (n= 262)	5.3	39.3	24.0	14.9	16.4	
	まんが表現学科 (n= 228)	4.8	23.2	20.2	22.4	29.4	
	映像表現学科 (n= 147)	7.5	34.0	16.3	12.9	29.3	
	アート・クラフト学科 (n= 164)	7.9	33.5	22.0	18.3	18.3	
開講学科別	基礎教育センター (n= 875)	7.2	37.7	20.6	17.1	17.4	
	ビジュアルデザイン学科 (n= 41)	4.9	31.7	39.0	14.6	9.8	
	ファッションデザイン学科 (n= 31)	19.4	35.5	19.4	3.2	22.6	
	プロダクト・インテリアデザイン学科 (n= 47)	8.5	36.2	29.8	6.4	19.1	
	環境デザイン学科 (n= 87)	4.6	25.3	35.6	11.5	23.0	
	まんが表現学科 (n= 94)	4.3	17.0	18.1	16.0	44.7	
	映像表現学科 (n= 53)	11.3	13.2	39.6	9.4	26.4	
	アート・クラフト学科 (n= 47)	6.4	19.1	25.5	21.3	27.7	
	インタラクションデザインコース (n= 5)	20.0	20.0	0.0	60.0		
	タイプ別	演習・実習科目 (n= 262)	7.3	19.8	34.4	9.5	29.0
講義科目 (n= 837)		7.6	38.9	17.4	17.0	19.0	
語学科目 (n= 158)		5.1	27.8	36.1	16.5	14.6	
実技科目 (n= 10)		0.0	30.0	20.0	30.0	20.0	

16. 授業に熱心に取り組まなかった理由									
標 本 数	違 つ つ た た ら か ら	思 つ つ た た ら か ら	授 業 の 内 容 が も の と	持 興 て 味 な が な か つ た か ら	授 業 の 内 容 に	い つ け い な て な か つ た か ら	授 業 の 内 容 に	単 位 取 得 の 都 合	そ の 他

上段：実数 下段：%

2016年度 全体		1267 100.0	91 7.2	425 33.5	295 23.3	196 15.5	260 20.5
過 去 全 体	2015年度 全体	1205 100.0	112 9.3	376 31.2	309 25.6	170 14.1	238 19.8
	2014年度 全体	1086 100.0	▲ 115 10.6	361 33.2	▼ 298 27.4	99 9.1	213 19.6
性 別	男性	576 100.0	33 5.7	191 33.2	141 24.5	108 18.8	103 17.9
	女性	659 100.0	55 8.3	221 33.5	145 22.0	85 12.9	153 23.2
学 年 別	1年	568 100.0	45 7.9	▲ 234 41.2	141 24.8	▼ 55 9.7	▼ 93 16.4
	2年	417 100.0	30 7.2	133 31.9	95 22.8	▲ 84 20.1	75 18.0
	3年	220 100.0	13 5.9	▼ 43 19.5	46 20.9	▲ 48 21.8	70 31.8
	4年	53 100.0	2 3.8	13 24.5	10 18.9	7 13.2	▲ 21 39.6
配 当 年 次 別	1年	760 100.0	58 7.6	▲ 292 38.4	174 22.9	111 14.6	▼ 125 16.4
	2年	397 100.0	26 6.5	116 29.2	96 24.2	75 18.9	84 21.2
	3年	103 100.0	7 6.8	▼ 17 16.5	25 24.3	10 9.7	▲ 44 42.7
	4年	7 100.0	-	-	-	-	▲ 7 100.0
所 属 学 科 別	ビジュアルデザイン学科	190 100.0	14 7.4	61 32.1	▲ 62 32.6	30 15.8	▼ 23 12.1
	ファッションデザイン学科	99 100.0	10 10.1	▲ 45 45.5	20 20.2	▼ 7 7.1	17 17.2
	プロダクト・インテリアデザイン学科	161 100.0	17 10.6	52 32.3	38 23.6	20 12.4	34 21.1
	環境デザイン学科	262 100.0	14 5.3	▲ 103 39.3	63 24.0	39 14.9	43 16.4
	まんが表現学科	228 100.0	11 4.8	▼ 53 23.2	46 20.2	▲ 51 22.4	67 29.4
	映像表現学科	147 100.0	11 7.5	50 34.0	▼ 24 16.3	19 12.9	▲ 43 29.3
	アート・クラフト学科	164 100.0	13 7.9	55 33.5	36 22.0	30 18.3	30 18.3
開 講 学 科 別	基礎教育センター	875 100.0	63 7.2	▲ 330 37.7	180 20.6	150 17.1	▼ 152 17.4
	ビジュアルデザイン学科	41 100.0	2 4.9	13 31.7	▲ 16 39.0	6 14.6	4 9.8
	ファッションデザイン学科	31 100.0	▲ 6 19.4	11 35.5	6 19.4	1 3.2	7 22.6
	プロダクト・インテリアデザイン学科	47 100.0	4 8.5	17 36.2	14 29.8	3 6.4	9 19.1
	環境デザイン学科	87 100.0	4 4.6	22 25.3	▲ 31 35.6	10 11.5	20 23.0
	まんが表現学科	94 100.0	4 4.3	▼ 16 17.0	17 18.1	15 16.0	▲ 42 44.7
	映像表現学科	53 100.0	6 11.3	▼ 7 13.2	▲ 21 39.6	5 9.4	14 26.4
	アート・クラフト学科	47 100.0	3 6.4	▼ 9 19.1	12 25.5	10 21.3	13 27.7
	インタラクティブデザインコース	5 100.0	1 20.0	1 20.0	-	-	▲ 3 60.0
	タ イ プ 別	演習・実習科目	262 100.0	19 7.3	▼ 52 19.8	▲ 90 34.4	▼ 25 9.5
講義科目		837 100.0	64 7.6	▲ 326 38.9	▼ 146 17.4	142 17.0	159 19.0
語学科目		158 100.0	8 5.1	44 27.8	▲ 57 36.1	26 16.5	23 14.6
実技科目		10 100.0	-	3 30.0	2 20.0	3 30.0	2 20.0

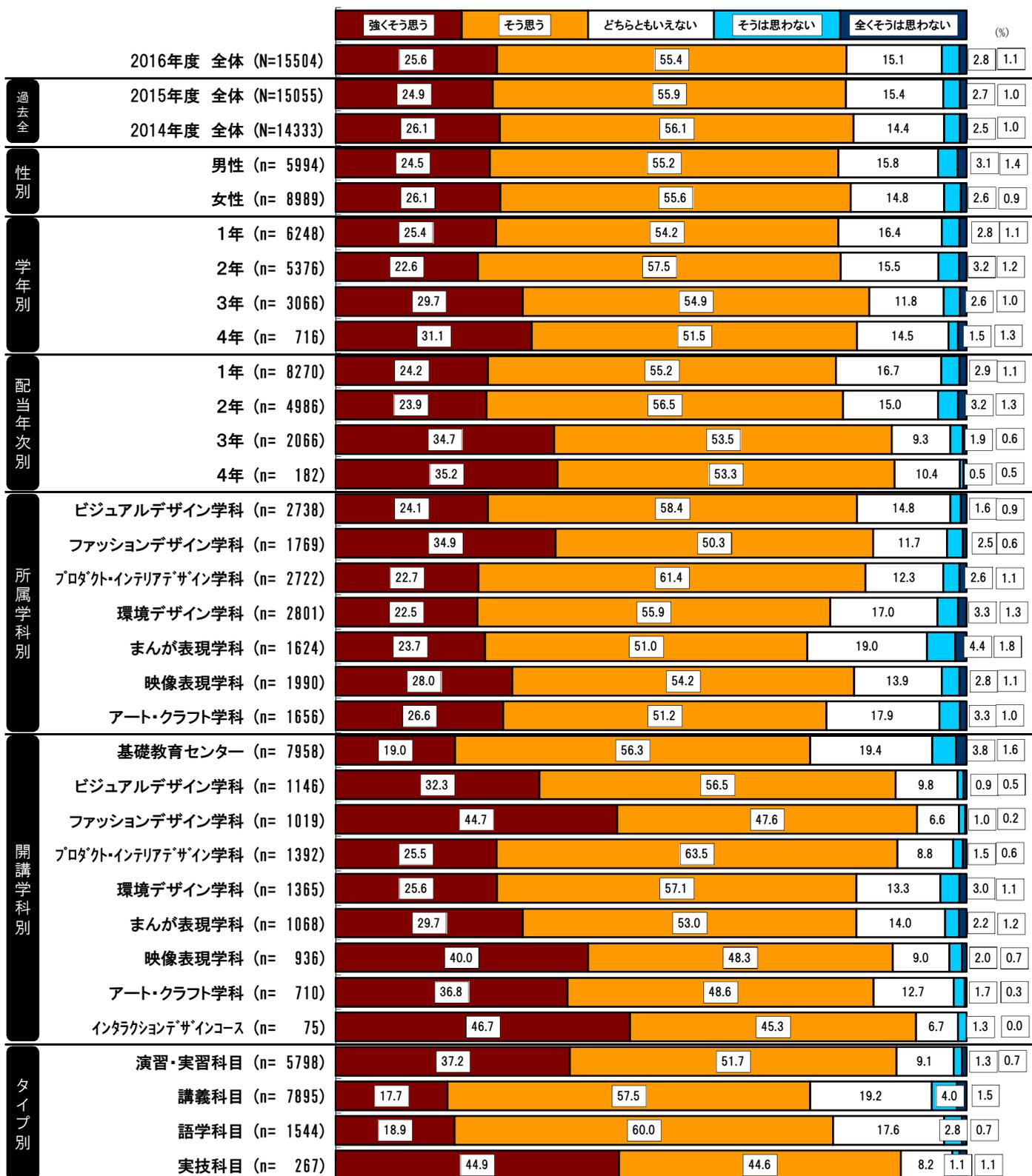
17. あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか。

「強くそう思う(26%)」「そう思う(55%)」を合わせた81%が肯定的評価をしている。

配当年次別で見ると、3・4年の評価が高く、1・2年とは「強くそう思う」の割合で見ると10ポイントの差がある。

開講学科別で肯定的評価者の割合が最も高いのは「ファッションデザイン学科(92%)」で、最も低いのは「基礎教育センター(75%)」である。「基礎教育センター」は全学科の中で唯一評価得点が4点に達していない。また「強くそう思う」の割合を見ると、最も高いのは「ファッションデザイン学科(45%)」で、次に「映像表現学科(40%)」が続いている。

タイプ別で見ると、「演習・実習科目」「実技科目」は「講義科目」「語学科目」よりも評価が高くなっている。



17. あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか

	標本数	そう思う計	強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない計	そうは思わない	全くそうは思わない	加重平均値(点)
			(+5)	(+4)	(+3)	(+2)	(+1)		
2016年度 全体	15504 100.0	12552 81.0	3969 25.6	8583 55.4	2339 15.1	613 4.0	438 2.8	175 1.1	4.01
過去全体	15055 100.0	12167 80.8	3752 24.9	8415 55.9	2320 15.4	568 3.8	411 2.7	157 1.0	4.01
2014年度 全体	14333 100.0	11779 82.2	3737 26.1	8042 56.1	2063 14.4	491 3.4	352 2.5	139 1.0	▲ 4.04
性別	5994 100.0	4780 79.7	1469 24.5	3311 55.2	945 15.8	269 4.5	183 3.1	86 1.4	▼ 3.98
女性	8989 100.0	7341 81.7	2346 26.1	4995 55.6	1328 14.8	320 3.6	238 2.6	82 0.9	▲ 4.03
学年別	6248 100.0	4979 79.7	1590 25.4	3389 54.2	1024 16.4	245 3.9	177 2.8	68 1.1	4.00
2年	5376 100.0	4305 80.1	1213 22.6	3092 57.5	834 15.5	237 4.4	171 3.2	66 1.2	▼ 3.97
3年	3066 100.0	2594 84.6	912 29.7	1682 54.9	363 11.8	109 3.6	79 2.6	30 1.0	▲ 4.10
4年	716 100.0	592 82.7	223 31.1	369 51.5	104 14.5	20 2.8	11 1.5	9 1.3	▲ 4.10
配当年次別	8270 100.0	6561 79.3	1998 24.2	4563 55.2	1377 16.7	332 4.0	238 2.9	94 1.1	▼ 3.98
2年	4986 100.0	4009 80.4	1191 23.9	2818 56.5	750 15.0	227 4.6	160 3.2	67 1.3	▼ 3.98
3年	2066 100.0	1821 88.1	716 34.7	1105 53.5	193 9.3	52 2.5	39 1.9	13 0.6	▲ 4.20
4年	182 100.0	161 88.5	64 35.2	97 53.3	19 10.4	2 1.1	1 0.5	1 0.5	▲ 4.22
所属学科別	2738 100.0	2261 82.6	661 24.1	1600 58.4	406 14.8	71 2.6	45 1.6	26 0.9	4.03
ファッションデザイン学科	1769 100.0	1507 85.2	618 34.9	889 50.3	207 11.7	55 3.1	44 2.5	11 0.6	▲ 4.16
プロダクト・インテリアデザイン学科	2722 100.0	2288 84.1	617 22.7	1671 61.4	334 12.3	100 3.7	70 2.6	30 1.1	4.02
環境デザイン学科	2801 100.0	2195 78.4	630 22.5	1565 55.9	477 17.0	129 4.6	93 3.3	36 1.3	▼ 3.95
まんが表現学科	1624 100.0	1214 74.8	385 23.7	829 51.0	308 19.0	102 6.3	72 4.4	30 1.8	▼ 3.90
映像表現学科	1990 100.0	1636 82.2	557 28.0	1079 54.2	277 13.9	77 3.9	55 2.8	22 1.1	▲ 4.05
アート・クラフト学科	1656 100.0	1289 77.8	441 26.6	848 51.2	296 17.9	71 4.3	54 3.3	17 1.0	3.99
開講学科別	7958 100.0	5987 75.2	1509 19.0	4478 56.3	1545 19.4	426 5.4	302 3.8	124 1.6	▼ 3.87
ビジュアルデザイン学科	1146 100.0	1018 88.8	370 32.3	648 56.5	112 9.8	16 1.4	10 0.9	6 0.5	▲ 4.19
ファッションデザイン学科	1019 100.0	940 92.2	455 44.7	485 47.6	67 6.6	12 1.2	10 1.0	2 0.2	▲ 4.36
プロダクト・インテリアデザイン学科	1392 100.0	1239 89.0	355 25.5	884 63.5	123 8.8	30 2.2	21 1.5	9 0.6	▲ 4.12
環境デザイン学科	1365 100.0	1128 82.6	349 25.6	779 57.1	181 13.3	56 4.1	41 3.0	15 1.1	4.03
まんが表現学科	1068 100.0	883 82.7	317 29.7	566 53.0	149 14.0	36 3.4	23 2.2	13 1.2	▲ 4.08
映像表現学科	936 100.0	826 88.2	374 40.0	452 48.3	84 9.0	26 2.8	19 2.0	7 0.7	▲ 4.25
アート・クラフト学科	710 100.0	606 85.4	261 36.8	345 48.6	90 12.7	14 2.0	12 1.7	2 0.3	▲ 4.20
インタラクティブデザインコース	75 100.0	69 92.0	35 46.7	34 45.3	5 6.7	1 1.3	1 1.3	-	▲ 4.37
タイプ別	5798 100.0	5153 88.9	2156 37.2	2997 51.7	527 9.1	118 2.0	78 1.3	40 0.7	▲ 4.23
講義科目	7895 100.0	5942 75.3	1401 17.7	4541 57.5	1518 19.2	435 5.5	314 4.0	121 1.5	▼ 3.86
語学科目	1544 100.0	1218 78.9	292 18.9	926 60.0	272 17.6	54 3.5	43 2.8	11 0.7	▼ 3.94
実技科目	267 100.0	239 89.5	120 44.9	119 44.6	22 8.2	6 2.2	3 1.1	3 1.1	▲ 4.31

自由回答のまとめ

自由回答

13. 講義室・スタジオ等の環境や設備等について

● 室温・空調について	
・ 適温でない(寒い／暑い)	551件
・ 適温で良い	41件
・ 空気が悪い／換気をしてほしい	14件
・ 空調を使える時期・時間が不満	8件
・ 修理をしてほしい	4件
・ 空調機器の数が足りていない	2件
● 良い／適切／満足(具体的に何がという記入なし)	
535件	
● 映像・音響・照明・板書など機材について	
・ マイクの調子が悪い	114件
・ プロジェクター／スライド／画面が見にくい	95件
・ 音が大き／聞きづらい	26件
・ 機器の調子が悪い／備品が故障・破損している	22件
・ ホワイトボードが見にくい	20件
・ 機器・備品の数が足りない	17件
・ よい	13件
・ 暗い／まぶしい(照明が不適切)	11件
・ 水道が少ない／詰まる	7件
・ プリンタが使えない／不調	5件
・ 故障している／古い(真空成型機、トレース台、扇風機など)	8件
・ 先生が使え方をわかっていない	4件
・ 音が聞きやすかった	3件
● 椅子・机について	
・ 椅子が座りにくい	76件
・ 机が壊れている／ガタガタする	40件
・ 机が小さくて使いにくい	31件
・ 数が足りない	21件
・ 並べ方が狭くて窮屈	5件
・ よい	4件
● コンピューターについて	
・ 起動・動作が遅い／不調が多い	43件
・ スペックが低い	28件
・ ソフトのバージョンが低い	10件
・ マウス／キーボード／ペンタブが使えない	8件
・ 数が少ない	2件
・ よい	2件
● 教室の広さについて	
・ 狭い(モノが多い／人数が多い)	60件
・ ちょうどよい広さ	15件
・ 広すぎる	11件
● 教室について	
・ 明るすぎる／暗い／光源が変わる	11件
・ 講義内容に合っていない	3件
・ 教室変更多くて困った／移動が不便	3件
・ 快適だった	2件

● 騒音・私語などがうるさい	
・ 私語がうるさい	7件
・ 物音がうるさい	5件

● その他	
・ 掃除や片付けをした方がよい／汚い	7件
・ 雨漏りを直してほしい	5件
・ 壁が薄くて先生が声を抑えている	2件

自由回答

V. 授業に関する良かった点

● 教員について	
・ 教え方、説明がわかりやすかった	173件
・ 丁寧に／親身になって教えてくれた	132件
・ 熱心に教えてくれた	54件
・ 面白い先生だった	53件
・ 良い先生だった	47件
・ 質問しやすかった／質問への対応が良かった	45件
・ アドバイス・講評・指導をしてくれた／役に立った	36件
・ 人柄が良かった	33件
・ 時間配分が適切／ノートをとる時間をくれた	30件
・ 実体験や現場の話が役に立った	30件
・ 複数の先生が担当しているのが良かった	28件
・ 優しくかった	26件
・ 自由にさせてくれた	23件
・ 知識や話題が豊富だった	19件
・ 声が聞き取りやすかった	18件
・ 私語や遅刻に厳しく対応してくれた	15件
・ 学生の意向を尊重してくれた	12件
・ 板書が見やすかった	11件
・ 基礎から教えてくれた	9件
・ 授業の進め方・スピードが適切だった	6件

● 授業について	
・ 面白かった、楽しかった	153件
・ 新しい知識・スキルが身についた	137件
・ 新しい考え方を知れた、視野が広がった	85件
・ 色々なことが学べた／幅広く学べた	67件
・ 興味を持てた	46件
・ 新しい経験ができた	46件
・ さまざまな学科の話を聞いた	44件
・ ためになった／今後生かせる内容	39件
・ 実習、実際にできた	35件
・ 興味深い内容だった	29件
・ グループワーク、他の学生との関わりが有意義だった	29件
・ 授業に集中できる環境だった	14件
・ 実際の現場／事例／実物を扱っていた	13件
・ 英語が実践的だった／身に付いた	10件
・ 自分を知ることができた	9件
・ 成長・上達できた	7件
・ 少人数制で満足できた	5件
・ 機会を与えてもらった	5件
・ 小テストが受けられた	4件
・ 達成感があった	4件
・ 静かに受講できた	4件
・ クロッキーの実践	3件
・ 良い雰囲気だった	3件
・ 神戸について知ることができた	2件

● 教材や資料について	
・ スライドが見やすかった／わかりやすかった	37件
・ 映像資料がわかりやすかった	33件
・ 資料がよかった／わかりやすかった	17件
・ 配布資料があつてよかった／わかりやすかった	16件
・ 映画が良かった／わかりやすかった	16件
・ 資料が豊富でよかった	14件
・ 多くの作品に触れられた	11件
・ 身近な例を話題にしてくれた	6件

● 全体的に良かった	
	56件

● 課題・レポートについて	
・ やりがいがあった／ためになった	15件
・ 面白かった／楽しかった	7件
・ 自由にできた	6件
・ レポートの書き方がわかった	3件
・ 量がちょうどよかった	3件
・ 次の内容・範囲をきちんと告知してくれた	2件

● 設備について	
・ 環境が良かった	10件
・ スクリーンが見やすかった	4件
・ 機材・備品が充実していた	4件
・ 室温が適度だった	3件

● 作品制作について	
・ 良い作品ができた	6件
・ 集中できた	5件
・ 楽しかった	3件
・ 他の人の作品が見れた	2件

自由回答

V. 授業で改善を求めたい点

● 教員について	
・ 学生を見下すような言動・態度を改めてほしい	153件
・ 説明がわかりづらい／足りない	89件
・ 進むのが速い	78件
・ 話が聞き取りにくい(声が小さい、早口など)	50件
・ 板書が見づらい	45件
・ 進め方に疑問や不満を感じる	33件
・ 関係ない話をしないでほしい	24件
・ 無駄な時間をなくして欲しい	16件
・ 指導・アドバイスしてほしい	16件
・ 進むのが遅い	8件
・ 相談・質問しにくい	8件
・ 評価が不満	7件
・ 同じことを何度もした	7件
・ 先生が遅刻してこないでほしい	7件
・ もっと丁寧に教えてほしかった	7件
・ 休講が多すぎる	5件
・ レベルの違う学生を置いて行かないでほしい	5件
・ 複数の先生の意見がバラバラ・ムラがある	4件
・ 好きな先生を選べたらよかった	4件
・ 先生自身が内容を理解しているのか不安	4件
・ 勝手に作品に手を加えないでほしい	2件
・ 遅刻に厳しすぎる	2件
● 設備について	
・ 教室が適温でない／空調が適切でない	60件
・ マイクの音が聞こえにくい／調子が悪い／途切れる	33件
・ マイクの音が大きすぎる	22件
・ コンピューター、ソフト、周辺機器をメンテナンス・新調してほしい	21件
・ スクリーン・プロジェクター・画面が見づらい	18件
・ 機材・設備・備品を修理・新調して欲しい	18件
・ 教室が狭い	9件
・ 照明が暗い／明るい	8件
・ 教室・機材などをもっと使わせてほしい	4件
・ 教室を変えてほしい	3件
・ 椅子が固い／痛い／座りづらい	3件
・ 学生に掃除させてほしい	2件
・ 騒音・機械音がうるさかった	2件
・ 水道環境を改善してほしい	2件
● 授業について	
・ 時間が足りない／時間を増やしてほしい	38件
・ 期待した内容ではなかった	31件
・ 開始・終了時間を守ってほしい	20件
・ 出欠を(厳しく)とってほしい	19件
・ 時間配分を上手にしてほしい	17件
・ 休講・準備物・時間変更などの告知を早めにしてほしい	10件
・ 内容が面白くない	9件
・ 1限はつらい	6件
・ 内容が難しい	6件
・ グループワークが苦手だった	6件
・ 内容のレベルが低い	3件

● 教材・資料について	
・プリント・出席カード配布の効率が悪い	48件
・資料が分かりにくい・不十分	27件
・スライドが見にくい	18件
・プリントを配ってほしい	17件
・配布資料が多すぎる	6件
・教科書を使ってほしい	4件
・資料の内容が不満	2件
● 課題・テストについて	
・説明不足でわかりづらい	14件
・量が多すぎる	13件
・時間が足りない	11件
・提出の仕方がむずかしかった	8件
・テスト範囲をきちんと教えてほしい	7件
・内容や量が物足りなかった	7件
・予告なく実施しないでほしい	6件
・内容が難しい	5件
・評価の効率が悪い	2件
● 学生について	
・私語が多い／教員が注意してほしい	31件
・受講生の数が多い	5件
・受講態度の悪い人が多い	4件
● その他	
・眠くなる	5件
・材料費等の出費が痛い(学費から出してほしい)	3件

調查票

2016年度 授業アンケート(神戸芸術工科大学)

このアンケートは、あなたが授業についてどのように感じているか、また授業に対してどのように臨んでいるかについて調査し、より充実した授業とするための参考データを得るためのものです。成績評価には影響しませんので、あなたの感じていることを回答してください。
なおこのアンケート結果は、教員・職員の各種評価に活用するとともに、後日大学ホームページ等で公表します。

以下の項目について、該当する項目に○をつけるか、枠内にご意見等を記入してください

授業コード	<input style="width: 90%;" type="text"/>	教員コード	<input style="width: 90%;" type="text"/>	学年	<input type="checkbox"/> 1. 1年 <input type="checkbox"/> 2. 2年 <input type="checkbox"/> 3. 3年 <input type="checkbox"/> 4. 4年	性別	<input type="checkbox"/> 1. 男性 <input type="checkbox"/> 2. 女性
所属学科	1.ビジュアルデザイン学科 2.ファッションデザイン学科 3.プロダクト・インテリアデザイン学科 4.環境デザイン学科 5.まんが表現学科 6.映像表現学科 7.アート・クラフト学科 8.その他()						

I. 授業内容についておたずねします

1	あなたはこの授業の目的、到達目標等を理解していましたか。	5	よく理解していた	4	だいたい理解していた	3	どちらともいえない	2	あまり理解していなかった	1	全く理解していなかった	6 該当 6 しない
2	授業を受けてみて、授業の内容は興味・関心が持てるものでしたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	
3	この授業内容をどの程度理解できましたか。	5	よくできた	4	だいたいできた	3	半分ぐらいできた	2	あまりできなかった	1	ほとんどできなかった	
4	この授業を通じて新しい知識・技能・考え方が身につきましたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	
5	授業で指示される課題・レポート等の量はあなたにとって適切でしたか。	5	多すぎた	4	少し多かった	3	ちょうど良かった	2	少し物足りなかった	1	全く物足りなかった	

II. 教員の授業の仕方や施設設備についておたずねします

6	教員は授業時間を守っていましたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	6 該当 6 しない 6 該当 6 しない
7	テキストや教材、配布資料は適切でしたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	
8	板書やスライドで提示された資料は見やすかったですか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	
9	教員の話す速度や声の大きさ、言葉づかいはわかりやすいものでしたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	6 該当 6 しない 6 該当 6 しない
10	この授業に対する教員の意欲や熱意を感じましたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	
11	学生の質問や相談に誠意をもって対応していましたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	
12	授業に集中できる雰囲気を保つ配慮がされていたか(私語・遅刻への対応含む)。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない	6 該当 6 しない

13 授業が行なわれた講義室・スタジオ等の環境や設備等(広さ、椅子や机、音響、映像、機材等)はどうでしたか(自由記述)。

III. 授業に対するあなたの取り組みについておたずねします

14	この授業に関する予習・復習・課題制作等に、授業時間以外で「毎週平均して」何時間程度を費やしましたか。	5	3時間以上	4	2~3時間	3	1~2時間	2	1時間未満	1	0時間(全くしていない)
15	この授業に熱心にまた真摯な態度で取り組みましたか。(授業中、授業外の課題・レポート作成等含む)	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない

16 (問15で太枠内の項目に○をつけた人だけお答えください。)
授業に熱心に取り組まなかった理由は何ですか。最もよくあてはまるものを1つだけお選び下さい。

1	2	3	4	5
授業の内容が思っていたものと違ったから	授業の内容に興味を持てなかったから	授業の内容についていけないから	単位修得の都合	その他

IV. 授業に対する、総合的な満足度についておたずねします

17	あなたはこの授業に満足し、達成感を得ましたか。	5	強くそう思う	4	そう思う	3	どちらともいえない	2	そうは思わない	1	全くそうは思わない
----	-------------------------	---	--------	---	------	---	-----------	---	---------	---	-----------

V. 授業に関する意見を書いてください(自由記述)

※枠が不足する場合は裏面にも記入してください。特定の課題等に対する意見の場合は、その課題名等も記入してください。

良かった点	改善して欲しい点
-------	----------

ご協力ありがとうございました。